

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 24. 8. 2023

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

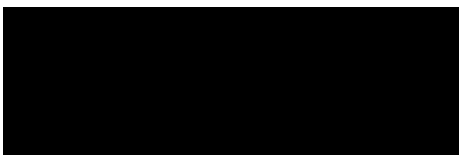
Dne 9. 8. 2023 jsem jako vyřízení žádosti 697 o informace dle InfZ obdržel přípis Poskytnutí informace čj. 441/r.2.e/Va/2023/DS s přílohami a přípis Rozhodnutí čj. 3440/r.2.e/Va/2023/DS o částečném odmítnutí žádosti u bodů 1, 2 a 3, obsahující informace k bodu 3 a 4 žádosti týkající se ústní smlouvy na poskytování právních služeb s JUDr. Františkem Vyskočilem.

Na základě zaslaných dokumentů žádám o poskytnutí těchto informací:

1. Jaký druh smlouvy byl s JUDr. Vyskočilem uzavřen, co je předmětem smlouvy, na jaké období byla uzavřena, jaká je cena za poskytované služby, proč nebyla uzavřena řádná písemná smlouva.
2. K rozkladu „Posouzení nákupu falzifikátů Galerií Benedikta Rejta(GBR)“ ze dne 7. 1. 2022 předložte:
 - a. kopii materiálu „Předběžné právní stanovisko“ JUDr. Míkové a dokladů souvisejících s jeho zpracováním (uzavřená smlouva, objednávka vč. data, datum dodání, faktura, úhrada),
 - b. kopii materiálu „Memorandum“ sepsaného 6. 1. 2022 a doložte jeho užití,
 - c. kopie dopisu a výzvy, zpracovaných 12. 1. 2022 a doložte jejich užití,
 - d. zápis z jednání s panem Zezulou a klientem dle pracovního výkazu ze dne 31. 1. 2022, informaci o účastnících, tématu a výsledku jednání,
 - e. kopii materiálu „Výzva Galerii Zezula“ dle pracovního výkazu ze dne 3. 3. 2022 doložte jeho užití a sdělte důvod účtování a úhrady v r. 2023,
 - f. kopii zpracovaných závěrů ze studia rozhodnutí Policie ČR a uveďte kterého rozhodnutí vč. čísla jednacího se jedná, přeložte kopii e-mailu ředitele GBR dle pracovního výkazu ze dne 23. 5. 2023
 - g. sdělte důvod fakturace a úhrady přípravy materiálu „Vyjádření k dalšímu postupu“ dle pracovního výkazu ze dne 24. a 29. 5. 2023 před jeho zpracováním, předložte jeho kopii a doložte jeho užití.

Za poskytnutí informace děkuji.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 499/r.2.e/Va/2023/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 12.9.2023

POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou dne 24.8.2023 a doručenou dne 28.8.2023 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Dne 9. 8. 2023 jsem jako vyřízení žádosti 697 o informace dle InfZ obdržel přípis Poskytnutí informace čj. 441/r.2.e/Va/2023/DS s přílohami a přípis Rozhodnutí čj. 3440/r.2.e/Va/2023/DS o částečném odmítnutí žádosti u bodů 1, 2 a 3, obsahující informace k bodu 3 a 4 žádosti týkající se ústní smlouvy na poskytování právních služeb s JUDr. Františkem Vyskočilem.

Na základě zaslaných dokumentů žádám o poskytnutí těchto informací:

1. Jaký druh smlouvy byl s JUDr. Vyskočilem uzavřen, co je předmětem smlouvy, na jaké období byla uzavřena, jaká je cena za poskytované služby, proč nebyla uzavřena řádná písemná smlouva.

2. K rozkladu „Posouzení nákupu falzifikátů Galerií Benedikta Rejta(GBR)“ ze dne 7. 1. 2022 předložte:

- a. kopii materiálu „Předběžné právní stanovisko“ JUDr. Míkové a dokladů souvisejících s jeho zpracováním (uzavřená smlouva, objednávka vč. data, datum dodání, faktura, úhrada),*
- b. kopii materiálu „Memorandum“ sepsaného 6. 1. 2022 a doložte jeho užití,*
- c. kopie dopisu a výzvy, zpracovaných 12. 1. 2022 a doložte jejich užití,*
- d. zápis z jednání s panem Zezulou a klientem dle pracovního výkazu ze dne 31. 1. 2022, informaci o účastnících, tématu a výsledku jednání,*
- e. kopii materiálu „Výzva Galerii Zezula“ dle pracovního výkazu ze dne 3. 3. 2022 doložte jeho užití a sdělte důvod účtování a úhrady v r. 2023,*
- f. kopii zpracovaných závěrů ze studia rozhodnutí Policie ČR a uveďte kterého rozhodnutí vč. čísla jednacího se jedná, přeložte kopii e-mailu ředitele GBR dle pracovního výkazu ze dne 23. 5. 2023*
- g. sdělte důvod fakturace a úhrady přípravy materiálu „Vyjádření k dalšímu postupu“ dle pracovního výkazu ze dne 24. a 29. 5. 2023 před jeho zpracováním, předložte jeho kopii a doložte jeho užití.*

Povinný subjekt k bodu 1. Žádosti sděluje, že s JUDr. Vyskočilem byla ústně dohodnuta jednorázová konzultace, respektive zpracování rozkladu možností řešení, a to bez časového ohraničení trvání této dohody s tím, že cena za hodinu činností JUDr. Vyskočila bude činit 2.500,- Kč bez DPH. Od rozkladu možností řešení se měla odvíjet další spolupráce, případně uzavření smlouvy. Protože byl případ

vyhodnocen jak byl a jak je Žadateli známo, k další dohodě o zastupování ve věci nebylo přistoupeno, a proto nebyla uzavřena písemná smlouva. JUDr. František Vyskočil byl osloven z toho důvodu, že je uznávaným expertem na autorské právo.

Povinný subjekt k bodu 2 písm. a) Žádosti sděluje, že předběžné stanovisko JUDr. Mikové bylo připraveno jako nezávazný materiál, jehož příprava nebyla zasmluvněna, ani honorována. Řešit kauzu nákupu falz v takovém rozsahu, není běžnou odbornou činností pracovníků galerií. Zvolit správný postup si vyžádalo odborné konzultace, a to jak zpoplatněné, tak i nezpoplatněné. Předběžné právní stanovisko JUDr. Mikové bylo předáno ředitelce GBR osobně a je následujícího obsahu:

Ke kupní smlouvě: pokud byl předmětem koupě falzifikát vydávaný za originál, musíme nejdříve zvážit zda se jedná o absolutní neplatnost této smlouvy či pouze o relativní neplatnost.

Pokud je smlouva absolutně neplatná, což dle mého názoru je, pak je všeobecně akceptována teze, že je právo dovolat se absolutní neplatnosti právního jednání nepromlčitelné.

Absolutní neplatnost právního jednání totiž nastává dle ustanovení § 588 OZ ex lege a soud k ní musí přihlížet bez dalšího. Pokud se tedy určitý subjekt dovolává u soudu absolutní neplatnosti, jde o právo tvrzení skutečností v souladu s ustanoveními § 79 OSŘ a § 101 OSŘ. S tímto právem pak nelze spojovat účinky promlčení, neboť by se tím narušila celá podstata a koncepce promlčení.

Samozřejmě, že majetková práva, která vznikla v důsledku absolutní neplatnosti právního jednání, jako např. právo na náhradu újmy či práva z bezdůvodného obohacení, promlčení podléhají, a zde plyne obvyklá 3 letá lhůta od okamžiku, kdy se o důvodu neplatnosti dozvíš.

Je ale samozřejmě lepší notifikaci o neplatnosti (v takovém případě se neodstupuje ani se smlouva nevypovídá) udělat nejdříve od okamžiku, kdy se o tom, že se jedná o falzum, dozvíš.

K tomuto úkonu JUDr. Mikové nebyla uzavřena smlouva, ani zaslána objednávka a nebyl zaznamenán datum dodání, s tím, že jelikož nebyl úkon zpoplatněn nebyla ze strany JUDr. Mikové vystavena faktura, a proto není ani záznam o její úhradě. K této části informace proto povinný subjekt vydává samostatné rozhodnutí o odmítnutí části žádosti pod č.j. 500/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Rozhodnutí o odmítnutí**“).

Povinný subjekt k bodu 2 písm. b) Žádosti sděluje, že se jednalo o vyjádření, které zasíláme v kopii v příloze, datované dnem 7.1.2022 s tím, že povinný subjekt nemá jak doložit jeho užití, když se jedná o standardní postup získávání informací pro potřeby povinného subjektu.

Povinný subjekt k bodu 2 písm. c) Žádosti sděluje, že se jednalo o návrh dopisu panu Kholovi (dopis a výzva), který zasíláme v kopii v příloze s tím, že povinný subjekt nemá jak doložit jeho užití, když se jedná o dopis v řešené věci.

Povinný subjekt k bodu 2 písm. d) Žádosti sděluje, že zápis z jednání s panem Zezulou se nepřipravoval, a proto v této části povinný subjekt vydává samostatné Rozhodnutí o odmítnutí. Tohoto jednání se zúčastnili za GBR JUDr. Vyskočil a MgA. Melenová, za Galerii Zezula pan Zezula st., pan Zezula ml. a jejich právní zástupce, Mgr. Růžička. K výsledkům jednání zasílá povinný subjekt e-mail JUDr. Vyskočila s kolegou Růžičkou, ze kterého nejlépe vyplývá výsledek jednání a který byl ze strany JUDr. Vyskočila povinnému subjektu na základě Žádosti poskytnut.

Povinný subjekt k bodu 2 písm. e) Žádosti sděluje, že dle sdělení JUDr. Vyskočila se u 30 minut ve výkazu ze dne 3.3. (výzva Galerii Zezula) jedná o souhrnnou časovou náročnost komunikace JUDr. Vyskočila s právním zástupcem Galerie Zezula, a to e-mailové, která je přiložena a telefonické. Povinný subjekt nevyhotovuje k této části žádosti Rozhodnutí o odmítnutí, protože se jedná o formulační

nejasnost, kdy Žadatel požadoval písemnou kopii „výzvy Galerii Zezula“, ale jedná se o činnosti uvedené výše s tím, že i jejich užití je ze strany povinného subjektu nemožno vykládat, když se jedná o úkony JUDr. Vyskočila.

Povinný subjekt k bodu 2 písm. f) Žádosti sděluje, že závěry ze studia rozhodnutí Policie ČR JUDr. Vyskočila jsou uvedeny v e-mailu ze dne 23. 5. 2023, který je současně v Žádosti požadován k poskytnutí a je přiložen v kopii tohoto poskytnutí, včetně zadání z emailu ředitelkou GBR. Studium se jednalo sdělení KŘP Ústeckého kraje, č.j. KRPU-216616-119/TČ-2021-040781-20 ze dne 14.2.2023, které též přikládáme v kopii.

Povinný subjekt k bodu 2 písm. g) Žádosti sděluje, že další konzultace s JUDr. Vyskočilem proběhla po té, co byl případ odložen PČR. GBR potřebovala odborné právní stanovisko zohledňující závěry vyšetřování pro rozhodnutí, jak dále postupovat. Úhrada konzultace neproběhla předem a povinný subjekt neví z čeho tak Žadatel dovozuje.

Poučení:

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

Příloha:

- 1) vyjádření ze dne 7.1.2022
- 2) návrh dopisu panu Kholovi
- 3) e-mailová komunikace JUDr. Vyskočila a Mgr. Růžičky
- 4) email JUDr. Vyskočila ze dne 23.5.2023
- 5) sdělení KŘP Ústeckého kraje, č.j. KRPU-216616-119/TČ-2021-040781-20 ze dne 14.2.2023

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Vážený pan
Miroslav KHOL
Kukelská 904/3
198 00 Praha 14

V Lounech dne 13. ledna 2022

Vážený pane Khole,

Galerie Benedikta Rejta od Vás získala na základě kupní smlouvy ze dne 12. března 2013 kresbu z roku 1922, bez názvu, jejímž autorem měla údajně být Xénia Leonidovna Boguslavskaja, za celkovou kupní cenu 200.000,-- Kč. V této kupní smlouvě jste jako prodávající prohlásil, že se jedná o „originál díla“, tzn. o původní dílo vytvořené samotným autorem, který byl v kupní smlouvě uveden. S tímto prohlášením a ujištěním naše galerie dílo koupila.

Provedeným znaleckým zkoumáním má galerie za nepochybně doložené, že se v případě výše uvedeného díla jedná o falzum. Pokud došlo k prodeji „nepravého“ díla, jedná se o podstatnou právní vadu, neboť je dílo vydáváno za tvůrčí počín někoho, kdo jeho původcem není. Dle práva jde tedy o plnění jiné věci, než bylo v kupní smlouvě ujednáno. Povědomí o nepravosti díla získala Galerie Benedikta Rejta z posudku, který získala v nedávné době. V případě podstatné vady, na kterou nebyl kupující upozorněn (což se nestalo), se může takové vady dovolat a od kupní smlouvy odstoupit.

Současně doplňuji, že je Galerie Benedikta Rejta příspěvkovou organizací a hospodář s majetkem územního samosprávného celku, v tomto případě Ústeckého kraje. Z titulu výkonu péče řádného hospodáře musí Galerie Benedikta Rejta učinit i oznámení o podezření ze spáchání trestného činu na neznámého pachatele, neb byla v souvislosti s uvedenou akvizicí uvedena v omyl. Je pochopitelné, že by falzum do své sbírky nikdy nekoupila a nevynaložila by nemalou částku na úhradu kupní ceny.

Dříve, než budou v této věci činěny další kroky, žádám Vás o vyjádření, tzn. zejména k pravosti díla a jeho provenienci. Současně velice ocením, pokud mi sdělíte údaje i k původu ostatních děl (případně doložíte posudky, prokazující pravost uměleckých děl), které od Vás Galerie Benedikta Rejta na základě kupních smluv získala.

S ohledem na nutnost řešit celou věc v co nejkratším časovém horizontu prosím o Vaše vyjádření do 10ti dnů. Děkuji.

S pozdravem

Galerie Benedikta Rejta
MgA. Kateřina Melenová,
ředitelka

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář

Lukajová, patentová kancelář

Voršílská 10, 110 00 Praha 1, Česká republika | T +420 224 819 141 | F +420 224 816 366 | E info@akvk.cz | www.akvk.cz

Vážená paní
MgA. Kateřina Melenová
ředitelka
Galerie Benedikta Rejta

V Praze dne 7. ledna 2022

Věc: Posouzení nákupu falzifikátů Galerií Benedikta Rejta (GBR)

Vážená paní ředitelko,

prostudovali jsme předložené dokumenty včetně Předběžného právního stanoviska JUDr. Mikové.

Nelze bez výhrad souhlasit se stanoviskem, že kupní smlouvy, kterými byla falza nabyta, jsou absolutně neplatné. Nicméně podrobnější náhled podávám níže.

1.

Právní úprava koupě uměleckého díla jakožto obecné věci je obsažena v § 2079 a násl. z.č. 89/2012 Sb. v platném znění (občanský zákoník), dále jen „**NOZ**“. NOZ rovněž v § 2095 a násl. vymezuje vady prodávaného uměleckého díla a práva kupujícího z těchto vad. Podstatnou právní vadou falzifikátu je jeho „nepravost“ (jak konstatoval i Nejvyšší soud ČR ve svém rozhodnutí 28 Cdo 3248/2012), tzn. dílo je vydáváno za autorské dílo někoho, kdo jeho původcem není. Dle práva jde tedy o plnění jiné věci, než bylo v kupní smlouvě ujednáno. Jelikož autorství je (vedle fyzických rozměrů, doby vzniku a dalších vedlejších aspektů) podstatným faktorem tvořícím hodnotu (a cenu) obchodované věci a kupující by velmi pravděpodobně umělecké dílo v případě, že by věděl o jeho nepravosti, vůbec neměl zájem koupit, je výše popsáný rozpor vadou podstatnou. Prodávající je přitom povinen dle § 2084 NOZ kupujícího upozornit na všechny vady (tj. nejen právní, ale i faktické), o nichž ví. Jinak řečeno, pakliže taková vada nebyla při jednání o kupní smlouvě mezi stranami sdělena (tzn. pokud kupující nekoupil falzum vědomě), může se kupující této vady dovolávat.

Kupující falza má dle § 2106 NOZ nárok na odstranění vady dodáním nové věci bez vady (tj. autentického autorského díla), na přiměřenou slevu z kupní ceny, nebo odstoupit od smlouvy. Jelikož první možnost je sama o sobě obtížně realizovatelná a případné snížení kupní ceny je v případě nabytí falza výjimkou, bude pravděpodobně přicházet v úvahu odstoupení od smlouvy a vrácení si plnění stranami. Pakliže kupující oznámí vadu díla včas (tj. bez prodlení poté, co se o vadě dozvěděl), má možnost si způsob reparace zvolit. Pakliže kupující vadu řádně neoznámí, má nárok na pouze na přiměřenou slevu a současně ztrácí možnost od kupní smlouvy odstoupit.

Podle ustálené judikatury se právo odstoupit od smlouvy promlčuje v obecné tříleté lhůtě. Dle § 619 NOZ počne promlčecí lhůta běžet ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé.

Právo může být uplatněno poprvé, pokud se oprávněná osoba dozvěděla o okolnostech rozhodných pro počátek běhu promlčecí lhůty, anebo kdy se o nich dozvědět měla a mohla.

V daném případě lze konstatovat, že pokud by GBR postupovala - jako odborná instituce - s náležitou péčí, nechala by na díla zpracovat znalecký posudek. Velmi pravděpodobně by soudy uzavřely, že GBR (jako odborná instituce) se měla a mohla dozvědět o důvodu k odstoupení nejpozději k datu koupě.

Podle našeho názoru je právo na odstoupení od smlouvy promlčeno.

2.

Vedle nároku z kupní smlouvy lze v případě prodeje falza uplatnit i nárok z takzvaného neúměrného zkrácení (jde o nový právní institut, upravený v § 1793 NOZ). Nárok z neúměrného zkrácení, který je tvořen rozdílem mezi kupní cenou a skutečnou hodnotou padělku, lze uplatnit do jednoho roku od uzavření kupní smlouvy. Jeho užití tedy nepřichází v úvahu.

3.

Bylo by možné rovněž uvažovat o neplatnosti smlouvy pro podstatný omyl. Nicméně (stejně jako v případě předchozí právní úpravy občanského zákoníku) by se jednalo o neplatnost relativní, jejíž dovolání se promlčuje v obecné tříleté promlčecí lhůtě. O počátku běhu této lhůty platí totéž, co v případě odstoupení od smlouvy.

4.

Ohledně počátku běhu promlčecí lhůty je třeba zmínit rovněž § 638 NOZ, podle něhož se právo na vydání bezdůvodného obohacení promlčí (bylo-li nabyto úmyslně) za patnáct let ode dne, kdy k bezdůvodnému obohacení došlo.

I zde by tedy bylo třeba prokazovat úmysl prodávajících a dále okolnost, že se kupující objektivně nemohl dozvědět, že se jedná o falza.

5.

Pokud jde o tzv. „absolutní“ neplatnost, pak tato je kogentně upravena v § 588 NOZ: *„Soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně přiči dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek. To platí i v případě, že právní jednání zavazuje k plnění od počátku nemožnému.“*

O zjevný rozpor s dobrými mravy by se jednalo v případě, pokud by prodávající vědomě GBR prodávali falza. Ovšem lze pochybovat, že by GBR byla v soudním řízení schopna soudu nabídnout důkaz o takové vědomosti či úmyslné lstivosti prodávajících.

O plnění nemožné by se podle našeho názoru jednalo pouze v případě, že by bylo prokázáno, že nejde o kopie autorských děl, nýbrž o motivy nikdy skutečnými autory nevytvořené, tzn. stylové napodobeniny autorských děl (vyčerpávající soupis díla dotčených autorů zřejmě neexistuje).

V zásadě všechny skutkové podstaty v tomto ustanovení směřují k tomu, aby dotčená osoba prokázala, že prodávající prodávali úmyslně falza. Takový důkaz přinést v civilním řízení je v zásadě nemožné. Nezbývalo by proto nic jiného, než podat trestní oznámení a

podle výsledku trestního řízení do půl roku po jeho skončení podat žalobu na vydání bezdůvodného obohacení.

6.

K odpovědnosti osob jednajících za GBR, tzn. bývalé ředitelky GBR.

Podle zákoníku práce je zaměstnanec povinen nahradit zaměstnavateli škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním.

Předpokladem pro vznik obecné odpovědnosti zaměstnance za škodu jsou tedy následující podmínky:

- porušení pracovních povinností zaměstnancem při výkonu práce nebo v přímé souvislosti s ním,
- vznik škody,
- příčinná souvislost mezi porušením pracovních povinností a vznikem škody a
- zaměstnancovo zavinění.

Porušením povinností zaměstnancem je míněno především porušení platných zákonů, vnitřních předpisů a směrnic zaměstnavatele (například pracovního řádu), nebo třeba porušení podmínek pracovní smlouvy či pokynů nadřízených – ať už písemných, či ústních.

Z doporučení kurátora a poradního sboru s pravděpodobností vyplývá, že soba rozhodující o nákupu děl postupovala s obvyklou péčí a v souladu s interními předpisy.

Zavinění bude obtížné prokazovat, právě s ohledem na doporučení kurátora, jako osoby odborně způsobilejší, než osoba na manažerské pozici.

I v případě prokázání zavinění by bylo možno požadovat u každého jednotlivého porušení povinností (pravděpodobně u každé smlouvy) pouze náhradu ve výši 4,5 násobku průměrné mzdy.

Nicméně i tento nárok podléhá promlčení v tříleté lhůtě.

Aby nárok nebyl promlčen a mohl být požadován v plné výši, musel by být prokázán úmysl osoby, která rozhodla o nákupu děl. Tedy muselo by být prokázáno, že věděla, že nakupuje falza.

Pro takový závěr však nejsou k dispozici žádné důkazy.

Je představitelné, že by GBR v civilním řízení tvrdila, že se mohla dozvědět o pravé povaze děl (falzech) až v roce 2019 (po upozornění odborníkem).

Tuto možnost částečně podporuje mj. tvrzení pana Zezuly v tom smyslu, že jej bývalá ředitelka ujistila o tom, že nechá zpracovat znalecké posudky na pravost děl.

Pro účely žaloby o náhradu škody v pracovněprávním sporu je však také podstatné, že nákup byl doporučen příslušným kurátorem (dokonce s vyjádřením k obvyklosti ceny) a poradním sborem.

Tato okolnost pozici GBR výrazně zeslabuje.

GBR, jako žalobce, v řízení těžko prokáže něčí úmysl či vědomost o tom, že předmětem transakce byla falza. Takovou možnost má výlučně Policie České republiky, a pokud by z vyšetřování vyplynulo něčí podvodné jednání, pak by se pravděpodobnost úspěchu výrazně zvýšila.

Závěr:

Vzhledem ke značnému časovému odstupu se jeví vymahatelnost práv civilními prostředky jako velmi nejistá. Bylo by třeba prokazovat úmysl prodávajících jednat v rozporu s dobrými mravy, tedy konkrétně jejich vědomost o tom, že se jedná o falza, a úmysl oklamat kupujícího za současného splnění podmínky přiměřené opatrnosti kupujícího a jeho možností falzum odhalit.

Věc byla posuzována podle nového občanského zákoníku, nicméně i před 1. 1. 2014 byla právní úprava v rozhodných bodech obdobná.

Jako nejúčelnější se jeví podání trestního oznámení na neznámého pachatele (koncept se nachází mezi předanými listinami).

S pozdravem,

JUDr. František Vyskočil, Ph.D.

Předmět: RE: falza v GBR

Od: František Vyskocil <vyskocil@akvk.cz>

Datum: 23.05.2023 17:07

Komu: reditel@gbr.cz

Vážená paní ředitelko,

s tím dalším postupem to bude skutečně těžké. Od trestního oznámení jsme si zejména slibovali, že by Policie ČR zjistila něco více, než co jsme sami věděli. Bohužel - vyjma toho, že se u jednoho díla jedná o falsum a z Itálie nic nedostanou - žádné nové důkazy nepřinesla. Zejména o tom (a to bylo nejdůležitější), že by bylo možné jednání některých ze zainteresovaných považovat za úmysl. Takto to spíše vypadá jako do nebes volající šlendrián a neprofesionalita.

V příloze ještě jednou posílám vyjádření, které jsem zpracovával na začátku roku 2022. S ohledem na výsledky šetření policie jsou závěry stále v platnosti. Samozřejmě mohu připravit nové, aktualizované, ale nic objektivního v něm nebude.

Se srdečným pozdravem,

František Vyskočil

Advokát a partner | Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář | Voršilská 10, Praha 1

T +420 224 819 141 | F +420 224 816 366 | www.akvk.cz

-----Original Message-----

From: MgA. Kateřina Melenová <reditel@gbr.cz>

Sent: Tuesday, May 23, 2023 1:31 PM

To: František Vyskocil <vyskocil@akvk.cz>

Subject: falza v GBR

Dobrý den pane doktore,

srdečně Vás zdravím a obracím se na Vás ve věci další konzultace v kauze falza suprematistických děl v GBR.

Začátkem roku nám policie oznámila, že odložila vyšetřování - protokol je v příloze. Dočtete se tam, že radiocarbonovou metodou bylo u jednoho díla na papíře vyloučeno, že by pocházelo z období 20. - 30. let minulého století (papír je z 60tých let). Na analýzu dalších děl neměla PČR další prostředky a tedy - po konzultaci se státním zástupcem celou věc odložila.

Po konzultaci se zástupci zřizovatele - Ústeckého kraje - jsme se shodli na tom, že odvolávat se nebudeme. Základní otázka ale je, jak se k celé věci postavit - máme odborný posudek mezinárodního experta, potvrzení, že jedno dílo je prokazatelně falzum. Není to však dost pro zahájení trestního stíhání. Dotaz z kraje zní, zda se nebránit v občansko právním sporu, protože bývalá ředitelka způsobila svoji neobdobností kraji značnou škodu. Upozornila jsem, že v tomto případě odmítnu být žalující strana a spor by šel přímo mezi ÚK a A. Štefančíkovou.

Co bychom proto tedy potřebovali: Vypracovat stanovisko, jak se k situaci postavit a jak případně dále pokračovat, abychom my, ani Kraj nebyly nařčeni z nečinnosti.

Předem děkuji za odpověď a návrh podmínek, za kterých případný odborný názor můžete vypracovat.

Se srdečným pozdravem

K. Melenová

--

MgA. Kateřina Melenová

ředitelka
Galerie Benedikta Rejta v Lounech
Pivovarská 34, 440 01Louny
tel|+420776663394
www.gbr.cz

— Přílohy:

Nákup falz_vyjádření_7.1.2022.doc

84,0 KB

Předmět: RE: GBR

Od: Hynek Růžička <hynek.ruzicka@erudit.cz>

Datum: 23.03.2022 16:34

Komu: František Vyskočil <vyskocil@akvk.cz>

Dobrý den, velmi se omlouvám za pozdní odpověď, ale poslední téměř tři týdny jsme doma zápasili s COVIDem a některé věci se mi nepodařilo vyřídit.

O věci jsem mluvil s panem Tomášem Zezulou a ten závěry schůzky vnímá odlišně, než paní ředitelka GBR:

- Pánové Antonín i Tomáš Zezula jsou připraveni GBR vrátit provize ze všech provedených přímých prodejů. Výše provize činila 10%, o jakou částku jde v absolutních číslech nevím, podklady má připraveny Antonín Zezula, který je nyní nemocný (rovněž COVID...) a ve vysokých horečkách. Mám však přislíbeno, že vyčíslení dostanu v řádu dní.
- Provizi z aukčních prodejů Aukční dům naopak vracet nehodlá. Zde jde o to, že podmínky koupě v aukci jsou jednoznačně dány, zájemce má možnost si položky prohlédnout, nechat si zpracovat posudky, aukční dům navíc nad rámec aukčních podmínek poskytuje kupujícím po aukci 14 dní lhůtu k vrácení zboží. Vracení provize v tomto kontextu představuje precedent, který by mohl vážně poškodit podnikání aukčního domu.

Pokud je výše popsané pro GBR přijatelné, jsem připraven Vám bezprostředně po vyčíslení a odsouhlasení výše vrácené částky poslat návrh dohody o narovnání, kterou bychom vše formálně ošetřili.

Děkuji za pochopení ohledně pozdní odpovědi a ještě jednou se omlouvám,

Hynek Růžička

Hynek Růžička

Partner

email: hynek.ruzicka@erudit.cz

tel: + 420 602 188 736

Erudit advokátní kancelář

Nové sady 25 602 00 Brno

[facebook icon](#) [linkedin](#)

[icon](#) www.erudit.cz

photograph

From: Frantisek Vyskocil <vyskocil@akvk.cz>

Sent: Wednesday, March 23, 2022 4:03 PM

To: Hynek Růžička <hynek.ruzicka@erudit.cz>

Subject: FW: GBR

Vážený pane kolego,

mohl bych Vás požádat o reakci (ať již jakoukoli) na můj níže uvedený e-mail?

Děkuji a pěkně zdravím,

František Vyskočil

Advokát a partner | **Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář** |
Voršilská 10, Praha 1
T +420 224 819 141 | F +420 224 816 366 | www.akvk.cz

VK_26let_rgb_bar_168x168

From: Frantisek Vyskocil [<mailto:vyskocil@akvk.cz>]

Sent: Thursday, March 3, 2022 1:11 PM

To: 'hynek.ruzicka@erudit.cz'

Subject: GBR

Vážený pane kolego,

navazuji na naše jednání, které proběhlo dne 31.1.2022 v naší kanceláři. Váš klient, pan Ing. Zezula, přislíbil, že se pokusí kontaktovat p. Valerie de Pasquale, původního majitele falz ruského suprematismu, která byla Vaším klientem prodána Galerii Benedikta Rejta. Nevíte, zda byl v tomto úsilí úspěšný, prosím?

Dále došlo k dohodě, že by byla Galerii Benedikta Rejta vydána provize, kterou Váš klient inkasoval. Můžete, prosím, specifikovat, o jakou částku se jedná? Počítám, že ve shodné výši, jako je uvedena v dražebních podmínkách (20%). A kdy by k vypořádání této částky mohlo dojít?

Děkuji za zprávu a zůstávám s pozdravem,

František Vyskočil

Advokát a partner | **Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář** |
Voršilská 10, Praha 1
T +420 224 819 141 | F +420 224 816 366 | www.akvk.cz

VK_26let_rgb_bar_168x168

—image001.png—



— image002.jpg



— image003.png



— image004.png



— Přílohy:

image001.png	24,4 KB
image002.jpg	1,8 KB
image003.png	612 bajtů
image004.png	659 bajtů



Pomáhat a chránit

KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE

Územní odbor Louny
Oddělení hospodářské kriminality

Č. j. KRPU-216616-119/TČ-2021-040781-20

Louny 14. února 2023

Počet stran: 2

Krajský úřad
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem**Galerie Benedikta Rejta v Lounech, IČ: 00360724 - sdělení**
K č. j. KUUK/055978/2022/KP

Zdejší součást Policie ČR zahájila dne 5.1.2022 úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu pro zločin **Padělání a napodobení díla výtvarného umění podle § 271 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku** v souvislosti se zjištěním, že **Galerie Benedikta Rejta v Lounech**, příspěvková organizace, IČ: 00360724, se sídlem Pivovarská č. p. 34, 440 01 Louny nakoupila v letech **2012 až 2017** umělecká díla z období ruského suprematismu z 10. a 20. let minulého století - obrazy, díla na papíře a porcelán za celkovou částku ve výši **6.388.620,-Kč**, kdy konkrétně prodej 6 děl proběhl v letech 2012 až 2014 prostřednictvím Miroslava Khola, Kukelská 904/3, 198 00 Praha 14 v celkové hodnotě 2.640.000,- Kč a prodej dalších 62 děl proběhl v letech 2015 až 2017 prostřednictvím Aukční síně Zezula pana Ing. Tomáše Zezuly, Vyhlídka 537/1, 638 00 Brno, přičemž následně v průběhu interní kontroly v Galerii Benedikta Rejta v Lounech bylo zjištěno, že předmětná díla nemají jasný původ, načež i posudkem Dr. Konstantina Akinsha bylo zjištěno, že předmětná díla skutečně nejsou originály.

Provedeným prověřováním bylo zjištěno následující: Galerie Benedikta Rejta v Lounech doložila veškeré nákupy uměleckých děl příslušnými kupními smlouvami, z posudku, který předložila GBR, bylo zjištěno, že by se u děl nakoupených prostřednictvím Aukčního domu Zezula, Ing. Tomáše Zezuly a Antonína Zezuly, mělo jednat o falza uměleckých děl, tato díla byla zakoupena za celkovou částku ve výši 4.260.840,-Kč. Tuto skutečnost potvrdilo u jednoho z děl následně vyhotovené odborné vyjádření Mgr. Davida Franka ze společnosti Trinity Art Research z.ú., kdy u díla, zařazeného ve sbírce GBR pod inv. číslem: KG3654 s názvem kresba - návrh na šaty autora Varvara Fjodorovna Stěpanova, bylo vyloučeno, že by dílo vzniklo v období 20.-30.let 20. století, kdy mělo být vytvořeno, čímž byla potvrzena skutečnost, že se v tomto konkrétním případě jedná o falzum uměleckého díla zakoupeného GBR v Lounech. Co se týče děl, zakoupených od Miroslava Khola v celkové hodnotě 2.640.000,-Kč, tak u těchto děl nebylo zjištěno, že by se jednalo o padělky těchto děl. V dané věci bylo provedeno rozsáhlé šetření ke zjištění původu těchto děl, která dle posudku měla být označena jako padělky, kdy bylo zjištěno, že předmětná díla byla zakoupena od italského sběratele, tudíž k padělání děl nemohlo dojít na území ČR, neboť veškerá falza byla dovezena z Itálie od osoby: **Valerio DE PASQUALE**, nar. 31.07.1944, st. přísl. ITA, který měl celou sbírku ve svém bytě v Miláně, jak bylo zjištěno

Cukrovarská Zahrada 1124
440 53 Louny

provedenými výsledky zprostředkovatelů prodeje. Z důvodu nekontaktnosti Valeria de Pasquala, neboť se nepodařilo zjistit, kde se v současné době trvale zdržuje, nebylo možno dále zjistit původ daných děl a tím tedy zjistit, kdo daná díla mohl zhotovit/padělat. Policejní orgán tedy z důvodu učinění dalších opatření v souvislosti s nákupem padělků uměleckých děl, které byly nakoupeny od osoby: Valerio de Pasquale, postoupil tento poznatek italské straně. Prověřením postupu nákupu všech děl nebylo zjištěno žádné pochybení ze strany zástupců Galerie Benedikta Rejta v Lounech, nákup všech děl proběhl obvyklým způsobem, počínaje návrhem kurátora, schválením nákupní komise a následným konečným rozhodnutím o nákupu děl tehdejší ředitelkou Galerie Benedikta Rejta v Lounech Alicí ŠTEFANČÍKOVOU, nar. 05.04.1957. Galerie Benedikta Rejta v Lounech nemá žádný vnitřní předpis, který by nad rámec příslušného zákona upravoval nákupy děl případně vymezil v případě nákupu nad určitou částku ověření pravosti děl, v důsledku čehož nelze vést k trestní odpovědnosti osobu, která dané nákupy provedla. Vzhledem k tomu, že nebyl odhalen pachatel, který se s určitostí dopustil shora uvedené trestné činnosti tedy padělání uměleckých děl, které jsou předmětem trestního řízení a to zejména s ohledem na to, že k tomuto došlo s největší pravděpodobností na území mimo ČR, kdy nelze určit, kde k tomu přesně došlo a ani kým toto bylo spácháno, nezbylo policejnímu orgánu, než věc dle **§ 159a** odst. **5** trestního řádu **o d l o ž i t**. Dle § 159a odst. 5 tr. ř. státní zástupce nebo policejní orgán věc odloží tehdy, pokud se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájení trestní stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu konkrétní osoby. Pominou-li důvody odložení, trestní stíhání zahájí.

Předmětná díla byla vrácena majiteli tedy Galerii Benedikta Rejta v Lounech, které byly zajištěny v souladu s ustanovením § 79a odst. 1 trestního řádu, zejména s ohledem na to, že jich již není k dalšímu řízení třeba a i v případě, že by se jednalo o padělky děl, mají tato díla určitou hodnotu, avšak vzhledem ke skutečnostem, zjištěných v průběhu trestního řízení, vedeného pod shora uvedeným čj., by tato díla neměla být ze strany majitele děl tedy Galerie Benedikta Rejta v Lounech prezentována jako originály těchto děl.

por. Bc. Kateřina Provazníková
komisař OHK
Tel: 974437346
katerina.provaznikova@pcr.cz

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 500/r.2.e/Va/2023/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 12.9.2023

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datovanou dne 24.8.2023 a doručenou dne 28.8.2023, o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ z toho důvodu, že v části poskytnutí informací pod bodem 2 písm. a) Žádosti k předložení materiálů označených v Žádosti jako: „*uzavřená smlouva, objednávka vč. data, datum dodání, faktura, úhrada*“, se jedná o neexistující informaci, v části poskytnutí informací pod bodem 2. písm. d) Žádosti k předložení materiálů označených v Žádosti jako: „*zápis z jednání s panem Zezulou a klientem dle pracovního výkazu ze dne 31. 1. 2022*“, se jedná o neexistující informaci.

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Dne 9. 8. 2023 jsem jako vyřízení žádosti 697 o informace dle InfZ obdržel přípis Poskytnutí informace čj. 441/r.2.e/Va/2023/DS s přílohami a přípis Rozhodnutí čj. 3440/r.2.e/Va/2023/DS o částečném odmítnutí žádosti u bodů 1, 2 a 3, obsahující informace k bodu 3 a 4 žádosti týkající se ústní smlouvy na poskytování právních služeb s JUDr. Františkem Vyskočilem.

Na základě zaslaných dokumentů žádám o poskytnutí těchto informací:

1. Jaký druh smlouvy byl s JUDr. Vyskočilem uzavřen, co je předmětem smlouvy, na jaké období byla uzavřena, jaká je cena za poskytované služby, proč nebyla uzavřena řádná písemná smlouva.

2. K rozkladu „Posouzení nákupu falzifikátů Galerií Benedikta Rejta(GBR)“ ze dne 7. 1. 2022 předložte:

- a. kopii materiálu „Předběžné právní stanovisko“ JUDr. Míkové a dokladů souvisejících s jeho zpracováním (uzavřená smlouva, objednávka vč. data, datum dodání, faktura, úhrada),*
- b. kopii materiálu „Memorandum“ sepsaného 6. 1. 2022 a doložte jeho užití,*
- c. kopie dopisu a výzvy, zpracovaných 12. 1. 2022 a doložte jejich užití,*
- d. zápis z jednání s panem Zezulou a klientem dle pracovního výkazu ze dne 31. 1. 2022, informaci o účastnících, tématu a výsledku jednání,*

e. kopii materiálu „Výzva Galerii Zezula“ dle pracovního výkazu ze dne 3. 3. 2022 doložte jeho užití a sdělte důvod účtování a úhrady v r. 2023,

f. kopii zpracovaných závěrů ze studia rozhodnutí Policie ČR a uveďte kterého rozhodnutí vč. čísla jednacího se jedná, přeložte kopii e-mailu ředitelce GBR dle pracovního výkazu ze dne 23. 5. 2023

g. sdělte důvod fakturace a úhrady přípravy materiálu „Vyjádření k dalšímu postupu“ dle pracovního výkazu ze dne 24. a 29. 5. 2023 před jeho zpracováním, předložte jeho kopii a doložte jeho užití.

Povinný subjekt žadateli poskytl část informací k Žádosti přípisem ze dne 12.9.2023, č. j. 499/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Poskytnutí**“). O zbývajících částech Žádosti, tak jak je uvedeno výše, povinný subjekt vydává toto rozhodnutí.

Povinný subjekt k bodu 2. písm. a) Žádosti sděluje, že s JUDr. Mikovou nebyla uzavřena smlouva, nebyla zadána písemná objednávka, a proto není zaznamenáno datum dodání, nebyla vystavena faktura, a tím ani není evidována její úhrada, přičemž podle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. Povinný subjekt zkoumal, zda má zákonnou povinnost disponovat požadovanou informací a vzhledem k povaze informace je zcela bez nutnosti širšího zkoumání věci jasné, že povinný subjekt takovou zákonnou povinnost nemá, přičemž má za to, že zcela zřejmé a obecně známé právní skutečnosti není třeba dále zdůvodňovat.

Povinný subjekt k bodu 2. písm. d) Žádosti sděluje, že zápis z jednání s panem Zezulou se nepřipravoval, přičemž podle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. Povinný subjekt zkoumal, zda má zákonnou povinnost disponovat požadovanou informací a vzhledem k povaze informace je zcela bez nutnosti širšího zkoumání věci jasné, že povinný subjekt takovou zákonnou povinnost nemá, přičemž má za to, že zcela zřejmé a obecně známé právní skutečnosti není třeba dále zdůvodňovat.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27
170 00 Praha 7
(dále jen „ÚOOÚ“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 18. 9. 2023

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o ČOŽ čj. 500/r.2.e/Va/2023/DS dle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“)

Dne 24. 8. 2023 jsem podal žádost 708 o informaci dle InfZ:

1. *Jaký druh smlouvy byl s JUDr. Vyskočilem uzavřen, co je předmětem smlouvy, na jaké období byla uzavřena, jaká je cena za poskytované služby, proč nebyla uzavřena řádná písemná smlouva.*
2. *K rozkladu „Posouzení nákupu falzifikátů Galerií Benedikta Rejta(GBR)“ ze dne 7. 1. 2022 předložte:*
 - a. *kopii materiálu „Předběžné právní stanovisko“ JUDr. Míkové a dokladů souvisejících s jeho zpracováním (uzavřená smlouva, objednávka vč. data, datum dodání, faktura, úhrada),*
 - b. *kopii materiálu „Memorandum“ sepsaného 6. 1. 2022 a doložte jeho užití,*
 - c. *kopie dopisu a výzvy, zpracovaných 12. 1. 2022 a doložte jejich užití,*
 - d. *zápis z jednání s panem Zezulou a klientem dle pracovního výkazu ze dne 31. 1. 2022, informaci o účastnících, tématu a výsledku jednání,*
 - e. *kopii materiálu „Výzva Galerii Zezula“ dle pracovního výkazu ze dne 3. 3. 2022 doložte jeho užití a sdělte důvod účtování a úhrady v r. 2023,*
 - f. *kopii zpracovaných závěrů ze studia rozhodnutí Policie ČR a uveďte kterého rozhodnutí vč. čísla jednacího se jedná, přeložte kopii e-mailu ředitele GBR dle pracovního výkazu ze dne 23. 5. 2023*
 - g. *sdělte důvod fakturace a úhrady přípravy materiálu „Vyjádření k dalšímu postupu“ dle pracovního výkazu ze dne 24. a 29. 5. 2023 před jeho zpracováním, předložte jeho kopii a doložte jeho užití.*

Dne 12. 9. 2023 jsem obdržel přípis Poskytnutí informace čj. 499/r.2.e/Va/2023/DS (s přílohami 1 – 5 k bodu 2 a přípis Rozhodnutí čj. 500/r.2.e/Va/2023/DS o částečném odmítnutí žádosti u bodů 2a. a 2d.

Proti rozhodnutí podávám odvolání z těchto důvodů:

K bodu 1. *Jaký druh smlouvy byl s JUDr. Vyskočilem uzavřen, co je předmětem smlouvy, na jaké období byla uzavřena, jaká je cena za poskytované služby, proč nebyla uzavřena řádná písemná smlouva.*

1. Povinný subjekt požadovanou smlouvu nepředložil, aniž by to uvedl a odůvodnil v rozhodnutí o ČOŽ. Místo toho sdělil v přípisu Poskytnutí informace, že „s JUDr. Vyskočilem byla ústně dohodnuta jednorázová konzultace, respektive zpracování rozkladu možností řešení, a to bez časového

ohraničení trvání této dohody s tím, že cena za hodinu činnosti JUDr. Vyskočila bude činit 2.500 Kč bez DPH. Od rozkladu možností řešení se měla odvíjet další spolupráce, případně uzavření smlouvy. Protože byl případ vyhodnocen jak byl a jak je Žadateli známo, k další dohodě o zastupování ve věci nebylo přistoupeno, a proto nebyla uzavřena písemná smlouva.“

2. Sdělení o jednorázové konzultaci je zcela v rozporu s informacemi poskytnutými povinným subjektem v přípisech Rozhodnutí o ČOŽ čj. 440/r.2.e/Va/2023/DS a Poskytnutí informace čj. 441/r.2.e/Va/2023/DS, kde uvedl, že dotazem ředitele GBR bylo zjištěno, že s JUDr. Františkem Vyskočilem byla uzavřena ústní smlouva na právní služby v kauze podezření na výskyt falz a předloženy výkazy práce za r. 2022 a 2023 s fakturami č. 12022037 z 9. 2. 2022 a 12023129 z 16. 6. 2023. Rozklad „Posouzení nákupu falzifikátů Galerii Benedikta Rejta“ byl zpracován 7. 1. 2022, podle výkazů práce ale byly nadále zpracovávány další dokumenty a vedena jednání s prodejci až do 31. 5. 2023. Sjednání dlouhodobého právního zastupování bylo výslovně vyžádáno pokynem zřizovatele č. 22 materiálu 629 Shrnutí závěrů z jednání dne 18. 11. 2021 „GBR musí být zastupována vlastním právním zástupcem s odbornými zkušenostmi v řešení problematiky, který bude odborně koordinovat postupy i proto, že věc bude dlouhodobá.“, a potvrzeno sdělením ředitelky GBR ze dne 30. 12. 2021 tamtéž, že díky nebývalé souhře okolností se podařilo pro případ jako vlastního právního zástupce získat JUDr. Fr. Vyskočila.

Předpokládaným dlouhodobým trváním spolupráce argumentoval povinný subjekt i ve svém rozhodnutí čj. 440/r.2.e/Va/2023/DS sice chybně označeným, ale zamýšleným odkazem na výjimku ze zadávacího řízení v ustanovení zákona o veřejných zakázkách ve věci právních služeb, poskytovaných advokátem ve věci, ve které okolnosti nasvědčují tomu, že dotyčná věc se stane předmětem soudního řízení (§ 29 odst. 1, písm. k) zákona č. 134/2016 Sb.)

Celkový rozsah fakturace činil cca 38 tis. Kč, což jistě neodpovídá proklamovanému sjednání jednorázové konzultace. Není proto příliš jasné, co má vyplývat z tvrzení, že „případ byl vyhodnocen jak byl“ (a už vůbec ne z dodatku „a jak je Žadateli známo“) a proto nebylo přistoupeno k další dohodě. Má-li povinný subjekt na mysli odložení případu, je třeba připomenout, že se tak stalo až po více než roce vedení trestního řízení a prokázaném využívání právních služeb do konce května 2023, přičemž není vyloučeno, že jsou stejným způsobem využívány dosud.

3. Povinný subjekt svým postupem porušuje uvedený zákon o zadávání veřejných zakázek. Zadáním veřejné zakázky se rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce (§ 2 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)). Výjimka pro advokáty spočívá v tom, že zadavatel není v takovém případě povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, advokát může být vybrán přímým zadáním, což se stalo, nikoli v tom, že nemusí být uzavřena písemná smlouva, jak tvrdil povinný subjekt. Závazný postup v příspěvkových organizacích Ústeckého kraje je stanoven krajskou směrnicí „Aktuální pravidla pro zadávání veřejných zakázek Ústeckým krajem a jím zřizovanými příspěvkovými organizacemi“. Podle bodu 11.3 podléhají evidenci zakázek veškeré veřejné zakázky s výjimkou běžného nákupu (tj. nákupu v maloobchodě, uzavírání smluv o přepravě, o ubytování apod.) za hotové nebo na platební karty, kde se uzavírá ústní kupní smlouva a dokladem o uzavřené smlouvě a poskytnutí plnění je daňový doklad, a to do výše 5 000 Kč včetně DPH.

Podle bodu směrnice 6.1.1 Přímé zadání je povinný subjekt povinen před samotným zadáním ověřit přiměřenost ceny a dalších podmínek plnění zakázky (např. termín plnění, záruční doba, splatnost faktur, jiné obchodní podmínky apod.) nabízené dodavatelem a poté je povinen uzavřít písemnou smlouvu a vést evidenci zakázky. Tato zvláštní evidence bude povinně obsahovat minimálně: číslo VZ, název, stručný popis, druh veřejné zakázky, vybraného dodavatele a cenu plnění bez DPH a vč. DPH.

4. Povinný subjekt byl tedy povinen v tomto případě uzavřít písemnou smlouvu a vést zvláštní evidenci. Rozhodování je svěřeno ředitelce p. o. Uplatňovaná praxe realizace obchodních vztahů bez písemně uzavřené smlouvy (obdobně viz právní služby JUDr. Mikové) je manažerským selháním. Vede k takovým právním paskvilům, jakým je „uzavření jednorázové konzultace bez časového ohraničení“, porušování informační povinnosti a ve svých důsledcích i k porušování finanční kázně úhradou bezesmluvních plnění nesjednaných služeb.

K bodu 2. K rozkladu „Posouzení nákupu falzifikátů Galerii Benedikta Rejta (GBR)“ ze dne 7. 1. 2022 předložte:

a. kopii materiálu „Předběžné právní stanovisko“ JUDr. Mikové a dokladů souvisejících s jeho zpracováním (uzavřená smlouva, objednávka vč. data, datum dodání, faktura, úhrada),

5. Povinný subjekt předložil k bodu 2a) rozhodnutí o ČOŽ. Ve výroku rozhodnutí odmítl povinný subjekt s odvoláním na § 11b InfZ poskytnout jako neexistující informace dokumenty uvedené pod bodem 2 písm. a) žádosti v závorce (uzavřená smlouva, objednávka vč. data, datum dodání, faktura, úhrada). V části odůvodnění „sděluje, že s JUDr. Mikovou nebyla uzavřena smlouva, nebyla zadána písemná objednávka, a proto není zaznamenáno datum dodání, nebyla vystavena faktura, a tím ani není evidována její úhrada.“
6. K tomu namítám, že nebyla předložena požadovaná kopie materiálu, která nepochybně existuje, neboť byl předložen JUDr. Vyskočilovi a citován v úvodu jeho rozkladu. Povinný subjekt poskytuje pouze podle vlastního uvážení reprodukovanou část obsahu kopie, aniž by tuto skutečnost uvedl a odůvodnil v rozhodnutí o ČOŽ.

Vysvětlovat neposkytnutí data dodání objednaného materiálu jeho nezaznamenáním, protože nebyla zadána písemná objednávka, je zcela mimo rámec základních standardů kancelářské administrativy, nemluvě o požadavcích spisové služby

Dále namítám, že povinný subjekt nedoložil, jakým způsobem neexistenci informace ve výroku rozhodnutí prošetřoval, nevedl co a kde zkoumal, nedoložil prohlášení odpovědné osoby do spisu.

Dále namítám, že povinný subjekt ve výroku rozhodnutí neuvádí přesné znění žádosti tím, že vynechal jeho podstatnou část, že se má jednat o „kopii materiálu „Předběžné právní stanovisko“ JUDr. Mikové a dokladů souvisejících s jeho zpracováním“, aniž by to uvedl ve výroku a odůvodnil v rozhodnutí o ČOŽ.

7. Z nezkráceného textu žádosti je dále zřejmé, že požadované doklady nelze zužovat na smlouvu uzavřenou k zpracování Předběžného právního stanoviska, jeho písemnou objednávku, samostatnou fakturu za tento konkrétní právní úkon a jeho úhradu, jak učinil povinný subjekt, ale musí být posuzována ve vztahu k širším právním službám, pokud souvisejí s jeho zpracováním, jak je uvedeno v žádosti. Povinný subjekt se proto chybně nezabýval právním postavením JUDr. Mikové vůči GBR a její pracovní smlouvou na právní služby, kterou musí mít, když byla řed. Melenovou nabízena jako „naše právní zástupkyně“ a možný kandidát pro převzetí případu falz před získáním JUDr. Vyskočila), požadovaným poskytnutím informace o objednavce (ústním zadání, když v žádosti nebyla písemná objednávka požadována), ani neakceptovatelným tvrzením, že nebylo zaznamenáno datum dodání materiálu, protože nebyla zadána písemná objednávka, ani úhradou právních služeb a výkazem práce, v rámci kterého „Předběžné právní stanovisko“ zpracovala.
8. Nelze souhlasit s predestinací, že JUDr. Miková je autorkou materiálu bez zadání, bez aktivní účasti povinného subjektu, nebo snad dokonce proti jeho vůli, podobně jako povinný subjekt postupoval v případě prosvěcování podezřelých předmětů ÚV lampou skupinou restaurátorů. Je snad další z řady podivných dobrovolníků, nežádajících odměny a pracujících bez objednávky – prostě jdou okolo a vidí, že je třeba zdarma pomoci – dr. Akinsha s posudkem, restaurátoři Frankovi s prosvěcováním a odebráním vzorku, Mgr. Frank s jeho analýzou v ÚJF, JUDr. Vyskočil s jednáním

s prodejci a policií – řídí se GBR zásadně ústně bez objednávek, smluv a pořizování zápisů či telepaticky? Při prověřování neexistence informace bylo proto povinností povinného subjektu prověřit všechny související právní úkony JUDr. Mikové a výsledek předložit.

9. Nelze proto souhlasit s informací – „připraveno jako nezávazný materiál, jehož příprava nebyla zaslavněna, ani honorována“. K čemu slouží připravování nezávazných materiálů (i o návštěvě skupiny restaurátorů k prosvěcování tvrdil povinný subjekt, že šlo o předběžné posouzení bez zápisu výsledku a složení skupiny nezná – aby se záhy ukázalo, že šlo o zásadní úkon, skupinu pozvali a její složení znali, předložili i dříve neexistující zápis. Lehkost, s jakou povinný subjekt předkládá a vrší ad hoc vnitřně si odporující argumenty podle momentálně řešené žádosti, které s lehkostí opět opouští a popírá, když jsou prokázány jako nelogické a nepravdivé, je zarážející. Důvodem je vědomí, že InfZ nemůže zkoumat pravdivost poskytnutých informací a vědomí nepostižitelnosti zřizovatelem za tyto protikladné informace v důsledku aplikace pohodlné teze, že příspěvkové organizace mají samostatnost a ředitel odpovídá za důsledky, které ale kraj nevyvozuje díky politickému krytí a absenci jakéhokoli řízení odborem kultury, i když je to v rozporu s rámcovou náplní činnosti odboru. Míra věrohodnosti prohlášení GBR je nulová (viz manipulace s informacemi při prvním jednání s AD Zezula).
10. Stejněho druhu je nově objevená a v rozhodnutí dvakrát shodně aplikovaná teze, že není třeba zkoumat, zda existuje zákonná povinnost informací disponovat, protože „vzhledem k povaze informace je zcela bez nutnosti širšího zkoumání věci jasné, že povinný subjekt takovou zákonnou povinnost nemá, přičemž má za to, že zcela zřejmé a obecně známé právní skutečnosti není třeba dále zdůvodňovat“.

Namítám, že tento výklad je v případě požadované informace zcela neaplikovatelný, přičemž povinný subjekt neobjasnil, v čem je to z její povahy jasné a do jaké míry je údajná neexistence smlouvy, objednávky, data dodání, faktury a úhrady zcela zřejmou a obecně známou právní skutečností.

Domnívám se, že jde-li o informace z proběhlého trestního řízení, spojené s čerpáním veřejných finančních prostředků, souvisejících s požadovaným konkrétním dokumentem, platí povinnost zkoumání zákonné povinnosti dvojnásob.

K bodu 2. K rozkladu „*Posouzení nákupu falzifikátů Galerií Benedikta Rejta (GBR)*“ ze dne 7. 1. 2022 předložte:

b. kopii materiálu „*Memorandum*“ sepsaného 6. 1. 2022 a doložte jeho užití,

11. V přípisu Poskytnutí informace povinný subjekt sdělil, že „se jednalo o vyjádření, které zasílá v kopii v příloze, datované 7. 1. 2022, s tím, že nemá jak doložit jeho užití, když se jedná o standartní postup získávání informací pro potřeby povinného subjektu“.
Povinný subjekt nepředložil požadovanou kopii konkrétního dokumentu „*Memorandum*“ uvedeného v pracovním výkazu 2022, aniž by to uvedl a zdůvodnil v rozhodnutí o ČOŽ. Namísto něj vědomě poskytl coby vyjádření již předložený rozklad „*Posouzení nákupu falzifikátů Galerií Benedikta Rejta (GBR)*“, datovaný 7. 1. 2022.
12. Informace PS je zcela nepravdivá, materiál „*Memorandum*“ není totožný s „*Posouzením*“ jak tvrdí. Podle výkazu práce bylo „*Posouzení*“ činností 1 hodiny práce pracovníka FV (František Vyskočil), kdežto „*Memorandum*“ sepsal 3 hodiny pracovník RP (kolega z AK?) - jde tedy o dva různé dokumenty, z nichž byl namísto požadovaného poskytnut jiný.
Zvláště nesmyslné je sdělení, že nemá jak doložit užití (přičemž nemá na mysli materiál požadovaný, nýbrž zaslaný), aniž by uvedl, zda to považuje za informace neexistující a prověření jejich neexistence řádně doložil. Informaci neposkytl, opět aniž by to uvedl a zdůvodnil v rozhodnutí o ČOŽ. Sám si přitom odpovídá, že důvodem vzniku materiálu je „*potřeba povinného subjektu*“, proto se v žádosti ptám jaká potřeba, kde a k čemu bylo *Memorandum* použito a za jeho pořízení vyplaceno

9 075 Kč. Dokladem užití je např. kopie zasílacího e-mailu s materiálem v příloze, doklad o zaslání poštou, doložení materiálu se zpracovanými informacemi aj., které neposkytl.

13. Vyřízení dokládá, že povinný subjekt zdá se v pasti svých dodatečně vyráběných dokumentů „vaří z vody“ a míchá jakýmikoli dokumenty, zde výkazem práce, který nedoložil jako vyhotovený a dodaný JUDr. Vyskočilem – viz rozbor v odvolání 706. To, že předloží stejné „Vyjádření“, ačkoli se formálně jedná o práci dvou různých lidí, je zcela ostudné a svědčí o tom, že pracovník vyrábějící odpověď není schopen se věcně ve vyřízení orientovat, současně jde o další důkaz zcela chybějící kontroly ředitelkou GBR, příp. jejími nedomyšlenými pokyny, nerozumí-li vlastnímu výkazu práce, kterou si povinný subjekt objednal, přebíral, uhradil a užívá.

K bodu 2. K rozkladu „*Posouzení nákupu falzifikátů Galerií Benedikta Rejta (GBR)*“ ze dne 7. 1. 2022 předložte:

c. kopie dopisu a výzvy, zpracovaných 12. 1. 2022 a doložte jejich užití,

14. Povinný subjekt v přípisu Poskytnutí informace sděluje, že se jedná pouze o jeden dokument, a to návrh dopisu panu Kholovi (dopis a výzva), který zasílá v kopii v příloze s tím, že nemá jak doložit jeho užití, když se jedná o dopis v řešené věci.
15. Pro sdělení, že nemá jak doložit užití, platí obdobně jako v bodě 11. námitka o neakceptovatelnosti takového argumentu, zastírajícího zda to považuje za informace neexistující a v tom případě pro-
věření jejich neexistence řádně doložil. Užití lze doložit vyjádřením reakcí p. Khola ve stanovené lhůtě, popř. dokladem o odeslání, což neposkytl. Požadovaná informace nebyla v plném rozsahu poskytnuta a odůvodněna v rozhodnutí o ČOŽ.
16. K samotnému obsahu dopisu pak konstatuji, že stejně jako v případě jednání s Aukčním domem Zezula s.r.o. je příkladem manipulativního nátlaku, zde navíc dokládajícího neschopnost uhájit vlastní nezpochybnitelné důkazy před závěry Policie ČR. Jde o tvrzení k nákupu originálního díla X. L. Boguslavské inv. č. KG 3590 v ceně 200 000,- Kč: „Provedeným znaleckým zkoumáním má galerie za nepochybně doložené, že se v případě výše uvedeného díla jedná o falzum. Povědomí o nepravosti díla získala Galerie Benedikta Rejta z posudku, který získala v nedávné době. Z titulu výkonu péče řádného hospodáře musí Galerie Benedikta Rejta učinit i oznámení o podezření ze spáchání trestného činu na neznámého pachatele, neb byla v souvislosti s uvedenou akvizicí uvedena v omyl.“

Jedná se o manipulativní tvrzení, neproběhlo žádné znalecké zkoumání, dílo označil za padělek posudek „mezinárodního experta“, Policií ČR odmítnutý. Dalších pět děl nákupu od p. Khola, předložených mu ke zkoumání, odmítl expert posuzovat s odvoláním na svou nedostatečnou erudici (viz e-mail z 10. 1. 2022).

Přes tvrzení o nepochybném doložení falza nezpochybnil JUDr. Vyskočil ve svém níže uvedeném vyjádření z 23. 5. 2023 prostudované sdělení Policie ČR z 14. 2. 2023, která uvádí: „Co se týče děl zakoupených od Miroslava Khola v celkové hodnotě 2.640.000,- Kč, tak u těchto děl nebylo zjištěno, že by se jednalo o padělky těchto děl.“

K bodu 2. K rozkladu „*Posouzení nákupu falzifikátů Galerií Benedikta Rejta (GBR)*“ ze dne 7. 1. 2022 předložte:

d. zázpis z jednání s panem Zezulou a klientem dle pracovního výkazu ze dne 31. 1. 2022, informací o účastnících, tématu a výsledku jednání,

17. Povinný subjekt zaslal v přípisu Poskytnutí informace jména účastníků jednání a sdělil, že: „K výsledkům jednání zasílá povinný subjekt e-mail JUDr. Vyskočila s kolegou Růžičkou, ze kterého nejlépe vyplývá výsledek jednání a který byl ze strany JUDr. Vyskočila povinnému subjektu na základě žádosti poskytnut.“

18. V přípisu Rozhodnutí o ČOŽ odmítl ve výroku poskytnutí požadovaného zápisu z jednání, v odůvodnění pak uvedl, že zápis se nepřipravoval. Rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Povinný subjekt se vůbec nezabýval otázkou prověření skutečné neexistence informace, když platí, že zápis se většinou předem nepřipravuje, ale vyhotovuje v průběhu jednání v podobě oboustranně odsouhlaseného dokumentu, v průběhu jednání pořizovaných poznámek nebo je pořízen dodatečně. Je nepředstavitelné, že z jednání s tak zásadním výsledkem neexistuje záznam, že GBR nereferovalo zřizovateli, že záznam z jednání nepořizoval pro svou potřebu JUDr. Vyskočil, který je vedl. Pro nekompetentní manažerské vedení organizace – pokud lze jeho tvrzením přikládat váhu – je symptomatické, že bez zábran potvrzují, že nedisponují výsledky jednání z 31. 1. a místo nich posílají e-mail z 23. 3., který žádný výsledek neobsahuje a o který musí požádat JUDr. Vyskočila. Znamená to, že až do doby žádosti neměla galerie žádnou informaci o jednání, kterého se zúčastnila (!?!) a na kterém bylo údajně dohodnuto vrácení provize a uzavření dohody o narovnání. Pokud povinný subjekt považuje poskytnutí emailu z probíhající konverzace za nejvýstižnější vyřízení výsledku jednání, znamená to, že jednání nedospěla k výsledku, a pokud ano, nebyl poskytnut konečný výsledek.
19. Povinný subjekt nezkoumal ani zda má zákonnou povinnost informaci mít. Shodně s bodem 9. odmítám argumentaci, že existenci takové povinnosti není třeba zkoumat, protože „vzhledem k povaze informace je zcela bez nutnosti širšího zkoumání věci jasné, že povinný subjekt takovou zákonnou povinnost nemá, přičemž má za to, že zcela zřejmé a obecně známé právní skutečnosti není třeba dále zdůvodňovat“.
- Namítám, že tento výklad je v případě požadované informace zcela neaplikovatelný, přičemž povinný subjekt neobjasní, v čem je to z její povahy jasné a do jaké míry je údajná neexistence zápisu zcela zřejmou a obecně známou právní skutečností.
- Domnívám se, že jde-li o informace z proběhlého trestního řízení, spojené s čerpáním veřejných finančních prostředků, souvisejících s požadovaným konkrétním dokumentem, platí povinnost zkoumání zákonné povinnosti dvojnásob. Proto zdůrazňuji, že moje námitka směřuje nikoli proti negativnímu výsledku zkoumání (žádné neproběhlo), ale výhradně proti uváděným důvodům, proč ji vůbec nezkoumat, což je v zásadním rozporu s informačním zákonem, který takové zkoumání považuje za povinné.

K bodu 2. K rozkladu „*Posouzení nákupu falzifikátů Galerii Benedikta Rejta (GBR)“ ze dne 7. 1. 2022 předložte:*

e. kopii materiálu „Výzva Galerii Zezula“ dle pracovního výkazu ze dne 3. 3. 2022 doložte jeho užití a sdělte důvod účtování a úhrady v r. 2023,

20. Povinný subjekt sdělil v přípisu Poskytnutí informace, že: „dle sdělení JUDr. Vyskočila se u 30 minut ve výkazu ze dne 3. 3. (výzva Galerii Zezula) jedná o souhrnnou časovou náročnost komunikace JUDr. Vyskočila s právním zástupcem Galerie Zezula, a to e-mailové, která je přiložena a telefonické. Povinný subjekt nevyhotovuje k této části žádosti Rozhodnutí o odmítnutí, protože se jedná o formulační nejasnost, kdy Žadatel požadoval písemnou kopii „výzvy Galerii Zezula“, ale jedná se o činnosti uvedené výše s tím, že i jejich užití je ze strany povinného subjektu nemožno vykládat, když se jedná o úkony JUDr. Vyskočila.“
21. Povinný subjekt nepředložil požadovanou informaci, aniž by to uvedl a odůvodnil v rozhodnutí o ČOŽ. Obdobně jako v bodě 17. namítám, že faktura č. 12023129 z 14. 6. 2023, jejíž přílohou by měl být pracovní výkaz 2023, je účetní doklad, za jehož likvidaci a úhradu odpovídá povinný subjekt. Skutečnost, že povinný subjekt uhradil v r. 2023 náklad r. 2022, aniž by věděl co uhradil a dotazuje se poskytovatele objednané právní služby co bylo předmětem fakturace, jednoznačně popsané v pracovním výkazu jako příprava výzvy Galerii Zezula, za kterou vydává e-mail, který v předchozím

bodě nahrazuje požadovaný zápis s výsledky jednání, je porušením účetních předpisů, jehož důvod nevysvětlil. Nelze je ani vydávat za informační nejasnost.

Povinný subjekt ve věci užití opět tvrdí, že „činnosti je ze strany povinného subjektu nemožno vykládat, když se jedná o úkony JUDr. Vyskočila“, jako by nebyly objednávány pro užití a potřeby GBR ale obráceně. Důvod skutečnosti, že takto může být opakovaně a bez zábran argumentováno je nejasný a svědčí o nekompetentnosti nebo naopak o pocitu nedotknutelnosti.

Informace o užití byla stejně jako v bodech 2b. a 2c. požadována záměrně k vyloučení pochybností o existenci vykazovaných právních úkonů.

K bodu 2. K rozkladu „Posouzení nákupu falzifikátů Galerií Benedikta Rejta (GBR)“ ze dne 7. 1. 2022 předložte:

f. kopii zpracovaných závěrů ze studia rozhodnutí Policie ČR a uveďte kterého rozhodnutí vč. čísla jednacího se jedná, předložte kopii e-mailu ředitelce GBR dle pracovního výkazu ze dne 23. 5. 2023

22. Povinný subjekt poskytl v přípisu Poskytnutí informace email JUDr. Vyskočila z 23.5.2023 s přílohou vč. zadání ředitelky GBR. Nejde o požadovanou kopii e-mailu, ale o e-mail upravený vypuštěním přílohy, zmiňované v jeho textu jako protokol. Sdělení Policie ČR čj. KRPU-216616-119/TČ-2021-040781-20 z 14. 2. 2023 bylo zasláno samostatně, přičemž není doloženo, že přílohou a předmětem závěrů JUDr. Vyskočila skutečně bylo toto sdělení, adresované Krajskému úřadu či usnesení o odložení trestní věci čj. KRPU-216616-114/TČ-2021-040781-20 z 6. 2. 2023, které má povahu rozhodnutí, jak je právní úkon označen v pracovním výkazu 2023.

K bodu 2. K rozkladu „Posouzení nákupu falzifikátů Galerií Benedikta Rejta (GBR)“ ze dne 7. 1. 2022 předložte:

g. sdělte důvod fakturace a úhrady přípravy materiálu „Vyjádření k dalšímu postupu“ dle pracovního výkazu ze dne 24. a 29. 5. 2023 před jeho zpracováním, předložte jeho kopii a doložte jeho užití.

23. Povinný subjekt v přípisu Poskytnutí informace sděluje, že „další konzultace s JUDr. Vyskočilem proběhla poté, co byl případ odložen PČR. GBR potřebovala odborné právní stanovisko zohledňující závěry vyšetřování pro rozhodnutí, jak dále postupovat.“ Jde přitom obsahově o stejný úkon, který byl doložen k bodu 2f. e-mailem z 23. 5. 2023 a dokumentem Posouzení nákupu falzifikátů Galerií Benedikta Rejta (GBR). Jiné nové vyjádření povinný subjekt nepředložil.

24. Ponechme přitom stranou právní úroveň devítiřádkové informace, vydávané za „odborné právní stanovisko zohledňující závěry vyšetřování pro rozhodnutí, jak dále postupovat“. Po obsahové stránce jde o zásadní, střízlivé zhodnocení výsledku činnosti Policie ČR v celé kauze. Kromě dalšího potvrzení podání trestního oznámení, což povinný subjekt z dobrých důvodů stále popírá, konstatuje „že se u jednoho díla se jedná o falsum a z Itálie nic nedostanou – žádné nové důkazy nepřinesla. Zejména o tom (a to bylo nejdůležitější), že by bylo možné jednání některých zainteresovaných považovat za úmysl.“ V tom posledním s více než výmluvným – bohužel. Ostatně, ještě před zahájením trestního řízení to označila za hlavní motiv celé kauzy i vedoucí právně-legislativního odboru KÚÚK JUDr. Hejná v materiálu shrnutí 629.

Zcela realisticky JUDr. Vyskočil ve výčtu těchto známých faktů nebere v úvahu ani fixní iluzi ředitelky GBR – odborný posudek mezinárodního experta, odmítnutý již Policií ČR. Je s podivem, že ač odborník, nehodnotí rozpornost samotného usnesení o odložení věci a žádosti o předání poznatku do Itálie, pokud jsou ovšem povinnému subjektu k dispozici a namísto nich nestudoval pouze předložené sdělení.

Pro zaměření doporučení a charakteristiku přístupu ke kauze a výsledkům vyšetřování je ale zcela vypovídající zadání v e-mailu ředitelky GBR, ze kterého je zřejmé, že o zásadním postupu již bylo rozhodnuto – bylo dosaženo shody se zřizovatelem, že odvolávat se nebudeme a usiluje se o vypracování stanoviska, jak pokračovat, abychom nebyli nařčeni z nečinnosti. Prioritou již není objektivní závěr, ale osobní obavy.

25. Pokud uhradil povinný subjekt vykázané právní úkony přípravy dalšího vyjádření k rozhodnutí Policie ČR, dokládané ale pouze předloženým emailem z 23. 5. 2023 a rozkladem z 7. 1. 2023, došlo k bezdůvodnému plnění 6250,- Kč. Je nepřípustné hradit jeho přípravu zálohovou fakturací, která nebyla dohodnuta, a nikoli výsledný dokument, který zpracován ani předložen nebyl. Vypracování jiného vyjádření pro další konzultace ovšem zpochybňuje sám JUDr. Vyskočil jako neúčelné a předkládá své původní „Posouzení“ s tím, že jeho závěry stále platí.

Povinný subjekt k těmto faktům sdělil své stanovisko, že „úhrada konzultace neproběhla předem a povinný subjekt neví z čeho to Žadatel dovozuje.“ Pro porozumění této nejasnosti, velmi jasné všude tam, kde platí že co je psáno to je dáno, shrnuji, že závěr o úhradě předem vyplývá z faktu, že úkony v předmětném pracovním výkazu 2023 byly uhrazeny ve druhé faktuře v r. 2023, v jeho dvou předmětných položkách nejde o žádnou provedenou konzultaci, ale o přípravu vyjádření k dalšímu postupu, která byla vykazována ve dnech 24. a 29. května, tedy poté, co požadované stanovisko zaslal 23. 5. 2023 řed. Melenové, aniž by bylo vypracováno jiné.

26. Požadovanou informaci k bodu 2g. povinný subjekt neposkytl, aniž by to uvedl a odůvodnil v rozhodnutí o ČOŽ. K užití materiálu se nevyjadřuje a žádné nedokládá.

S pozdravem

