

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 24. 7. 2023

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Žádostí 497 z 10. 6. 2022 jsem mj. požádal o veškerou korespondenci ve věci posudku mezinárodního experta s jeho autorem, zejména doložit kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.

V Poskytnutí informace čj. 178/r.2.e/Va/2023/DS ze dne 24. 3. 2023 jste ke korespondenci ve věci způsobu předání podkladů a dodání posudku sdělili, že kopie fotografických podkladů byly předány autorovi posudku přes službu we.tl a že kompletní posudek byl dodán dne 13. 10. 2021, jak potvrzuje autor ve svém přípisu „Statement“ ze dne 20. 10. 2021, a v příloze předložili emailovou komunikaci s autorem posudku.

Datum předání fotografií jste ale neuvedli, ani ve Statementu není datum dodání 13. 10. 2021 uvedeno vůbec, informace není doložena požadovanou kopií korespondence. Při využití uvedené služby Wetransfer je odeslání i přijetí souboru doloženo emailem s potvrzením odeslání a emailem s odkazem pro stažení.

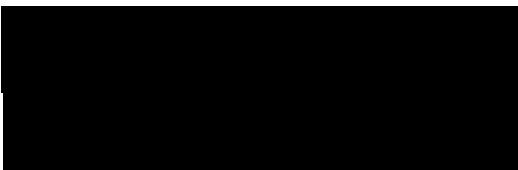
1. Žádám, abyste u podkladů sdělili datum odeslání a potvrdili odeslání podkladů a dodání posudku kopiemi k nim příslušející korespondence a předložili seznam poskytnutých fotografií.

2. V poskytnutém souboru emailové korespondence kromě emailů týkajících se předání podkladů a dodání posudku postrádám korespondenci z období mezi 13. 5. 2021 a 4. 1. 2022, včetně emailu z 8. 12. 2021, týkajícího se pravděpodobně zaslání souboru dalších 5 prací k posouzení a jeho výsledku. Prosím předložte korespondenci a výsledek posouzení.

3. Předložte zápis z jednání s JUDr. Vyskočilem dne 5. 1. 2022 a na něm dohodnuté zpracování rozkladu možností a návrhu postupu s termínem cca 12. 1. 2022, obojí uvedené v materiálu KUUK Korespondence čj. KUUK/86877/2022 z 23. 3. 2023.

4. Předložte smlouvu s JUDr. Františkem Vyskočilem na právní služby v kauze podezření na výskyt falz, výkaz práce, faktury za poskytnuté služby a jejich úhradu.

Za podání informace děkuji.



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 440/r.2.e/Va/2023/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 9.8.2023

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „Galerie Benedikta Rejta v Lounech“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „Žadatel“) datované a doručené dne 25.7.2023 o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ z toho důvodu, že v části poskytnutí informací pod bodem 1 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí informace u podkladů sdělit datum odeslání a potvrdit odeslání podkladů a dodat dodání posudku kopiemi k nim příslušející korespondence, protože se jedná o neexistující informace a dále v části poskytnutí informací pod bodem 3 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí informace předložením smlouvy s JUDr. Františkem Vyskočilem na právní služby v kauze podezření na výskyt falz, , protože se jedná o neexistující informace.

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

Žádostí 497 z 10. 6. 2022 jsem mj. požádal o veškerou korespondenci ve věci posudku mezinárodního experta s jeho autorem, zejména doložit kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku. V Poskytnutí informace čj. 178/r.2.e/Va/2023/DS ze dne 24. 3. 2023 jste ke korespondenci ve věci způsobu předání podkladů a dodání posudku sdělili, že kopie fotografických podkladů byly předány autorovi posudku přes službu [we.tl](#) a že kompletní posudek byl dodán dne 13. 10. 2021, jak potvrzuje autor ve svém přípisu „Statement“ ze dne 20. 10. 2021, a v příloze předložili emailovou komunikaci s autorem posudku. Datum předání fotografií jste ale neuvedli, ani ve Statementu není datum dodání 13. 10. 2021 uvedeno vůbec, informace není doložena požadovanou kopií korespondence. Při využití uvedené služby Wetransfer je odeslání i přijetí souboru doloženo emailem s potvrzením odeslání a emailem s odkazem pro stažení.

1. Žádám, abyste u podkladů sdělili datum odeslání a potvrdili odeslání podkladů a dodání posudku kopiemi k nim příslušející korespondence a předložili seznam poskytnutých fotografií.

2. V poskytnutém souboru emailové korespondence kromě emailů týkajících se předání podkladů a dodání posudku postrádám korespondenci z období mezi 13. 5. 2021 a 4. 1. 2022, včetně emailu z 8. 12. 2021, týkajícího se pravděpodobně zaslání souboru dalších 5 prací k posouzení a jeho výsledku. Prosím předložte korespondenci a výsledek posouzení.

3. Předložte zápis z jednání s JUDr. Vyskočilem dne 5. 1. 2022 a na něm dohodnuté zpracování rozkladu možnosti a návrhu postupu s termínem cca 12. 1. 2022, obojí uvedené v materiálu KUUK Korespondence čj. KUUK/86877/2022 z 23. 3. 2023.

4. Předložte smlouvu s JUDr. Františkem Vyskočilem na právní služby v kauze podezření na výskyt falz, výkaz práce, faktury za poskytnuté služby a jejich úhradu.

Povinný subjekt žadateli poskytl informace poskytnutím informací ze dne 9.8.2023, č. j. 441/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „Poskytnutí“).

Povinný subjekt připomíná, že dle ustanovení § 11b InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

V části Žádosti pod bodem 1. a 3. ve výroku uvedených informací se jedná o žádost směřující k poskytnutí neexistujících informací, která je vyjmuta z informační povinnosti povinných subjektů, a to konkrétně podle ustanovení § 11b InfZ. V případě žádostí o neexistující (povinným subjektem neevidovanou, nezaznamenanou) informaci logicky není ani splněna jedna z náležitostí „informace“, kterou příslušný § 3 odst. 3 InfZ definuje jako „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči...“.

K části bodu 1. Žádosti týkající se korespondence mezi Dr. Akinsem a GBR povinný subjekt zkoumal, zda touto dokumentací, a to emaily a/nebo potvrzeními ze služby WeTransfer disponuje a musí konstatovat, že nikoli. Ředitelka GBR, která s Dr. Akinsem komunikovala již ve své emailové poště neeviduje tyto emaily a/nebo potvrzení. Současně se povinný subjekt zabýval tím, zda má zákonnou povinnost takovou korespondenci uchovávat, a to s odkazem na zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s vyhláškou č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů a vzhledem k tomu, že tyto e-maily neměly úřední charakter, dospěl povinný subjekt k tomu názoru, že takovou zákonnou povinnost nemá.

K části bodu 3. Žádosti týkající se smlouvy s JUDr. Františkem Vyskočilem na právní služby v kauze podezření na výskyt falz povinný subjekt sděluje, že dotazem ředitelce GBR bylo zjištěno, že tato smlouva byla uzavřena ústně. Povinný subjekt se v této souvislosti současně zabýval tím, zda má zákonnou povinnost mít uzavřenou smlouvu s JUDr. Vyskočilem v písemné formě, a to s odkazem na zákon č. 134/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZVZ“) a v souladu s ustanovením § 29 odst. 1 písm. k) bod 2 dospěl k tomu závěru, že jelikož právní služby JUDr. Vyskočila nepodléhají právní úpravě veřejných zakázek a týkali se věci, ve které okolnosti nasvědčovaly tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem řízení uvedeném v § 29 odst. 1 písm. k) bod 1 ZVZ, nemá povinný subjekt takovou zákonnou povinnost.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 441/r.2.e/Va/2023/DS
Vyřizuje: [REDACTED]
Datum: 9.8.2023

POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou a doručenou dnem 25.7.2023 (dále jen „**Žádost**“) [REDACTED] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Žádostí 497 z 10. 6. 2022 jsem mj. požádal o veškerou korespondenci ve věci posudku mezinárodního experta s jeho autorem, zejména doložit kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku. V Poskytnutí informace čj. 178/r.2.e/Va/2023/DS ze dne 24. 3. 2023 jste ke korespondenci ve věci způsobu předání podkladů a dodání posudku sdělili, že kopie fotografických podkladů byly předány autorovi posudku přes službu [we.tl](https://www.wetransfer.com) a že kompletní posudek byl dodán dne 13. 10. 2021, jak potvrzuje autor ve svém přípisu „Statement“ ze dne 20. 10. 2021, a v příloze předložili emailovou komunikaci s autorem posudku. Datum předání fotografií jste ale neuvedli, ani ve Statementu není datum dodání 13. 10. 2021 uvedeno vůbec, informace není doložena požadovanou kopií korespondence. Při využití uvedené služby Wetransfer je odeslání i přijetí souboru doloženo emailem s potvrzením odeslání a emailem s odkazem pro stažení.

1. Žádám, abyste u podkladů sdělili datum odeslání a potvrdili odeslání podkladů a dodání posudku kopiemi k nim příslušející korespondence a předložili seznam poskytnutých fotografií.

2. V poskytnutém souboru emailové korespondence kromě emailů týkajících se předání podkladů a dodání posudku postrádám korespondenci z období mezi 13. 5. 2021 a 4. 1. 2022, včetně emailu z 8. 12. 2021, týkajícího se pravděpodobně zaslání souboru dalších 5 prací k posouzení a jeho výsledku. Prosím předložte korespondenci a výsledek posouzení.

3. Předložte zápis z jednání s JUDr. Vyskočilem dne 5. 1. 2022 a na něm dohodnuté zpracování rozkladu možností a návrhu postupu s termínem cca 12. 1. 2022, obojí uvedené v materiálu KUUK Korespondence čj. KUUK/86877/2022 z 23. 3. 2023.

4. Předložte smlouvu s JUDr. Františkem Vyskočilem na právní služby v kauze podezření na výskyt falz, výkaz práce, faktury za poskytnuté služby a jejich úhradu.

K části bodu 1 a 3 Žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti pod č.j. 440/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

K jednotlivým bodům Žádosti povinný subjekt poskytuje informace dle jejich číselného označení.

1. Povinný subjekt v příloze přikládá seznam poskytnutých fotografií.
2. Povinný subjekt poskytuje Žadateli korespondenci z období mezi 13.5.2021 a 4.1.2022, a to email ředitelky GBR ze dne 4.1.2022 s odpovědí DR. Akinsy na tento email ze dne 10.1.2022. A dále ve vlákně email Dr. Akinsy ze dne 11.10.2021, email ředitelky GBR ze dne 13.10.2021 a email Dr. Akinsy ze dne 21.10.2021. Dále k této části Žádosti zasíláme email Dr. Akinsovi ze dne 8.12.2021. Výsledkem posouzení byl posudek Dr. Akinse, který byl již Žadateli poskytnut vyřízením žádosti č.j. 178/r.2.e/Va/2023/DS dne 24.3.2023 a tento Vám proto opakovaně poskytujeme.
3. Zápis z jednání s JUDr. Vyskočilem byl proveden formou emailu ze dne 5.1.2022 zaslaném zástupcům Ústeckého kraje, který je poskytnut Žadateli v příloze. Současně v příloze poskytujeme Žadateli požadovaný rozklad JUDr. Vyskočila, a to „Posouzení nákupu falzifikátů Galeríí Benedikta Rejta (GBR)“ ze dne 7.1.2022.
4. Povinný subjekt poskytuje Žadateli faktury včetně výkazů činností JUDr. Vyskočila za poskytnuté právní služby, a to fakturu č. 12022037 ze dne 9.2.2022 (Dále jen „**faktura 2022**“) a fakturu č. 12023129 ze dne 14.6.2023 (dále jen „**faktura 2023**“). Úhrada faktury 2022 byla provedena bankovním výpisem č. 23 dne 14.2.2022, úhrada faktury 2023 byla provedena bankovním výpisem č. 103 dne 16.6.2023.

Poučení:

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

Příloha: seznam poskytnutých fotografií
Posudek Dr. Akinsha ke stažení zde:
<https://www.uschovna.cz/zasilka/MCZY6EP9G276IA9B-BF4>
emailová korespondence s Dr. Akinsha ve dnech 4.1.2022 a 10.1.2022
emailová korespondence s Dr. Akinsha ve dnech 11.10.2021, 13.10.2021 a 21.10.2021
email Dr. Akinsovi ze dne 8.12.2021
email se zápisem z jednání ze dne 5.1.2022
posouzení nákupu falzifikátů Galeríí Benedikta Rejta (GBR) ze dne 7.1.2022
faktura 2022
faktura 2023
bankovní výpis č. 23
bankovní výpis č. 103

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



Komerční banka, a. s.
KOMBCZPPXXX

VÝPIS
DENNÍ PŘI POHYBU NA ÚČTU
k účtu: 5637481
IBAN: CZ29 0100 0000 0000 0563 7481
typ: BĚŽNÝ ÚČET
měna: CZK

číslo výpisu: 23
strana: 1/2
způsob zaslání: elektronicky
za období: 14.02.2022

Předchozí výpis ze dne: 11.02.2022
Počáteční zůstatek: 1 778 563,16
Konečný zůstatek: **1 722 585,16**
Připsáno: 1 425,00
Odepsáno: 57 403,00
Počet transakcí: 8

**GALERIE BENEDIKTA REJTA V
LOUNECH
PIVOVARSKÁ 34
440 01 LOUNY**

Datum splatnosti	Popis platby	VS	Připsáno
Datum odepsání v JB	Název protiúčtu	KS	Odepsáno
	Protiúčet a kód banky	SS	
	Identifikace transakce		
14.02.2022	Příchozí úhrada	82269536	
	[REDACTED]	0	
	[REDACTED]	0	
	1421028770100		
	340-14022022 1086 086127 500317		
14.02.2022	Příchozí úhrada	82269536	
	[REDACTED]	0	
	[REDACTED]	0	
	1421028770100		
	340-14022022 1086 086130 502308		
14.02.2022	Platba na vrub vašeho účtu	1000633599	
	[REDACTED]	0	
	[REDACTED]	0	
	001-14022022 1002 002004 024710		
14.02.2022	Platba na vrub vašeho účtu	8013415	
	[REDACTED]	0	
	[REDACTED]	0	
	001-14022022 1002 002004 024710		
14.02.2022	Platba na vrub vašeho účtu	4675471300	
	[REDACTED]	0	
	[REDACTED]	0	
	001-14022022 1002 002004 024710		
14.02.2022	Platba na vrub vašeho účtu	20220005	
	[REDACTED]	0	
	[REDACTED]	0	
	001-14022022 1002 002004 024710		
14.02.2022	Platba na vrub vašeho účtu	9139130000	
	[REDACTED]	0	
	[REDACTED]	0	
	001-14022022 1002 002004 024710		



Komerční banka, a. s.
KOMBCZPPXXX

VÝPIS	
DENNÍ PŘI POHYBU NA ÚČTU	
k účtu:	5637481
IBAN:	CZ29 0100 0000 0000 0563 7481
typ:	BĚŽNÝ ÚČET
měna:	CZK

číslo výpisu: 23
strana: 2/2
způsob zaslání: elektronicky
za období: 14.02.2022

Datum splatnosti	Popis platby	VS	Připsáno
Datum odepsání v JB	Název protiúčtu	KS	Odepsáno
	Protiúčet a kód banky	SS	
	Identifikace transakce		
14.02.2022	Platba na vrub vašeho účtu	12022037	-27 225,00
	YU0004J1P11	0	
	2114060422/2700	0	
	001-14022022 1602 602024 824413		

SOCIETE
GENERALE
GROUP

Komerční banka, a.s., se sídlem: Praha 1, Na Příkopě 33, čp. 969, PSČ 114 07, IČO: 4531 7054,



Komerční banka, a. s.
KOMBCZPPXXX

VÝPIS	
DENNÍ PŘI POHYBU NA ÚČTU	
k účtu:	5637481
IBAN:	CZ29 0100 0000 0000 0563 7481
typ:	BĚŽNÝ ÚČET
měna:	CZK

číslo výpisu: 103
strana: 1/2
způsob zaslání: elektronicky
za období: 16.06.2023

Předchozí výpis ze dne: 15.06.2023
Počáteční zůstatek: [redacted]
Konečný zůstatek: [redacted]
Připsáno: [redacted]
Odepsáno: [redacted]
Počet transakcí: 11

**GALERIE BENEDIKTA REJTA V
LOUNECH
PIVOVARSKÁ 34
440 01 LOUNY**

Datum splatnosti	Popis platby	VS	Připsáno
Datum odepsání v JB	Název protiúčtu	KS	Odepsáno
	Protiúčet a kód banky	SS	
	Identifikace transakce		
16.06.2023	Příchozí úhrada SIAM PLATBA V RÁMCI BANKY [redacted] C:00000,00 WORLDLINE S.A. 14210287/0100 340-16062023 1086 086127 501015	82269536 0 0	[redacted]
16.06.2023	Platba na vrub vašeho účtu [redacted]	202308 0 0	[redacted]
16.06.2023	Platba na vrub vašeho účtu [redacted] 001-16062023 1602 602014 530123	202326 0 0	[redacted]
16.06.2023	Platba na vrub vašeho účtu [redacted] 001-16062023 1602 602014 530123	101562023 0 0	[redacted]
16.06.2023	Platba na vrub vašeho účtu [redacted] 001-16062023 1602 602014 530123	1 0 0	[redacted]
16.06.2023	Platba na vrub vašeho účtu [redacted] 001-16062023 1602 602014 530123	6130141093 0 0	[redacted]
16.06.2023	Platba na vrub vašeho účtu [redacted] 001-16062023 1602 602020 530103	2062023 0 0	[redacted]
16.06.2023	Platba na vrub vašeho účtu YU0005AZIP4 2114060422/2700 001-16062023 1602 602017 530153	12023129 0 0	-10 587,50
16.06.2023	Platba na vrub vašeho účtu [redacted] 001-16062023 1602 602014 530123	232209 0 0	[redacted]
16.06.2023	Platba na vrub vašeho účtu [redacted] 001-16062023 1602 602014 530123	6130141092 0 0	[redacted]



Komerční banka, a. s.
KOMBCZPPXXX

VÝPIS	
DENNÍ PŘI POHYBU NA ÚČTU	
k účtu:	5637481
IBAN:	CZ29 0100 0000 0000 0563 7481
typ:	BĚŽNÝ ÚČET
měna:	CZK

číslo výpisu: 103
strana: 2/2
způsob zaslání: elektronicky
za období: 16.06.2023

Datum splatnosti	Popis platby	VS	Připsáno
Datum odepsání v JB	Název protiúčtu	KS	Odepsáno
	Protiúčet a kód banky	SS	
	Identifikace transakce		
16.06.2023	Platba na vrub vašeho účtu	1062023	
		0	
		0	

SOCIETE
GENERALE
GROUP

Komerční banka, a.s., se sídlem: Praha 1, Na Příkopě 33, čp. 969, PSČ 114 07, IČO: 4531 7054,

Předmět:Re: Suprematismus in GBR Louny

Datum:Mon, 10 Jan 2022 15:26:03 +0100

Od:Konstantin Akinsha <akinsha@fastmail.net>

Komu:MgA. Kateřina Melenová <reditel@gbr.cz>

Dear Ms. Katerina Melenova,

Thank you very much for the greetings. I wish you and your staff a happy and productive New Year!

First of all, I want to comment on the works coming from the non-Italian source:

1) OG1148 Chubarov - Evgenii Chubarov (1934 - 2012) was to my taste quite a secondary painter and sculptor. I can't claim any expertise of his works. I believe that the best way to proceed with authentication of the piece attributed to him in your collection is to contact Chubarov Foundation - <https://chubarov.art>

2) OG1149 Jakovlev - Vladimir Iakovlev (1934 - 1998) was well known unofficial artist. There are numerous fakes of his works on the market. The best option I see is to request more detailed provenance from the seller. He is not a part of my field of expertise and I honestly don't know who of experts can be of help. I will make inquiries, but I am not too optimistic.

3) OG1142 - Mansurov - This work is provoking a lot of doubts. There are numerous fakes of Mansurov on the market and not too many original paintings of the early period. I am not an expert on Mansurov. I will try to consult curators in the State Russian Museum.

You mentioned that the Czech press became interested in the "collection". If something was already published, please, send me a copy of the articles - it will be grossly appreciated. I think that Russian newspapers will be interested in this story too. Let me know can I inform some of them or may be you prefer not to attract too much of attention yet.

If you are cooperating with the Czech police, please, advise them to contact Comando Carabinieri Tutela Patrimonio Culturale in Italy. The Italian trace of the collection has to be investigated too.

Of course, I will be happy to continue to cooperate with you and will provide any help you need.

Yours,

Konstantin Akinsha

On Tue, Jan 4, 2022, at 12:53 PM, MgA. Kateřina Melenová wrote:

Dear Mr. Akinsha,

allow me, on my own behalf and on behalf of the Benedikt Rejt Gallery, to wish you all the best for the new year.

I am sending you current information: At the end of the year, a media storm broke out around our case. The Czech police became interested. Your expertise is respected by independent experts and opposed by vendors and former GBR management. The new information we have obtained confirms your conclusions. The whole purchase from Italy does not inspire confidence.

In the set of suspicious works we have another source of purchase - unrelated to Italy - as we informed you 8.12. 2021 in the previous mail. We have sent you a set of 5 other works that have not been suspected yet. (From this source comes one drawing that you evaluated as a forgery - KG3590 BOGUSLAVSKAJA Xénia Leonidovna, 1922). We assume that the other images will also not be originals. Would you have a message for us, please? It seems that we are still finding new works, but we have a whole new expert department. The depository is still undergoing a comprehensive inventory and there is a lot of chaos after the previous leadership. We're like detectives.

We've got a great copyright lawyer for the case. Further cooperation with you will certainly be necessary. Therefore, we would like to agree on further expert honored cooperation with you. Please let us know if you have the capacity for this and how you see a possible optimal way.

Thank you in advance for your reply and I wish you a happy new year once again.
Katerina Melenova

--

MgA. Kateřina Melenová
ředitelka
Galerie Benedikta Rejta v Lounech
+420776663394
reditel@gbr.cz
www.gbr.cz

Attachments:

- [reditel.vcf](#)

--

Konstantin Akinsha
akinsha@fastmail.net

Předmět: Last foto of suprematismus in Louny

Od: MgA. Kateřina Melenová <reditel@gbr.cz>

Datum: 08.12.2021 14:05

Komu: Konstantin Akinsha <akinsha@fastmail.net>

Dear Mr. Akinsha, it's as if the paintings don't want to get to you. This, the last one, disappeared from the shipment yesterday. So I am sending the last work, with great hope that at least some of it could be original. Have a nice day.

Katerina Melenova

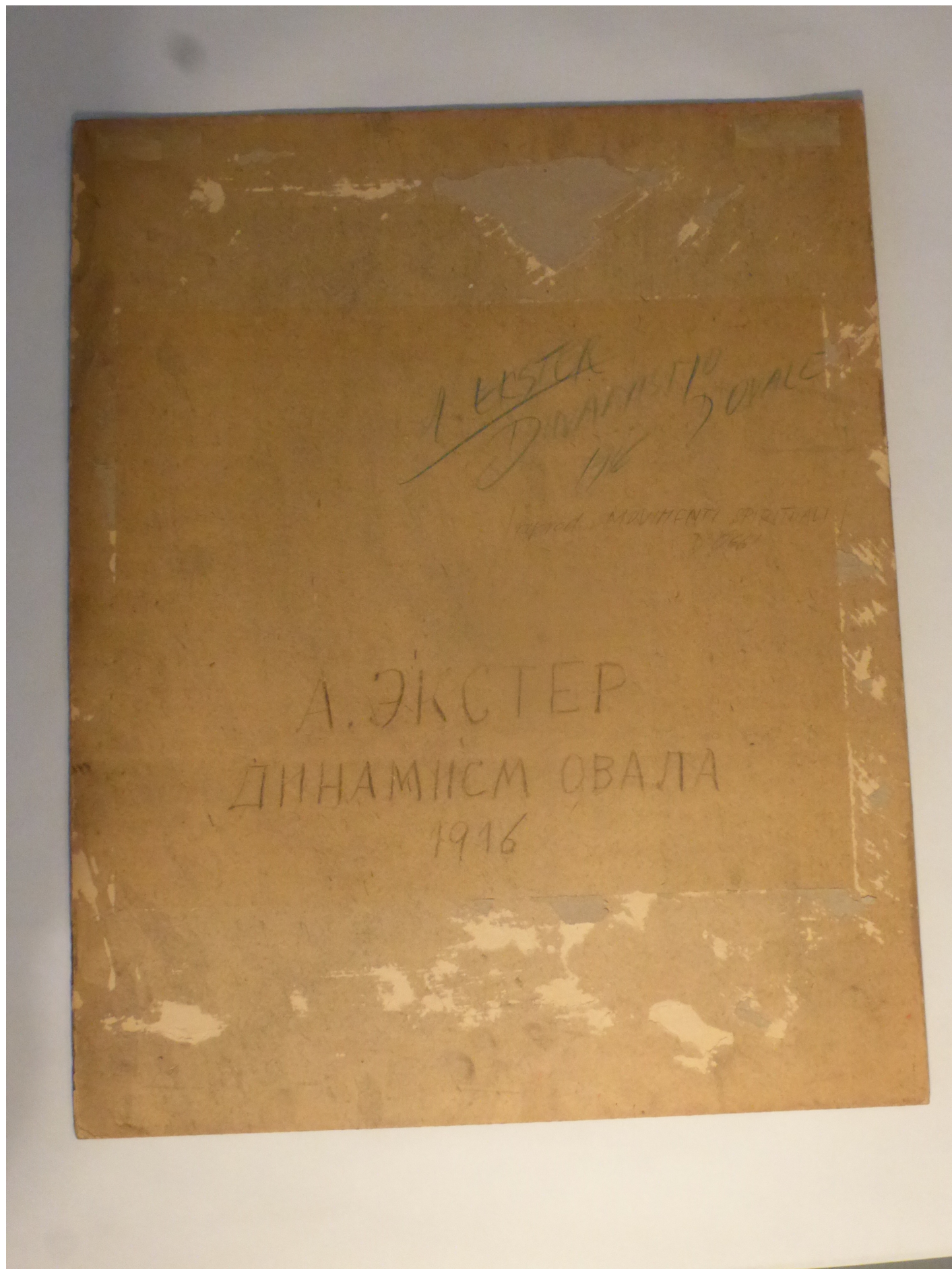
GBR

[A.A. Exter - Dynamismus oválu, 1916](#)

— EXTER_A_A_lic.JPG —



— EXTER_A_A_rub.JPG —



MgA. Kateřina Melenová <reditel@gbr.cz>

— Přílohy:

EXTER_A_A_lic.JPG	2,4 MB
EXTER_A_A_rub.JPG	2,5 MB
reditel.vcf	299 bajtů

From: Konstantin Akinsha <akinsha@fastmail.net>
Sent: Thursday, October 21, 2021 11:43 AM
To: MgA. Kateřina Melenová <reditel@gbr.cz>
Subject: Re: The third part of the research

Dear Ms. Kateřina Melenová,

I am sending you a short statement on the research, a time line, connected to the Mantua exhibition, a copy of the catalogue of the Mantua exhibition. If you need any additional documentation, please, let me know.

Yours

Konstantin Akinsha

On Wed, Oct 13, 2021, at 1:04 AM, ředitelka Galerie Benedikta Rejta wrote:

Dear Mr. Akinsh, thank you for today's meeting and for all the time you spend on our case. You will always be welcome in our gallery, In Louny, in Prague and anywhere in the Czech Republic. We believe that together we will be able to resolve this case as best we can.

You will find previous expertise on this link <https://we.tl/t-Wv0Rlj7Np>

We stay in touch.

Sincerely
Kateřina Melenová

MgA. Kateřina Melenová
ředitelka
Galerie Benedikta Rejta p.o.
Pivovarská 34 | 440 01 | Louny
www.gbr.cz | +420 776 663 394



11. 10. 2021 v 14:45, Konstantin Akinsha <akinsha@fastmail.net>:

Dear Ms. Kateřina Melenová,

Please, use this link to download the last portion of my research:
<https://we.tl/t-Q4emWokcvi>

I didn't include in it two works attributed of Pavel Tchelitchew, a work by Mansurov< and the few post-war paintings. I am not an expert on these artists (If it will be necessary the experts could be found), however I believe that the mentioned works are pastiches as everything else in the Russian part of the collection.

As I recollect you wanted to arrange Zoom meeting. Please, let me know what time suits you the best.

Yours Konstantin Akinsha

--

Konstantin Akinsha

akinsha@fastmail.net

--

Konstantin Akinsha

akinsha@fastmail.net

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář

Lukajová, patentová kancelář

Voršílská 10, 110 00 Praha 1, Česká republika | T +420 224 819 141 | F +420 224 816 366 | E info@akvk.cz | www.akvk.cz

Vážená paní
MgA. Kateřina Melenová
ředitelka
Galerie Benedikta Rejta

V Praze dne 7. ledna 2022

Věc: Posouzení nákupu falzifikátů Galerií Benedikta Rejta (GBR)

Vážená paní ředitelko,

prostudovali jsme předložené dokumenty včetně Předběžného právního stanoviska JUDr. Mikové.

Nelze bez výhrad souhlasit se stanoviskem, že kupní smlouvy, kterými byla falza nabyta, jsou absolutně neplatné. Nicméně podrobnější náhled podávám níže.

1.

Právní úprava koupě uměleckého díla jakožto obecné věci je obsažena v § 2079 a násl. z.č. 89/2012 Sb. v platném znění (občanský zákoník), dále jen „**NOZ**“. NOZ rovněž v § 2095 a násl. vymezuje vady prodávaného uměleckého díla a práva kupujícího z těchto vad. Podstatnou právní vadou falzifikátu je jeho „nepravost“ (jak konstatoval i Nejvyšší soud ČR ve svém rozhodnutí 28 Cdo 3248/2012), tzn. dílo je vydáváno za autorské dílo někoho, kdo jeho původcem není. Dle práva jde tedy o plnění jiné věci, než bylo v kupní smlouvě ujednáno. Jelikož autorství je (vedle fyzických rozměrů, doby vzniku a dalších vedlejších aspektů) podstatným faktorem tvořícím hodnotu (a cenu) obchodované věci a kupující by velmi pravděpodobně umělecké dílo v případě, že by věděl o jeho nepravosti, vůbec neměl zájem koupit, je výše popsáný rozpor vadou podstatnou. Prodávající je přitom povinen dle § 2084 NOZ kupujícího upozornit na všechny vady (tj. nejen právní, ale i faktické), o nichž ví. Jinak řečeno, pakliže taková vada nebyla při jednání o kupní smlouvě mezi stranami sdělena (tzn. pokud kupující nekoupil falzum vědomě), může se kupující této vady dovolávat.

Kupující falza má dle § 2106 NOZ nárok na odstranění vady dodáním nové věci bez vady (tj. autentického autorského díla), na přiměřenou slevu z kupní ceny, nebo odstoupit od smlouvy. Jelikož první možnost je sama o sobě obtížně realizovatelná a případné snížení kupní ceny je v případě nabytí falza výjimkou, bude pravděpodobně přicházet v úvahu odstoupení od smlouvy a vrácení si plnění stranami. Pakliže kupující oznámí vadu díla včas (tj. bez prodlení poté, co se o vadě dozvěděl), má možnost si způsob reparace zvolit. Pakliže kupující vadu řádně neoznámí, má nárok na pouze na přiměřenou slevu a současně ztrácí možnost od kupní smlouvy odstoupit.

Podle ustálené judikatury se právo odstoupit od smlouvy promlčuje v obecné tříleté lhůtě. Dle § 619 NOZ počne promlčecí lhůta běžet ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé.

Právo může být uplatněno poprvé, pokud se oprávněná osoba dozvěděla o okolnostech rozhodných pro počátek běhu promlčecí lhůty, anebo kdy se o nich dozvědět měla a mohla.

V daném případě lze konstatovat, že pokud by GBR postupovala - jako odborná instituce - s náležitou péčí, nechala by na díla zpracovat znalecký posudek. Velmi pravděpodobně by soudy uzavřely, že GBR (jako odborná instituce) se měla a mohla dozvědět o důvodu k odstoupení nejpozději k datu koupě.

Podle našeho názoru je právo na odstoupení od smlouvy promlčeno.

2.

Vedle nároku z kupní smlouvy lze v případě prodeje falza uplatnit i nárok z takzvaného neúměrného zkrácení (jde o nový právní institut, upravený v § 1793 NOZ). Nárok z neúměrného zkrácení, který je tvořen rozdílem mezi kupní cenou a skutečnou hodnotou padělku, lze uplatnit do jednoho roku od uzavření kupní smlouvy. Jeho užití tedy nepřichází v úvahu.

3.

Bylo by možné rovněž uvažovat o neplatnosti smlouvy pro podstatný omyl. Nicméně (stejně jako v případě předchozí právní úpravy občanského zákoníku) by se jednalo o neplatnost relativní, jejíž dovolání se promlčuje v obecné tříleté promlčecí lhůtě. O počátku běhu této lhůty platí totéž, co v případě odstoupení od smlouvy.

4.

Ohledně počátku běhu promlčecí lhůty je třeba zmínit rovněž § 638 NOZ, podle něhož se právo na vydání bezdůvodného obohacení promlčí (bylo-li nabyto úmyslně) za patnáct let ode dne, kdy k bezdůvodnému obohacení došlo.

I zde by tedy bylo třeba prokazovat úmysl prodávajících a dále okolnost, že se kupující objektivně nemohl dozvědět, že se jedná o falza.

5.

Pokud jde o tzv. „absolutní“ neplatnost, pak tato je kogentně upravena v § 588 NOZ: *„Soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně přičí dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek. To platí i v případě, že právní jednání zavazuje k plnění od počátku nemožnému.“*

O zjevný rozpor s dobrými mravy by se jednalo v případě, pokud by prodávající vědomě GBR prodávali falza. Ovšem lze pochybovat, že by GBR byla v soudním řízení schopna soudu nabídnout důkaz o takové vědomosti či úmyslné lstivosti prodávajících.

O plnění nemožné by se podle našeho názoru jednalo pouze v případě, že by bylo prokázáno, že nejde o kopie autorských děl, nýbrž o motivy nikdy skutečnými autory nevytvořené, tzn. stylové napodobeniny autorských děl (vyčerpávající soupis díla dotčených autorů zřejmě neexistuje).

V zásadě všechny skutkové podstaty v tomto ustanovení směřují k tomu, aby dotčená osoba prokázala, že prodávající prodávali úmyslně falza. Takový důkaz přinést v civilním řízení je v zásadě nemožné. Nezbývalo by proto nic jiného, než podat trestní oznámení a

podle výsledku trestního řízení do půl roku po jeho skončení podat žalobu na vydání bezdůvodného obohacení.

6.

K odpovědnosti osob jednajících za GBR, tzn. bývalé ředitelky GBR.

Podle zákoníku práce je zaměstnanec povinen nahradit zaměstnavateli škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním.

Předpokladem pro vznik obecné odpovědnosti zaměstnance za škodu jsou tedy následující podmínky:

- porušení pracovních povinností zaměstnancem při výkonu práce nebo v přímé souvislosti s ním,
- vznik škody,
- příčinná souvislost mezi porušením pracovních povinností a vznikem škody a
- zaměstnancovo zavinění.

Porušením povinností zaměstnancem je míněno především porušení platných zákonů, vnitřních předpisů a směrnic zaměstnavatele (například pracovního řádu), nebo třeba porušení podmínek pracovní smlouvy či pokynů nadřízených – ať už písemných, či ústních.

Z doporučení kurátora a poradního sboru s pravděpodobností vyplývá, že soba rozhodující o nákupu děl postupovala s obvyklou péčí a v souladu s interními předpisy.

Zavinění bude obtížné prokazovat, právě s ohledem na doporučení kurátora, jako osoby odborně způsobilější, než osoba na manažerské pozici.

I v případě prokázání zavinění by bylo možno požadovat u každého jednotlivého porušení povinností (pravděpodobně u každé smlouvy) pouze náhradu ve výši 4,5 násobku průměrné mzdy.

Nicméně i tento nárok podléhá promlčení v tříleté lhůtě.

Aby nárok nebyl promlčen a mohl být požadován v plné výši, musel by být prokázán úmysl osoby, která rozhodla o nákupu děl. Tedy muselo by být prokázáno, že věděla, že nakupuje falza.

Pro takový závěr však nejsou k dispozici žádné důkazy.

Je představitelné, že by GBR v civilním řízení tvrdila, že se mohla dozvědět o pravé povaze děl (falzech) až v roce 2019 (po upozornění odborníkem).

Tuto možnost částečně podporuje mj. tvrzení pana Zezuly v tom smyslu, že jej bývalá ředitelka ujistila o tom, že nechá zpracovat znalecké posudky na pravost děl.

Pro účely žaloby o náhradu škody v pracovněprávním sporu je však také podstatné, že nákup byl doporučen příslušným kurátorem (dokonce s vyjádřením k obvyklosti ceny) a poradním sborem.

Tato okolnost pozici GBR výrazně zeslabuje.

GBR, jako žalobce, v řízení těžko prokáže něčí úmysl či vědomost o tom, že předmětem transakce byla falza. Takovou možnost má výlučně Policie České republiky, a pokud by z vyšetřování vyplynulo něčí podvodné jednání, pak by se pravděpodobnost úspěchu výrazně zvýšila.

Závěr:

Vzhledem ke značnému časovému odstupu se jeví vymahatelnost práv civilními prostředky jako velmi nejistá. Bylo by třeba prokazovat úmysl prodávajících jednat v rozporu s dobrými mravy, tedy konkrétně jejich vědomost o tom, že se jedná o falza, a úmysl oklamat kupujícího za současného splnění podmínky přiměřené opatrnosti kupujícího a jeho možností falzum odhalit.

Věc byla posuzována podle nového občanského zákoníku, nicméně i před 1. 1. 2014 byla právní úprava v rozhodných bodech obdobná.

Jako nejúčelnější se jeví podání trestního oznámení na neznámého pachatele (koncept se nachází mezi předanými listinami).

S pozdravem,

JUDr. František Vyskočil, Ph.D.

PG0452	ANONYM, soška, nedat.		Zezula Antonín
UG0336	P. Kožin, talíř, 1930	dekorován malbou dle kresby P. Kožina	Zezula Antonín
UG0335	ČAŠNIK, Ilija, lžička, 1923	dekorována malbou dle kresby I. Čašnika	Zezula Antonín
UG0334	ČAŠNIK, Ilija, svícen, 1924	dekorován malbou dle kresby I. Čašnika	Zezula Antonín
UG0333	ČAŠNIK, Ilija, talíř, 1924	dekorován malbou dle kresby I. Čašnika	Zezula Antonín
UG0332	MALEVIČ, Kazimír, cukřenka s víkem, 1923	dekorována malbou dle kresby K. Maleviče	Zezula Antonín
UG0331	MALEVIČ, Kazimír, svícen, 1923	dekorován malbou dle kresby K. Maleviče	Zezula Antonín
UG0330	MALEVIČ, Kazimír, cukřenka s víkem, nedat.	dekorována malbou dle kresby K. Maleviče	Zezula Antonín
UG0329	MALEVIČ, Kazimír, stojánek na ubrusky, nedat.	dekorován malbou dle kresby K. Maleviče	Zezula Antonín
UG0328	MALEVIČ, Kazimír, miska	dekorována malbou dle kresby K. Maleviče	Zezula Antonín
UG0327	MALEVIČ, Kazimír, solnička, nedat.	dekorována malbou dle kresby K. Maleviče	Zezula Antonín
UG0326	MALEVIČ, Kazimír, talíř, 1919	dekorován malbou dle kresby K. Maleviče	Zezula Antonín
UG0325	KANDINSKI, Vasilij, talíř, 1923	dekorován malbou dle kresby V. Kandinského	Zezula Antonín
UG0324	KANDINSKI, Vasilij, talíř, 1924	dekorován malbou dle kresby V. Kandinského	Zezula Antonín
UG0323	SUETIN, Nikolaj Michajlovič, dóza s víkem, 1928	dekorována malbou dle kresby N. Suetina	Zezula Antonín
UG0322	SUETIN, Nikolaj Michajlovič, mléčenka, 1925	dekorována malbou dle kresby N. Suetina	Zezula Antonín
UG0321	SUETIN, Nikolaj Michajlovič, talíř, 1919	dekorován malbou dle kresby N. Suetina	Zezula Antonín
UG0320	SUETIN, Nikolaj Michajlovič, talíř, 1928	dekorován malbou dle kresby N. Suetina	Zezula Antonín
UG0319	SUETIN, Nikolaj Michajlovič, talíř, 1920	dekorován malbou dle kresby N. Suetina	Zezula Antonín
KG3694	EIZENBERG, bez názvu, nedat.	kresba - tempera na papíře	Zezula Tomáš
KG3695	KLUCIS Gustav Gustavovič, bez názvu, nedat.	kresba - tempera a tuš na papíře	Zezula Tomáš
KG3696	ČELIŠČEV Pavel Fedorovič, bez názvu, nedat.	kresba - tempera a tužka na papíře	Zezula Tomáš
KG3697	ČELIŠČEV Pavel Fedorovič, bez názvu, nedat.	kresba - tempera a tužka na papíře	Zezula Tomáš
KG3698	ČELIŠČEV Pavel Fedorovič, bez názvu, nedat.	kresba - tempera a tužka na papíře	Zezula Tomáš
KG3700	LEBEDĚV Vladimír, bez názvu, nedat.	kresba - tempera a tuš na papíře	Zezula Tomáš
KG3703	ENDER Boris, Portsigar, 1926	kresba - tempera na papíře	Zezula Tomáš
KG3706	LEBEDĚV Vladimír, bez názvu, nedat.	kresba - tempera a tuš na papíře	Zezula Tomáš
KG3709	JUDIN Lev Alexandrovič, VYVJESKI, nedat.	kresba - tempera a tuš na papíře	Zezula Tomáš

KG3714	KLUCIS Gustav Gustavovič, bez názvu, 1922	kresba - tuš na papíře	Zezula Tomáš
KG3712	SUETIN Nikolaj Michajlovič, projekt rospisi vitebskogo tramvaja, nedat.	kresba - akvarel a tuš na papíře	Zezula Tomáš
KG3710	KOGAN Nina Osipovna, bez názvu, 1920	kresba - akvarel a tuš na papíře	Zezula Tomáš
KG3704	ANONYM (Lebedev?), bez názvu, nedat.	kresba - tempera a tuš na papíře	Zezula Tomáš
KG3702	NAZAREWSKA, bez názvu, nedat.	kresba - tempera na papíře	Zezula Tomáš
KG3699	ANONYM (Lebedev?), bez názvu, nedat.	kresba - tempera a tuš na papíře	Zezula Tomáš
KG3693	JUDIN Lev Alexandrovič, bez názvu, nedat.	kresba - olej na papíře	Zezula Tomáš
KG3701	VJALOV Konstantin Aleksandrovič, Vojevoda, nedat.	kresba - akvarel na papíře	Zezula Tomáš
KG3705	MEDUNĚCKIJ Konstantin Konstantinovič, bez názvu, 1920	kresba - pastelka a tuš na papíře	Zezula Tomáš
KG3707	MELLER Vadim Georgijevič, GAZ. G. KAJZJER., nedat.	kresba - kvaš a tuš na papíře	Zezula Tomáš
KG3708	SUETIN Nikolaj Michajlovič, bez názvu, nedat.	kresba - tempera na papíře	Zezula Tomáš
KG3711	PUNI Ivan, Dama "A 12", nedat.	kresba - akvarel na papíře	Zezula Tomáš
KG3713	VESNIN Aleksandr Aleksandrovič, bez názvu, 1930	kresba - kvaš a tuš na papíře	Zezula Tomáš
UG0317	MALEVIČ Kazimir, bez názvu, 1923	šálek, dekorovaný malbou N. Suetina	Aukční dům Zezula
UG0318	ANONYM, mléčenka, 1924	dekorován malbou dle kresby K. Maleviče	Aukční dům Zezula
KG3643	VESNIN Aleksandr Aleksandrovič, časopis Novyj LEF, nedat.	obálka knihy, přední strana	Aukční dům Zezula
KG3644	ANONYM, bez názvu	figurální kresba	Aukční dům Zezula
KG3645	ERMOLAEVA Vera, bez názvu, 1926	obálka programu divadla - přední strana	Aukční dům Zezula
KG3646	JUDIN Lev Alexandrovič, Slavnostní auto, nedat.	kresba	Aukční dům Zezula
KG3641	VESNIN Aleksandr Aleksandrovič, bez názvu, 1924	abstraktní malba	Aukční dům Zezula
KG3648	SUETIN Nikolaj Michajlovič, Vitebská tramvaj, nedat.	kresba - návrh	Aukční dům Zezula
KG3642	ANONYM, M. Ljeblan: Vojennaja tajna, NEDAT.	obálka knihy, přední strana	Aukční dům Zezula
KG3655	CHIDEKEL Lazar, bez názvu, nedat	kresba - návrh šálků	Aukční dům Zezula
KG3656	KOGAN Nina Osipovna, bez názvu, 1920/1926	kresba - návrh divadelního kostýmu	Aukční dům Zezula
KG3654	STĚPANOVA Varvara Fjodorovna, bez názvu, nedat.	kresba - návrh na šaty	Aukční dům Zezula
KG3657	ANONYM, bez názvu, nedat.	figurální kresba	Aukční dům Zezula
KG3653	JUDIN Lev Alexandrovič, bez názvu, nedat	kresba - návrh na dekoraci stěn	Aukční dům Zezula
KG3647	SUETIN Nikolaj Michajlovič, bez názvu, nedat	figurální kresba	Aukční dům Zezula

KG3649	SUETIN Nikolaj Michajlovič, bez názvu, 1926	kresba - návrh vzoru na látku	Aukční dům Zezula
KG3650	SUETIN Nikolaj Michajlovič, bez názvu, nedat.	kresba - návrh vzoru na látku	Aukční dům Zezula
KG3651	ERMOLAEVA Vera, Ohýnek, 1928	návrh na titulní stranu časopisu	Aukční dům Zezula
KG3652	ENDER Boris, Vynálezce, 1928	návrh na titulní stranu časopisu	Aukční dům Zezula
UG0316	MALEVIČ Kamzimir, čajová konvice s víkem, 1923		Aukční dům Zezula, CHYBÍ V PŮVODNÍ TABULCE - ale je v posudku
KG3621	SUETIN Nikolaj Michajlovič, Agitační tramvaj, kolem 1920		Aukční dům Zezula, CHYBÍ V PŮVODNÍ TABULCE - ale je v posudku

2022

PARTNER: František Vyskočil**Pracovní výkaz / Time-sheet**

Datum / Date	Od / From	Do / To	Doba / Time	Sazba / Fee	Celkem / Total	Klient / Client	Případ / Matter	Pracovník / Lawyer	Popis / Note
05.01.2022	10:00	11:30	1:30	2500,00	3750,00	GBR	falsa	FV	jednání v Lounech s ředitelkou GBR
06.01.2022	11:30	12:30	1:00	2500,00	2500,00	GBR	falsa	FV	studium podkladů, sepis vyjádření
06.01.2022	8:00	11:00	3:00	2500,00	7500,00	GBR	falsa	RP	sepis memoranda
07.01.2022	15:00	16:00	1:00	2500,00	2500,00	GBR	falsa	FV	příprava vyjádření
12.01.2022	16:00	17:00	1:00	2500,00	2500,00	GBR	Khol	FV	příprava dopisu, výzva
31.01.2022	11:00	12:00	1:00	2500,00	2500,00	GBR	Zezula	FV	jednání s panem Zezulou a klientem
31.01.2022	10:30	11:00	0:30	2500,00	1250,00	GBR	Zezula	FV	příprava na jednání
			9:00:00		22 500,00 Kč				

Pracovní výkaz / Time-sheet**PARTNER:** František Vyskočil

Datum / Date	Od / From	Do / To	Doba / Time	Sazba / Fee	Celkem / Total	Klient / Client	Případ / Matter	Pracovník / Lawyer	Popis / Note
03.03.2022	12:00	12:30	0:30	2500,00	1250,00	Galerie Benedikta Rejta	Zezulá	FV	příprava výzvy Galerii Zezulá,
23.05.2023	16:00	16:30	0:30	2500,00	1250,00	Galerie Benedikta Rejta	suprenatistické	FV	studium rozhodnutí Policie ČR, e-mail ředitele
24.05.2023	15:00	16:00	1:00	2500,00	2500,00	Galerie Benedikta Rejta	nákup falz	FV	Příprava vyjádření k dalšímu postupu
29.05.2023	13:30	15:00	1:30	2500,00	3750,00	Galerie Benedikta Rejta	nákup falz	FV	Příprava vyjádření k dalšímu postupu
			3:30:00		8 750,00 Kč				

Předmět:KAUZAV FALZ V GBR

Datum:Wed, 5 Jan 2022 18:35:16 +0100

Od:MgA. Kateřina Melenová <reditel@gbr.cz>

Společnost:Galerie Benedikta Rejta v Lounech

Komu:Hejnová Simona <hejnova.s@kr-ustecky.cz>, Řehák Jiří <rehak.j@kr-ustecky.cz>, Kuráňová Jana <kuranova.j@kr-ustecky.cz>

Kopie:Mgr. Vlastimil Škoda <advokat@ak-skoda.cz>

Dobrý den všem,
posílám krátké shrnutí dnešní první informativní schůzky s JUDr. Františkem Vyskočilem.

- On-line spojení s Ústeckým krajem jsme nakonec neaktivovali, protože šlo především o informativní setkání.
- Pan doktor Vyskočil dostal kompletní popis problému a všechny potřebné materiály.
- Do týdne dostaneme rozklad možností a návrh postupu.
- Jakmile budeme mít tento materiál k dispozici, obratem vám jej zašleme. To, že hrajeme o čas a případné hrozící promlčení pan doktor ví.
- V příloze zasíláme písemné vyjádření Aukčního domu Zezula, jako odpověď na naši výzvu.

- Interní nová informace je, že jsme jsme kontrolou všech dokladů (účetních knih, archivních dokumentů, stejně jako systému Muzeion a přírůstkových knih) finalizovali kompletní seznam sporných děl a eliminovali rozpor v jejich celkovém počtu - na který upozornila JUDr. Hejnová. Celková cena sporných nákupů se tak změnila na 6 900 840 Kč. Jedná se celkem o 68 děl (viz příloha). Odchylnka vznikla tak, že jsme původně počítali pouze s vystavenými díly (z výstavy, kde podle odborníků vzniklo podezření), v depozitářích a přírůstkových knihách jsme dohledali ještě několik dalších děl. Naše práce je již téměř detektivní, ztížená chaosem v archivních dokumentech i v uložení sbírky. To vše za probíhající inventarizace.
- S Policií ČR, která zahájila vyšetřování, jsme v kontaktu a v součinnosti.

Se srdečným pozdravem

K. Melenová

Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27
170 00 Praha 7
(dále jen „ÚOOÚ“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 23. 8. 2023

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o ČOŽ čj. 440/r.2.e/Va/2023/DS dle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“)

Dne 24. 7. 2023 jsem podal žádost 697 o informaci dle InfZ:

Žádostí 497 z 10. 6. 2022 jsem mj. požádal o veškerou korespondenci ve věci posudku mezinárodního experta s jeho autorem, zejména doložit kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.

V Poskytnutí informace čj. 178/r.2.e/Va/2023/DS ze dne 24. 3. 2023 jste ke korespondenci ve věci způsobu předání podkladů a dodání posudku sdělili, že kopie fotografických podkladů byly předány autorovi posudku přes službu we.tl a že kompletní posudek byl dodán dne 13. 10. 2021, jak potvrzuje autor ve svém přípisu „Statement“ ze dne 20. 10. 2021, a v příloze předložili emailovou komunikaci s autorem posudku.

Datum předání fotografií jste ale neuvedli, ani ve Statementu není datum dodání 13. 10. 2021 uvedeno vůbec, informace není doložena požadovanou kopií korespondence. Při využití uvedené služby Wetransfer je odeslání i přijetí souboru doloženo emailem s potvrzením odeslání a emailem s odkazem pro stažení.

1. Žádám, abyste u podkladů sdělili datum odeslání a potvrdili odeslání podkladů a dodání posudku kopiemi k nim příslušející korespondence a předložili seznam poskytnutých fotografií.

2. V poskytnutém souboru emailové korespondence kromě emailů týkajících se předání podkladů a dodání posudku postrádám korespondenci z období mezi 13. 5. 2021 a 4. 1. 2022, včetně emailu z 8. 12. 2021, týkajícího se pravděpodobně zaslání souboru dalších 5 prací k posouzení a jeho výsledku. Prosím předložte korespondenci a výsledek posouzení.

3. Předložte zápis z jednání s JUDr. Vyskočilem dne 5. 1. 2022 a na něm dohodnuté zpracování rozkladu možností a návrhu postupu s termínem cca 12. 1. 2022, obojí uvedené v materiálu KUUK Korespondence čj. KUUK/86877/2022 z 23. 3. 2023.

4. Předložte smlouvu s JUDr. Františkem Vyskočilem na právní služby v kauze podezření na výskyt falz, výkaz práce, faktury za poskytnuté služby a jejich úhradu.

Dne 9. 8. 2023 jsem obdržel přípis Poskytnutí informace čj. 441/r.2.e/Va/2023/DS (s jednou přílohou 2 k bodu 1, s čtyřmi přílohami 3-6 k bodu 2, s dvěma přílohami 7-8 k bodu 3 a šesti přílohami 9-14 k bodu 4) a přípis Rozhodnutí čj. 3440/r.2.e/Va/2023/DS o částečném odmítnutí žádosti u bodů 1, 2 a 3.

Proti rozhodnutí podávám odvolání z těchto důvodů:

1. Žádost o informace ID 1219865214 je datována 24. 7. 2023, nikoli 25. 7. 2023 jak povinný subjekt chybně uvádí ve výroku rozhodnutí.
2. V úvodu žádosti jsem zrekapituloval, že žádostí 497 z 10. 6. 2023 byla požadována **veškerá korespondence** ve věci posudku mezinárodního experta s jeho autorem, zdůrazněno zejména sdělit **datum odeslání** fotografických podkladů, předložit jejich **kopie**, doložit **způsob předání**, které mělo proběhnout podle tvrzení povinného subjektu prostřednictvím služby we.tl, a doložit **termín dodání posudku** 13. 10. 2021, jak to tvrdí jeho autor v prohlášení z 20. 10. 2021 a dále její vyřízení poskytnutím informace 24. 3. 2023.

V bodech 1-4 jsem vyžádal nezodpovězené datum odeslání fotopodkladů a doplňující informace k otázkám, které vyplynuly z poskytnutých podkladů.

3. Povinný subjekt ve výroku rozhodnutí odmítl k bodu 1 sdělit datum odeslání podkladů a potvrdit odeslání podkladů a dodání posudku kopiemi k nim příslušející korespondence a k bodu 3 předložit smlouvy s JUDr. Františkem Vyskočilem na právní služby, obojí ve spojení s § 11b InfZ z důvodu že se jedná o neexistující informace.
4. V odůvodnění k odmítnutým částem bodů 1 a 3 uvádí, že jde o informace neexistující, povinným subjektem neevidované, nezaznamenané ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ.
5. K bodu 1 v odůvodnění dále tvrdí, že kopie korespondence příslušející k odeslání podkladů a dodání posudku, kterou jsem na základě prohlášení povinného subjektu o využití služby WeTransfer specifikoval jako zprávu e-mailové pošty s potvrzením o odeslání podkladů a zprávu e-mailové pošty s odkazem pro stažení dodaného posudku, jak uvádí manuál k aplikaci WeTransfer. Tvrzení o použití této služby ale není ničím doloženo.

Povinný subjekt údajně při prověřování, zda touto korespondencí disponuje, zjistil, že ředitelka GBR, která s dr. Akinsem (správně dr. Akinshou) komunikovala, již ve své emailové poště tyto emaily neeviduje. Tvrzení o prověřování není doloženo žádným prohlášením ředitelky, založeným dle metod. pokynu ministerstva vnitra do spisu.

Povinný subjekt je schopen požadovanou informaci od služby WeTransfer dodatečně získat, jak ukazuje průvodce užitím služby WeTransfer na linku:

<https://www.cloudwards.net/how-to-use-wetransfer/>

4. Zadejte svůj kód WeTransfer

Před odesláním souborů musí WeTransfer nejprve ověřit vaši e-mailovou adresu. E-mailem obdržíte šestimístný kód, který musíte zadat. Tento kód je aktivní po dobu 60 minut. Pokud jej však nestihnete zadat včas, můžete si vždy vyžádat nový kód. Pokud si vytvoříte účet WeTransfer, budete samozřejmě moci tento krok přeskočit.

Po odeslání dat prostřednictvím služby WeTransfer prostřednictvím e-mailu obdržíte dva e-maily. První e-mailová zpráva obsahuje potvrzení, že byl váš přenos souboru odeslán, a druhá přijde ve chvíli, kdy si příjemce odeslaný soubor stáhne. Soubor(y) jsou k dispozici ke stažení po dobu sedmi dnů, než jsou trvale odstraněny.

5. Stahování souborů z WeTransfer

Odkaz na stažení souboru je ve výchozím nastavení aktivní sedm dní. Pokud však má dotýčný uživatel účet WeTransfer Pro, může si nastavit vlastní časový limit nebo dokonce zvolit, že soubory budou k dispozici po neomezenou dobu bez možnosti jejich smazání.

V každém případě se na stránce stahování zobrazí datum smazání souboru. WeTransfer tvrdí, že data se ze serverů společnosti odstraní v den vypršení platnosti souboru a neexistuje absolutně žádný způsob, jak takové soubory získat zpět.

Z toho je zřejmé, že při jednorázovém odeslání souboru prostřednictvím služby WeTransfer obdrží odesílatel několik emailů k ověření e-mailové adresy, pokud má otevřen účet, je v něm historie užití zaznamenána. Odeslání a přijetí e-mailové zprávy včetně data je schopen dokladovat, i když je zasláný soubor smazán.

Povinný subjekt rovněž nezdůvodnil, proč by z emailové korespondence ředitelky GBR s dr. Akinshou, kterou mi částečně poskytl již 24. 3. 2023 k předchozí žádosti a nyní v poskytnutí informace k bodu 2 žádosti, ve kterém jsem požadoval postrádanou korespondenci z časového úseku mezi 13. 5. 2021 a 4. 1. 2022 (kterou mi bez výhrad předal), vyřadila ředitelka GBR právě a pouze tyto dva mnou zmíněné dokumenty, dokládající účel manipulace se sbírkovými předměty a pořízení předmětného posudku, kvůli kterému celá korespondence vznikla.

Zda byly vedle nich odstraněny i další existující e-maily WeTransferu, povinný subjekt neuvádí, ani je neposkytl. Využití služby WeTransfer přitom uvedl povinný subjekt pouze při odeslání fotografií, nikoli při dodání posudku. Pokud byl tedy posudek dodán prostřednictvím služby WeTransfer, byly vystaveny stejné e-maily jako při odeslání, pouze se záměnou odesílatele a příjemce. Odeslání a přijetí e-mailové zprávy včetně data je schopen dokladovat.

6. Otázkou existence zákonné povinnosti informací disponovat se povinný subjekt údajně zabýval podle svých slov „odkazem na zákon č. 499/2004 Sb. ve spojení s vyhláškou č. 259/2012 Sb.“ Zkoumání odkazem, tedy pouhým uvedením názvu právního předpisu bez rozboru konkrétních zákonných ustanovení, zcela jistě nelze považovat ani za zkoumání, ani za náznak právních úvah vedoucích k prokázání neexistence takové zákonné povinnosti. Vývod, že takovou zákonnou povinnost povinný subjekt nemá „vzhledem k tomu, že tyto e-maily neměly úřední charakter“, nelze brát vážně.

Korespondence týkající se podezření na existenci padělků ve sbírce, jejíž ochrana je předmětem činnosti organizace k tomu zřízené jako veřejné instituce hospodařící s veřejnými prostředky má za všech okolností „úřední charakter“, plynoucí z obecného principu práva na informace, který vyplývá z článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a který je promítnut i do InfZ jako zpřístupňování v zásadě všech informací, které se vztahují k působnosti (činnosti) povinných subjektů. Korespondence ředitelky GBR z její úřední mailové adresy ve věci obstarání důkazů pro jí samou veřejně vyslovené podezření o pravosti sbírky není soukromou korespondencí Mgr. Melenové. Týká se spisu, povinně založeného podle směrnice o spisové službě. Jako taková musí být evidována podle zákonných předpisů pro archivní a spisovou službu, upravené v příspěvkových organizacích Ústeckého kraje krajskou směrnicí s podrobným manuálem.

7. Odeslání a přijetí zásilky s datovým obsahem musí být evidováno v modulu odeslané a došlé pošty. Pokud povinný subjekt úřední korespondenci řádně neeviduje, dopouští se porušení zákona. Veškerá písemná agenda příspěvkové organizace včetně spisové služby je navíc zálohována a lze ji ze zálohy obnovit včetně metadat. Představa, že smazáním e-mailu v periferním počítači informace zmizí, je názorem laika.
8. Povinný subjekt se v odůvodnění vůbec nezabýval odmítnutím sdělit opakovaně požadované datum odeslání fotografických podkladů, které označil ve výroku rozhodnutí za neexistující informaci. Neodůvodnil proto ani jak neexistenci informace prošetřil, ani neexistenci zákonné povinnosti informací disponovat. Rozhodnutí je z tohoto důvodu nepřezkoumatelné.
9. Nezodpovězenou otázkou dále zůstává, proč se povinný subjekt vytrvale brání sdělení informace, kdy a jaké podklady zpracovateli zaslal a kdy posudek obdržel, přičemž jako důvod se nabízí vědomí jeho nepoužitelnosti v trestním řízení jednak z důvodu jeho zpracování z fotografií bez osobní prohlídky předmětů, což by bylo u soudního posudku porušením zákona o znalcích a tlumočnících,

jednak z důvodů uvedených k jeho nepoužitelnosti Policií ČR (v posudku není uveden autor, není podepsán a není zřejmé z jakého postu byl vypracován).

10. K bodu 3 se povinný subjekt v odůvodnění dále zabývá smlouvou s JUDr. Františkem Vyskočilem na právní služby v kauze podezření na výskyt falz.

Chybně však jak ve výrokové části rozhodnutí, tak v jeho odůvodnění označuje požadavek na její předložení jako součást bodu 3 žádosti, přestože se jedná o součást jejího bodu 4. Informace je současně v rozporu se správným zařazením bodu v přípisu Poskytnutí informace.

Jako důvod neexistence je udána ústní forma smlouvy, uzavřené ředitelkou GBR. Tvrzení o prověřování není doloženo žádným prohlášením ředitelky, založeným dle metod. pokynu ministerstva vnitra do spisu.

Otázkou existence zákonné povinnosti informací disponovat se povinný subjekt údajně zabýval podle svých slov „odkazem na zákon č. 134/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek“. Uvedený zákon není zákonem o zadávání veřejných zakázek, nýbrž zákonem, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Dále uvedené právní úvahy o aplikaci § 29 se nevztahují k zákonu č. 134/2006 Sb., ani k povinnosti disponovat písemnou smlouvou, jak zní žádost, nýbrž k povinnosti zadat zakázku na právní služby ve veřejném zadávacím řízení, která však předmětem žádosti není. Povinný subjekt odmítnutí informace řádně neformuloval, ani neodůvodnil.

Domnívám se, že vady uvedené v bodě 7 odvolání jsou spolu s uváděním nesprávného data vyhotovení žádosti a komolením jména autora posudku dokladem ledabylosti, nízkého respektu k zákonu a absence kontroly ředitelkou GBR důvodem nepřezkoumatelnosti rozhodnutí.

11. V přípisu Poskytnutí informace předložil v příloze povinný subjekt k bodu 2 žádosti korespondenci z období mezi 13. 5. 2021 a 4. 1. 2022. Podle textu e-mailu z 8. 12. 2021 byla Konstantinu Akinshovi včerejšího dne (*pozn. – tj. 7. 12. 2021*) zaslána zásilka, ze které zmizel obraz A. A. Exter – Dynamismus oválu, 1916:

Předmět: Poslední fotografie suprematismu v Lounech

Od: MgA. Kateřina Melenová <reditel@gbr.cz>

Datum: 08.12.2021 14:05

Komu: Konstantin Akinsha <akinsha@fastmail.net>

Vážený pane Akinsho, jako by se k vám obrazy nechtěly dostat. Tento, poslední, včera zmizel ze zásilky. Posílám tedy poslední dílo s velkou nadějí, že alespoň část z nich by mohla být originální. Přeji vám hezký den.

Katerina Melenova

GBR

A.A. Exter - Dynamismus oválu, 1916

EXTER_A_A_lic.JPG

Informaci potvrzuje text e-mailu z 4. 1. 2022: „V souboru podezřelých prací máme další zdroj nákupu - nesouvisející s Itálií - jak jsme Vás informovali 8. 12. 2021 v předchozím mailu. Zaslali jsme Vám soubor dalších 5 prací, které zatím nebyly podezřelé.“

Předmětnou zprávu z 7. 12. 2021 povinný subjekt nepředložil, aniž by odmítnutí informace uvedl a odůvodnil v rozhodnutí o ČOŽ.

12. Podle sdělení ředitelky GBR z 5. 1. 2022 se téhož dne uskutečnila první informativní schůzka s JUDr. Vyskočilem, na které dostal kompletní popis problému a všechny potřebné materiály. V přílohách přípisu Poskytnutí informace nejsou uvedeny dva zaslané výkazy činnosti JUDr. Vyskočila k 31. 1. 2022 a 31. 5. 2023.

Výkazy nejsou autorizovány jako originální doklad advokátní kanceláře, časové údaje nejsou uvedeny v chronologickém pořádku, doklady neobsahují podpis a razítko kanceláře, ani schválení klientem. Podle výkazů byly poskytnuty tyto právní služby:

Výkaz práce 2022

5.1.2022 10:00-11:30 *jednání v Lounech s ředitelkou*
6.1.2022 11:30-12:30 *studium podkladů, sepis vyjádření* zasláno
6.1.2022 08:00-11:00 *sepis memoranda*
7.1.2022 15:00-16:00 *příprava vyjádření*
12.1.2022 16:00-17:00 *příprava dopisu, výzva*
31.1.2022 10:30-11:00 *příprava na jednání*
31.1.2022 11:00-12:00 *jednání s panem Zezulou a klientem*

Dne 7. 1. 2022 JUDr. Vyskočil zpracoval a GBR předal vyjádření (rozklad) „Posouzení nákupu falzifikátů Galerií Benedikta Rejta (GBR)“. Rozklad je jediným právním dokumentem, písemně doloženým v rámci poskytování právních služeb podle ústně uzavřené smlouvy. Žádné jiné výstupy jako memorandum, dopis, výzva, jednání s panem Zezulou a klientem nejsou doloženy. Přestože označován za údajného experta na autorské právo, dospěl JUDr. Vyskočil v rámci hodinového studia podkladů a sepisování vyjádření k formulaci, že byly nakoupeny falzifikáty, aniž by měl k dispozici jakékoli odborné šetření pravosti. Jako údajný odborník na autorské právo měl zjistit, že tzv. posudek mezinárodního experta, který měl potvrzovat nepodložená podezření, je jako důkaz nezpůsobilý. Přestože s odvoláním na jeho renomé očekávala ředitelka GBR, že další kroky vyloučí možné nařčení galerie z poškození dobré pověsti, byl to paradoxně právě on, kdo nerespektoval její požadavek na důsledné užívání formulace „podezření“ na nákup falz, adresovaný Policii ČR v odpovědi čj. 010/r.2.f/Va/2022/DS ze dne 4. 1. 2022¹ na její žádost o poskytnutí informací k nákupu padělaných obrazů, a to i přesto, že vedoucí právně-legislativního odboru KÚÚK JUDr. Hejnová v emailu z 29. 12. 2021 upozornila, že závěr o „nákupu padělaných obrazů“ učinila Policie ČR bez jakéhokoli odborného šetření.

Na základě výkazu byla vystavena faktura č. 12022037 na 27.225,- Kč. Fakturovanou částku nedoložil advokát počtem hodin, výkaz práce není uveden jako příloha faktury.

Výkaz práce 2023

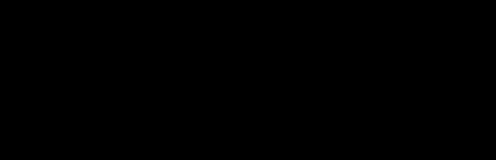
3.3.2022 12:00-12:30 *příprava výzvy Galerii Zezula*
23.5.2023 16:00-16:30 *studium rozhodnutí PČR, e-mail ředitelka*
24.5.2023 13:30-15:00 *příprava vyjádření k dalšímu postupu*
29.5.2023 13:30-15:00 *příprava vyjádření k dalšímu postupu*

Žádné výstupy jako výzva Galerii Zezula, e-mail ředitelka, vyjádření k dalšímu postupu nejsou doloženy.

¹ Viz citaci: [„GBR nyní oslovila k právnímu zastupování experta na autorské právo JUDr. Františka Vyskočila. Další kroky i tisková prohlášení budou zvoleny po důkladném zvážení tak, aby se GBR nedostala do situace, kdy se bude nucena soudně bránit za možné nařčení z poškození dobré pověsti. Z těchto důvodů prosíme o důsledné dodržování stanoviska, že dochází k prověřování „podezření“ na nákup falz.]

Na základě výkazu byla vystavena faktura č. 12023129 na 10.587,50 Kč. Fakturovanou částku nedoložil advokát počtem hodin, výkaz práce není uveden jako příloha faktury.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 494/r.2.e/Va/2023/DS
Vyřizuje: [REDACTED]
Datum: 8.9.2023

VĚC: POSTOUPENÍ ODVOLÁNÍ

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) obdržela dne 12.7.2022 žádost [REDACTED] (dále jen „**Žadatel**“) datovanou a doručenou dne 24.7.2023, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací, souvisejících s podezřením na výskyt padělků ve sbírce uměleckých děl z období suprematismu:

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Žádostí 497 z 10. 6. 2022 jsem mj. požádal o veškerou korespondenci ve věci posudku mezinárodního experta s jeho autorem, zejména doložit kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku. V Poskytnutí informace čj. 178/r.2.e/Va/2023/DS ze dne 24. 3. 2023 jste ke korespondenci ve věci způsobu předání podkladů a dodání posudku sdělili, že kopie fotografických podkladů byly předány autorovi posudku přes službu [we.tl](https://www.wetransfer.com) a že kompletní posudek byl dodán dne 13. 10. 2021, jak potvrzuje autor ve svém přípisu „Statement“ ze dne 20. 10. 2021, a v příloze předložili emailovou komunikaci s autorem posudku. Datum předání fotografií jste ale neuvedli, ani ve Statementu není datum dodání 13. 10. 2021 uvedeno vůbec, informace není doložena požadovanou kopií korespondence. Při využití uvedené služby Wetransfer je odeslání i přijetí souboru doloženo emailem s potvrzením odeslání a emailem s odkazem pro stažení.

1. Žádám, abyste u podkladů sdělili datum odeslání a potvrdili odeslání podkladů a dodání posudku kopiemi k nim příslušející korespondence a předložili seznam poskytnutých fotografií.

2. V poskytnutém souboru emailové korespondence kromě emailů týkajících se předání podkladů a dodání posudku postrádám korespondenci z období mezi 13. 5. 2021 a 4. 1. 2022, včetně emailu z 8. 12. 2021, týkajícího se pravděpodobně zaslání souboru dalších 5 prací k posouzení a jeho výsledku. Prosím předložte korespondenci a výsledek posouzení.

3. Předložte zápis z jednání s JUDr. Vyskočilem dne 5. 1. 2022 a na něm dohodnuté zpracování rozkladu možností a návrhu postupu s termínem cca 12. 1. 2022, obojí uvedené v materiálu KUUK Korespondence čj. KUUK/86877/2022 z 23. 3. 2023.

4. Předložte smlouvu s JUDr. Františkem Vyskočilem na právní služby v kauze podezření na výskyt falz, výkaz práce, faktury za poskytnuté služby a jejich úhradu.

(dále jen „**Žádost**“)

Povinný subjekt k části Žádosti poskytl Žadateli informace přípisem ze dne 9.8.2023, č. j. 441/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Poskytnutí**“) a v ostatním povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím přípisem téhož dne, č. j. 440/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Rozhodnutí o odmítnutí**“).

Žadatel napadl Rozhodnutí o odmítnutí Žádosti dne odvoláním ze dne 23.8.2023, doručeným povinnému subjektu dne 24.8.2023, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací postupuje Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Povinný subjekt k Odvolání sděluje, že v uvedení datování Žádosti došlo k písařské chybě.

Dále k Odvolání sdělujeme, že byla poskytnuta veškerá dokumentace, kterou povinný subjekt disponuje s tím, že protože fotografické podklady byly předány pomocí služby WeTransfer a e-maily potvrzující jejich odeslání nemá povinný subjekt k dispozici, rozhodl v této části o odmítnutí jejich poskytnutí. Povinný subjekt nerozporuje, že při odeslání podkladů pomocí služby WeTransfer dojde potvrzující email, nicméně povinný subjekt jej neposkytl, protože je neneviduje v modulu doručené pošty.

Opakované napadání povinného subjektu za nedostatečné neodůvodnění odmítnutí požadované informace (nezaznamenání ve spisu, odkaz na zákon bez uvedení konkrétního ustanovení apod.), která zjevně neexistuje se povinnému subjektu jeví jako šikanózní výkon práva na informace žadatele, protože má za to, že povinný subjekt neexistenci informací dostatečně zdůvodnil a i ověřil.

K připomínce Žadatele k fakturaci JUDr. Vyskočila povinný subjekt sděluje, že výkaz činností není povinou součástí fakturace advokáta.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Žádost o informace č. j. 420/r.2.e/Va/2023/DS + doručeníka
Poskytnutí informace č. j. 441/r.2.e/Va/2023/DS + doručeníka + přílohy ke stažení zde:
<https://www.uschovna.cz/zasilka/MMDR7TPA2ZB5K3NY-MYG>
Částečné odmítnutí č. j. 440/r.2.e/Va/2023/DS + doručeníka
Odvolání proti rozhodnutí č. j. 469/r.2.e/Va/2023/DS + doručeníka

Doručuje se:

1. Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace