

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

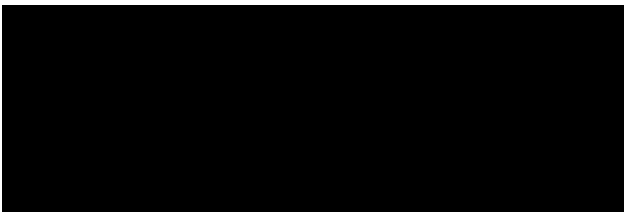
V Praze 21. 6. 2023

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Podle InfZ žádám o podání následujících informací, souvisejících s podezřením na výskyt padělků ve sbírce uměleckých děl z období suprematismu:

1. Zápis z interní kontroly, kterou byl zjištěn nejasný původ předmětných děl.
2. Fotografie poskytnuté v r. 1921 dr. Akinshovi jako podklad k vyjádření.
3. Právní a účetní doklady spojené s realizací zakázky GBR pro Mgr. D. Franka na restaurátorský průzkum díla inv. č. KG 3654, vč. provedení radiokarbonové analýzy datace stáří papíru vzorku lab. č. 21_1212, provedené ÚJF Praha dle protokolu z 21. 7. 2022 (objednávka, smlouva o dílo či jiný smluvní dokument, zpracované vyjádření vč. všech příloh, faktura, úhrada).
4. Průkazná dokumentace odběru a ztotožnění předmětu KG 3654 Varvara Stěpanova a vzorků, odebraných pro radiokarbonové analýzy z 21. 7. a 30. 11. 2022.
5. Současná fotografie sbírkového předmětu inv. č. KG 3654.

Za podání informace děkuji.



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 394/r.2.e/Va/2023/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 7.7.2023

POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou a doručenou dne 22.6.2023 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací, souvisejících s podezřením na výskyt padělků ve sbírce uměleckých děl z období suprematismu:

1. Zápis z interní kontroly GBR, kterou byl dle usnesení PČR o odložení věci zjištěn nejasný původ předmětných děl.
2. Fotografie poskytnuté v r. 1921 dr. Akinshovi jako podklad k jeho vyjádření z 30. 10. 2021.
3. Právní a účetní doklady spojené s realizací zakázky GBR pro Mgr. D. Franka na restaurátorský průzkum díla inv. č. KG 3654, vč. provedení radiokarbonové analýzy datace stáří papíru vzorku lab. č. 21_1212, provedené ÚJF Praha dle protokolu z 21. 7. 2022 (objednávka, smlouva o dílo či jiný smluvní dokument, zpracované vyjádření vč. všech příloh, faktura, úhrada).
4. Průkazná dokumentace odběru a ztotožnění předmětu KG 3654 Varvara Stěpanova a vzorků, odebraných pro radiokarbonové analýzy z 21. 7. a 30. 11. 2022.
5. Současná fotografie sbírkového předmětu inv. č. KG 3654.

Povinný subjekt k bodu 1. Žádosti sděluje, že povinný subjekt v této věci neprováděl interní kontrolu. Kontrola se týkala účetních dokladů nákupů předmětných děla a nikoli děl samotných. Po deinstalaci dlouhodobé výstavy byla díla uložena na své stálé lokace. Při vyšetřování Policií České republiky byla tato díla pouze protokolárně zajištěna, nebylo s nimi nijak manipulováno mimo depozitář. K této části

informace proto povinný subjekt vydává samostatné rozhodnutí o odmítnutí části žádosti pod č.j. 395/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Rozhodnutí o odmítnutí**“).

Povinný subjekt k bodu 2. Žádosti sděluje, že má za to, že Žadatel má ve své Žádosti překlep v roce určení a jedná se mu o fotografie poskytnuté dr. Akinshovi jako podklad k jeho vyjádření z 30. 10. 2021 v roce 2021 a nikoli v roce 1921, a proto k tomuto bodu sděluje, že Žadatel o poskytnutí těchto fotografií žádá opakovaně, když k žádosti Žadatele ze dne 10.6.2022, kterou se žadatel též domáhá poskytnutí těchto fotografií bylo povinným subjekt vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č.j. 179/r.2.e/Va/2023/DS proti kterému se Žadatel odvolal a nyní o odvolání rozhoduje nadřízený orgán. K této části informace proto povinný subjekt vydává samostatné Rozhodnutí o odmítnutí.

Povinný subjekt k bodu 3. Žádosti sděluje, že restaurátorský průzkum díla inv. č. KG 3654, vč. provedení radiokarbonové analýzy datace stáří papíru vzorku lab. č. 21_1212, provedené ÚJF Praha dle protokolu z 21. 7. 2022 nezadával povinný subjekt, ale Policie České republiky. K této části informace proto povinný subjekt vydává samostatné Rozhodnutí o odmítnutí.

Povinný subjekt k bodu 4. Žádosti poskytuje Žadateli v příloze kopii Zápisu z odborného ohledání prací na papíře ze souboru suprematistických děl ze sbírky GBR nakoupených mezi lety 2012 - 2017 ze dne 16.11.2021 a katalogovou kartu č. inv. KG3654, na které je uveden záznam o provedení odborného určení a odebrání vzorku.

Povinný subjekt k bodu 5. Žádosti sděluje, že fotografie sbírkového předmětu inv. č. KG3654 je součástí katalogové karty č. inv. KG3654, kterou povinný subjekt Žadateli v kopii poskytuje v příloze.

Poučení:

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

Příloha:

- 1) Zápis z odborného ohledání prací na papíře ze souboru suprematistických děl ze sbírky GBR nakoupených mezi lety 2012 - 2017 ze dne 16.11.2021
- 2) katalogová karta č. inv. KG3654

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

ZÁPIS Z ODBORNÉHO OHLEDÁNÍ PRACÍ NA PAPIŘE ZE SOUBORU SUPREMATISTICKÝCH DĚL ZE SBÍRKY GBR NAKOUPENÝCH MEZI LETY 2012 – 2017



Dne 16. 11. 2021 bylo Davidem Frankem, restaurátorem zabývajícím se dlouhodobě problematikou faly, za přítomnosti hlavní kurátorky sbírky Lucie Šiklové, správkyně depozitáře Heleny Čtyřoké a Jarmily Frankové, restaurátorky zaměřené na práci na papíře, provedeno odborné ohledání prací na papíře suprematistického souboru ze sbírky GBR. Na základě prohlídky byla vybraná díla na místě prosvícena UV lampou.

U díla KG 3654 Varvara Stěpanovna, Bez názvu (návrh na šaty), byla luminiscence shledána nepravděpodobnou vzhledem k předpokládané době vzniku suprematistického díla. U tohoto díla byl restaurátorem skalpelem odebrán vzorek papíru – šupina – ze zadní strany okraje díla pro radiokarbonovou analýzu. Pro tuto metodu není nutné pracovně zaznamenávat místa odběrů, jak se to dělá, pokud se z líce obrazu odebírají vzorky několika barev pigmentů z konkrétních oblastí.

V Lounech,
dne 16. 11. 2021

PhDr. Lucie Šiklová, Ph.D.
hlavní kurátorka Galerie Benedikta Rejta

Podpis:

 
Galerie Benedikta Rejta
Pivovarská 34 440 01
Louny IČ 003 607 24

Příloha 1

16. 11. 2021 restaurátorem ohledaná suprematistická díla na papíře

KG3590	KG3652	KG3702
KG3597	KG3653	KG3703
KG3621	KG3654	KG3704
KG3641	KG3655	KG3705
KG3642	KG3656	KG3706
KG3643	KG3657	KG3707
KG3644	KG3693	KG3708
KG3645	KG3694	KG3709
KG3646	KG3695	KG3710
KG3647	KG3696	KG3711
KG3648	KG3697	KG3712
KG3649	KG3698	KG3713
KG3650	KG3699	KG3714
KG3651	KG3700	
	KG3701	

Fond: kresba	Skupina:	Číslo jiné:	Číslo přírůstkové: 0052/2015
------------------------	-----------------	--------------------	--

Předmět:	návrh na šaty		
Popis:	Námět: návrh na šaty, čepici a boty rukávy (červený kruh na hrudi, černobílé pruhování a trojúhelníkový cíp na sukni), dole boty špičkami od sebe Barevnost: okrový podklad, červená, žlutá, černá, bílá Povrch:	Kompozice: nahoře čepice, uprostřed šaty s rozpaženými Struktura: hladká	
Materiál:	papír	Počet kusů:	1
Technika:	tempera tuš	Kompletnost:	-
Rozměry:	v.=295mm; s.=205mm	Nabytí	
Datace:	nedatováno	Způsob nabytí:	koupě
Autor:	STĚPANOVA Varvara Fjodorovna (autor)	Datum nabytí:	06.05.2015
Stav předmětu:	1 - značně pomačkané a potřhané okraje -	Určil:	
Původ-lokalita:	:	Datum určení:	
Příbuzný předmět:			

Poznámka: PODEZŘENÍ NA FALSUM (Dr. Weinsh)

16-11-2021 Průběžná kontrola autentického autogramu J. Franke a přítomnosti barev, zejména červené a žluté v restauraci školy J. Frankova, viz příloha ze 16. 11. 2021 Archiv ČR. d. M. S.

Proveden odličování skalpelen se zvláštní úpravou na základě luminiční reparační práce.
* * * * *

15-01-2022 Dle zapisování PR na základě usnesení PČR v. j. KŘU 21 6640-116-TC/2021-044 z 14. 1. 2024

Dle usnesení PČR ze dne 15. 2. 2023 se musí zajistit vta. to



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 395/r.2.e/Va/2023/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 7.7.2023

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „Galerie Benedikta Rejta v Lounech“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „Žadatel“) datované a doručené dne 22.6.2023 o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) InfZ z toho důvodu, že v části poskytnutí informací pod bodem 1 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí zápisu z interní kontroly GBR, kterou byl dle usnesení PČR o odložení věci zjištěn nejasný původ předmětných děl se jedná o neexistující informaci a v části poskytnutí informace pod bodem 3 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí právních a účetních dokladů spojených s realizací zakázky GBR pro Mgr. D. Franka na restaurátorský průzkum díla inv. č. KG 3654, vč. provedení radiokarbonové analýzy datace stáří papíru vzorku lab. č. 21_1212, provedené ÚJF Praha dle protokolu z 21. 7. 2022 (objednávka, smlouva o dílo či jiný smluvní dokument, zpracované vyjádření vč. všech příloh, faktura, úhrada) se jedná o neexistující informaci a dále **dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. c) InfZ** z toho důvodu, že v části poskytnutí informací pod bodem 2 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí fotografií poskytnutých v r. 1921 (*resp.* 2021) dr. Akinshovi jako podklad k jeho vyjádření z 30. 10. 2021 se jedná o informaci, jejímž poskytnutím by byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací, souvisejících s podezřením na výskyt padělků ve sbírce uměleckých děl z období suprematismu:

1. Zápis z interní kontroly GBR, kterou byl dle usnesení PČR o odložení věci zjištěn nejasný původ předmětných děl.

2. Fotografie poskytnuté v r. 1921 dr. Akinshovi jako podklad k jeho vyjádření z 30. 10. 2021.
3. Právní a účetní doklady spojené s realizací zakázky GBR pro Mgr. D. Franka na restaurátorský průzkum díla inv. č. KG 3654, vč. provedení radiokarbonové analýzy datace stáří papíru vzorku lab. č. 21_1212, provedené ÚJF Praha dle protokolu z 21. 7. 2022 (objednávka, smlouva o dílo či jiný smluvní dokument, zpracované vyjádření vč. všech příloh, faktura, úhrada).
4. Průkazná dokumentace odběru a ztotožnění předmětu KG 3654 Varvara Stěpanova a vzorků, odebraných pro radiokarbonové analýzy z 21. 7. a 30. 11. 2022.
5. Současná fotografie sbírkového předmětu inv. č. KG 3654.

Povinný subjekt žadateli poskytl část informací k Žádosti přípisem ze dne 7.7.2023, č. j. 394/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Poskytnutí**“). O zbývající části Žádosti, tak jak je uvedeno výše, povinný subjekt vydává toto rozhodnutí.

Povinný subjekt k bodu 1. Žádosti sděluje, že povinný subjekt v této věci neprováděl interní kontrolu. Kontrola se týkala účetních dokladů nákupů předmětných děl a nikoli děl samotných. Vzhledem k tomu, že se žádná intrní kontrola nekonala neexistuje o ní ani žádný zápis, přičemž podle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Povinný subjekt nevytvářel a nezaznamenával v této souvislosti zápis z interní kontroly, a proto informace k tomuto dotazu neexistují a ani existovat nemohou.

Dále požadoval Žadatel v bodě 2. Žádosti poskytnutí fotografií poskytnutých v r. 1921 dr. Akinshovi jako podklad k jeho vyjádření z 30. 10. 2021. Povinný subjekt má za to, že Žadatel má ve své Žádosti překlep v roce určení a jedná se mu o fotografie poskytnuté dr. Akinshovi jako podklad k jeho vyjádření z 30. 10. 2021 v roce 2021 a nikoli v roce 1921, a proto k tomuto bodu, stejně jako v Poskytnutí, sděluje, že Žadatel o poskytnutí těchto fotografií žádá opakovaně, když k žádosti Žadatele ze dne 10.6.2022, kterou se žadatel též domáhá poskytnutí těchto fotografií bylo povinným subjekt vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č.j. 179/r.2.e/Va/2023/DS proti kterému se Žadatel odvolal a nyní o odvolání rozhoduje nadřízený orgán

Povinný subjekt má nicméně stále za to, že poskytnutím požadovaných informací by byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským, a to jak reprodukcí děl pomocí fotografie a autora těchto reprodukcí a jejich následného šíření, tak i samotným poskytnutím reprodukce díla jednotlivých autorů.

Podle § 2 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), platí, že „*Předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam (dále jen "dílo"). Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí*

nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.“ Pro naplnění pojmových znaků autorského díla je tedy třeba, aby se jednalo o výsledek tvůrčí duševní činnosti autora, vyjádřený v objektivně vnímatelné (např. listinné) podobě. V daném případě – ve vztahu k požadovaným fotografickým podkladům – jsou citované pojmové znaky splněny. Předmětná díla byla zachycena v objektivně vnímatelné (fotografické) podobě, přičemž jejich obsah představuje výsledek tvůrčí činnosti autorů a je tedy jedinečný v tom smyslu, že zachycuje jedinečná díla autorů.

Povinný subjekt zohlednil i relevantní judikaturu Ústavního soudu, který zdůrazňuje právě nutnost zabývat se konkrétní povahou (obsahem) požadované informace a tím, nakolik by její zpřístupnění znamenalo skutečné, materiální porušení autorských práv; srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS 3208/16: *„Orgány veřejné moci musí k žádostem o informace tohoto druhu přistupovat individuálně a vycházet z pravidla, že je třeba poskytnout zásadně veškeré požadované informace, ledaže jde o výjimku z pravidla a jsou dány závažné důvody pro ochranu autorského práva, které převáží nad právem na informace. Správní orgány a soudy jsou povinny zohlednit objektivní vlastnosti požadovaných informací, i to, nakolik by jejich zpřístupnění znamenalo skutečné (materiální) porušení autorských práv. Současně musí zvážit i povahu práva na informace a míru jeho omezení v kontextu individuálních zájmů žadatele i obecného zájmu na kontrole činnosti orgánů veřejné moci. Bude-li třeba, jsou správní orgány povolány zvážit kolizi práva na informace a ochrany práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti. Ze strany správních orgánů postačí elementární a bezformální úvaha, splňující pouze požadavky srozumitelnosti a přezkoumatelnosti.“*

V návaznosti na citovaný nálezy Ústavního soudu povinný subjekt zohlednil konkrétní obsah předmětných informací, tj. fotografií uměleckých děl, přičemž konstatuje, že tyto informace představují zachycení autorských děl ve fotografické podobě. Toto zachycení bylo určeno k předem určenému užití, a to za účelem zpracování odborného vyjádření při podezření z možného trestného činu a nikoli k dalšímu šíření. Povinný subjekt má z výše uvedených důvodů za to, že v daném případě jednoznačně převažuje ochrana autorských práv nad právem žadatele na informace; zpřístupnění fotografií těchto děl by znamenalo zřejmý zásah do práv uvedených subjektů, přičemž nelze konstatovat nutnost zpřístupnění fotografií daných autorských děl z důvodu obecného zájmu na kontrole činnosti povinného subjektu (resp. takový zájem nemůže v daném případě převážit nad autorským právem), když samotná fotografiemi zachycená autorská díla jsou výsledkem tvůrčí činnosti autorů a nikoli povinného subjektu.

Povinný subjekt dále musel vyloučit aplikaci ustanovení § 12 InfZ, dle něhož mj. platí, že *„V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.“*, jelikož nelze požádat autory uměleckých děl o stanovisko k zpřístupnění fotografií svých děl nebo poskytnutí licence, jelikož tito autoři již nežijí.

Podle InfZ obecně platí, že vykonává-li povinný subjekt majetková práva k předmětu práva autorského, přičemž výkon těchto práv zahrnuje též sdělování díla navenek, je třeba takové dílo poskytnout k žádosti o informace postupem dle § 14a InfZ (uzavřením licenční smlouvy). Povinný subjekt však nedisponuje na základě smluvního vztahu s autory majetkovými právy k daným uměleckým dílům, která by zahrnovala i kopírování jejich díla pro účely jejich poskytnutí v souladu s InfZ.

Povinný subjekt k bodu 3 Žádosti sděluje, že restaurátorský průzkum díla inv. č. KG 3654, vč. provedení radiokarbonové analýzy datace stáří papíru vzorku lab. č. 21_1212, provedené ÚJF Praha dle protokolu z 21. 7. 2022, nezadával povinný subjekt, ale Policie České republiky. Povinný subjekt proto nemá k těmto zadáním žádné informace, podklady ani doklady, smlouvy ani objednávky, přičemž podle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů
Plk. Sochora 27
170 00 Praha 7
(dále jen „ÚOOÚ“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 20. 7. 2023

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o ČOŽ čj. 395/r.2.e/Va/2023/DS dle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“)

Dne 22. 6. 2023 jsem podal žádost 684 o informaci dle InfZ:

- 1. Zápis z interní kontroly GBR, kterou byl dle usnesení PČR o odložení věci zjištěn nejasný původ předmětných děl.*
- 2. Fotografie poskytnuté v r. 2021 dr. Akinshovi jako podklad k jeho vyjádření z 30. 10. 2021.*
- 3. Právní a účetní doklady spojené s realizací zakázky GBR pro Mgr. D. Franka na restaurátorský průzkum díla inv. č. KG 3654, vč. provedení radiokarbonové analýzy datace stáří papíru vzorku lab. č. 21_1212, provedené ÚJF Praha dle protokolu z 21. 7. 2022 (objednávka, smlouva o dílo či jiný smluvní dokument, zpracované vyjádření vč. všech příloh, faktura, úhrada).*
- 4. Průkazná dokumentace odběru a ztotožnění předmětu KG 3654 Varvara Stěpanova a vzorků, odebraných pro radiokarbonové analýzy z 21. 7. a 30. 11. 2022.*
- 5. Současná fotografie sbírkového předmětu inv. č. KG 3654.*

Dne 7. 7. 2023 jsem obdržel přípis Poskytnutí informace čj. 394/r.2.e/Va/2023/DS (s dvěma přílohami k bodu 3) a rozhodnutí čj. 395/r.2.e/Va/2023/DS o částečném odmítnutí žádosti u bodů 1, 2 a 3.

Proti rozhodnutí podávám odvolání z těchto důvodů:

1. Povinný subjekt opravil v bodě 2 chybně uvedený letopočet 1921 na správný 2021, za což děkuji.
2. Povinný subjekt ve výroku rozhodnutí odmítl podle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ poskytnutí informací k bodu 1 a bodu 3, protože se jedná o informace neexistující. Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinný subjekt neposkytne informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.
V odůvodnění rozhodnutí se však nevěnuje ohrožení účelu trestního řízení, nýbrž u bodu 1 neexistenci interní kontroly a zápisu o ní a u bodu 3 neexistenci informací o zadání zakázky GBR pro Mgr. D. Franka. Vzhledem k chybějícímu odůvodnění aplikace právního předpisu ve výroku je tato část rozhodnutí nepřezkoumatelná.
3. Povinný subjekt ve výroku rozhodnutí odmítl podle § 11 odst. 2 písm. c) InfZ poskytnutí informace k bodu 2, protože jejím poskytnutím by byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.

V odůvodnění rozhodnutí poukazuje na skutečnost, že o informaci žádám opakovaně, když o odvolání proti prvnímu rozhodnutí o odmítnutí rozhoduje nadřízený orgán a dále opakuje svou argumentaci o porušení autorských práv autorů fotografovaných děl, ke které jsem se vyjádřil v podaném odvolání 635 z 28. 3. 2023. Opakovanou žádost jsem podal jednak pro nevyřízení odvolání, jednak po získání nových informací k věci, které povinný subjekt předložil k režimu zacházení se sbírkou.

Směr relevantních právních úvah určuje citace nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS 3208/16: „*Orgány veřejné moci musí k žádostem o informace tohoto druhu přistupovat individuálně a vycházet z pravidla, že je třeba poskytnout zásadně veškeré poskytované informace, ledaže jde o výjimku z pravidla a jsou dány závažné důvody pro ochranu autorského práva, které převáží nad právem na informace.*“ Dále: „*Správní orgány a soudy jsou povinny zohlednit objektivní vlastnosti požadovaných informací, i to, nakolik by jejich zpřístupnění znamenalo skutečné (materiální) porušení autorských práv.*“ A konečně: „*Současně musí zvážit i povahu práva na informace a míru jeho omezení v kontextu individuálních zájmů žadatele i obecného zájmu na kontrole činnosti orgánů veřejné moci.*“

Je zřejmé, že zjištění pravdy ve sporu o pravost je vždy ochranou autorských práv, nikoli naopak. V situaci, kdy povinný subjekt plně akceptuje závěr policejního šetření, že se jedná o padělky a sám dokonce takovým tvrzením šetření inicioval podáním informací médiím, je – bez ohledu na odůvodněné pochyby části veřejnosti o správnosti závěru – logicky povinen upřednostnit právo na informace před ochranou autorských práv potencionálních padělatelů. Opačná situace by nastala např. při spekulativním či bulvárním zpochybňování nesporně originálních děl, kdy je ochrana autorských práv naopak prioritní.

Dále: Důvodem žádosti je prokazatelně snaha o zjištění, z jakých podkladů byl vytvořen autoritativní soud dr. Akinshy (předané fotografie děl) a jak je zabezpečena zákonná povinnost ochrany sbírky jako věci hromadné ve veřejném prostoru, nikoli pouze v přístupu do depozitáře. Že jejím cílem není žadatelova snaha o zisk obrazového záznamu díla pro osobní potřebu a osobní prospěch, např. jejich rozmnožováním a prodejem, je snadno a dlouhodobě prokazatelné.

A konečně: Je nutné posoudit, jak s výše uvedeným směrem úvah Ústavního soudu koresponduje myšlenková úroveň právních úvah povinného subjektu. Zda skutečně považuje obsah žádostí o informace od prosince 2021 za motivovaný snahou o další šíření autorských děl zachycených ve fotografické podobě, což ničím nedoložil, a nikoli snahou žadatele o osvětlení okolností podezření z trestného činu. Zda se vážně domnívá, že zpřístupnění fotografií daných autorských děl lze posuzovat bez konkrétního účelu takového zpřístupnění a že obecný zájem na kontrole činnosti povinného subjektu nemůže zejména v daném případě převážit nad autorským právem, když podle povinného subjektu „autorská díla fotografiemi zachycená jsou výsledkem tvůrčí činnosti autorů.“ Zda originálních autorů, nebo autorů-padělatelů, za které všechny deklarované autory nakoupených děl označuje posudek, pro který byly fotografie poskytnuty.

4. Jak prokazují výše položené otázky, povinný subjekt se výjma citací nálezu Ústavního soudu nezabýval otázkou, nakolik by zpřístupnění fotografií znamenalo skutečné (materiální) porušení autorských práv v daném případě. Nález neaplikuje žádnou právní úvahou na konkrétní okolnosti. Argumentuje poskytnutím fotografií za účelem zpracování odborného vyjádření při podezření z možného trestného činu, tedy právem veřejnosti na informace, aniž by si ujasnil, že posouzení míry skutečné hodnověrnosti odborného vyjádření v situaci, kdy k jeho zpracování došlo zprostředkovaně, bez uzavření smlouvy o zakázce, bez přímého osobního kontaktu s posuzovanými díly, je v žádosti účelem přinejmenším srovnatelně naléhavým. Vždyť o odborné úrovni a použitelnosti

vyjádření svědčí i jeho hodnocení policejním orgánem v poskytnutí poznatku z trestního řízení do Itálie: „Nastudováním předloženého posudku GBR v Lounech bylo zjištěno, že daný posudek nemá základní náležitosti, které by měl posudek obsahovat, kdy asi nejzásadnější bylo, že zde není uvedeno, kdo daný posudek vyhotovil a z jakého postu.“

V posudku jsou přitom posuzovaná umělecká díla publikována a posudek povinným subjektem v souladu s účelem InfZ dále poskytován, aniž by jeho anonymní autor jakýmkoli způsobem respektoval autorská práva a povinný subjekt jejich dodržení v souladu se svými argumenty vyžadoval. Posudek mi povinný subjekt dne 24. 3. 2023 poskytl na žádost dle InfZ.

5. Povinný subjekt nevzal v úvahu ani skutečnost, že platný depozitární řád, který je součástí vlastní směrnice stanovující režim nakládání se sbírkovými předměty č. 2_2020/0510/r_1_d, v článku 18. Elektronická dokumentace uvádí, že do počítačové databáze MUSEION odborní pracovníci systematicky doplňují informace, fotografie náhledové i v tiskové kvalitě. Fotografie jsou součástí katalogizačních karet. Povinný subjekt mi na žádost dle InfZ předložil katalogizační karty 68 předmětů, které byly součástí šetření. Ze 42 děl na papíře a obrazů neobsahuje fotografii pouze předmět inv. č. KG 3647, z 24 porcelánových předmětů obsahují fotografii pouze tři. Cílem žádosti je získání informace, z jakých podkladů byl posudek zpracován, včetně otázek zda povinný subjekt disponuje fotografiemi všech předmětů nebo byly pořizovány dodatečně a proč nejsou v záznamu u všech karet, zda byly autorovi posudku poskytnuty fotografie všech předmětů, zda fotografie náhledové či v tiskové kvalitě.

6. K bodu 4 se povinný subjekt v Rozhodnutí vůbec nevyjadřuje. V Poskytnutí informace sdělil, že „poskytuje Žadateli v příloze kopii Zápisu z odborného ohledání prací na papíře ze souboru suprematistických děl ze sbírky GBR nakoupených mezi lety 2012-2017 ze dne 16. 11. 2021 a katalogovou kartu č. inv. KG3654, na které je uveden záznam o provedení odborného určení a odebrání vzorku.“

Odpovědí fakticky tvrdí, že 16. 11. 2021 byl odebrán vzorek pro obě předmětné analýzy. Zcela závažně se vyhýbá vysvětlení otázek spojených s prokazatelnou existencí protokolu z 21. 7. 2022 a role Mgr. Davida Franka v celém případě, které jsem podrobně popsal ve stížnosti na postup při vyřízení žádosti (683) z 22. 6. 2023 zaslanými přípisem Poskytnutí informace čj. 396/r.2.e/Va/2023/DS a Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 397/r.2.e/Va/2023/DS.

Poskytnutá informace ale není v otázce požadovanou prokazatelnou dokumentací odběru a ztotožnění předmětu KG3654 s vzorky odebranými pro radiokarbonovou analýzu v protokolu z 21. 7. 2022, který prokazatelně existuje, a pro odbornou expertizu z 30. 11. 2023, jíž je tento protokol součástí. Požadovanou informaci povinný subjekt neposkytl, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí.

Předložený zápis z 16. 11. 2021 není důkazem, že odebraný vzorek je totožný se vzorky poskytnutými pro analýzu z 21. 7. 2022, dokonce ani důkazem, že k odebrání vzorku vůbec došlo, když jeho předložení je v rozporu s informací GBR z 13. 4. 2023, že tehdy žádost z 29. 3. 2023 požadovaný zápis z prohlídky skupinou restaurátorů, jejich jmen a výsledku prohlídky nemůže být předložen z důvodu neexistence, dále povinný subjekt sdělil, že nezná počet ani jména členů skupiny, když nešlo o protokolární, ale pouze předběžnou prohlídku.

Zápis je proto důvodně podezřelý jako dodatečně vyhotovený. Neobsahuje žádný popis velikosti a hmotnosti odebraného vzorku, ani fotodokumentaci vzorku a místa a způsobu jeho odběru, tedy údajů důležitých pro ztotožnění vzorku předloženého k radiokarbonové analýze laboratoři CRL ÚJF v Řeži s deklarovaným sbírkovým předmětem, jak bylo zákonnou povinností restaurátorů i

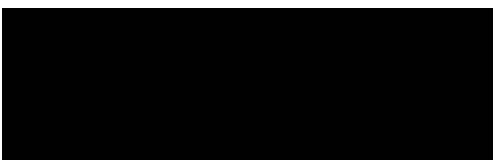
povinného subjektu. Místo záznamu místa odběru naopak obsahuje pro přítomné odborníky zcela irelevantní a ničím nepodložené vysvětlování nepotřebnosti záznamu místa odběru, které má žadatele odradit od žádosti o současnou fotografii předmětu s prokazatelnými stopami odebrání vzorku. Neuvádí, s jakým záměrem byl vzorek odebrán, jak bude dále naloženo s odebraným vzorkem, kdo je držitelem vzorku a zadavatelem analýzy, kdo analýzu provede, kdo uhradí. Je sepsán a podepsán jednou osobou, neobsahuje podpisy restaurátorů, schválení ředitelky, neobsahuje číslo jednací ani žádný evidenční údaj spisové a archivní služby, přestože záznam o prohlídce na katalogizačních kartách odkazuje na zápis uložený v archivu GBR.

Povinný subjekt přitom tvrdí, že není zadavatelem analýzy z 21. 7. 2022 a nemá k tomu žádné informace, podklady ani doklady, smlouvy, ačkoli uvedené restaurátorské práce u velkého rozsahu 42 předmětů (odborné ohledání restaurátory specialisty, ověřování správnosti sbírkové evidence předmětů ve smyslu § 9 odst. (1) písm. d) bod 1. prosvícením UV lampou a odběr vzorku pro radiokarbonovou analýzu) mohou být realizovány pouze na základě řádné oboustranně podepsané smlouvy s restaurátory D. a J. Frankovými, uzavřené na základě návrhu kurátora, po zpracování restaurátorského záměru a se souhlasem ředitelky. Tyto doklady povinný subjekt nepředložil a nevedl v rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Tvrdí, že zadavatelem je Policie ČR, nevysvětluje ale, proč o tom neexistuje žádný přímý doklad, ani jak by to bylo možné bez vědomí povinného subjektu, notabene proč by policejní orgán usiloval o odběr vzorku 16. 11. 2021, když šetření prokazatelně otevřel v prosinci 2021 a vedl na základě galerijní prezentace posudku dr. Akinshy.

Povinný subjekt mlčí o tom, kde a proč D. Frank držel vzorek, kdy analýzu zadal a jak povinný subjekt hradil jeho náklady od odborného ohledání po úhradu analýzy a expertizu pro povinný subjekt. Stejně tak se vyhýbá vysvětlení jeho role a popsání machinací v záležitosti expertizy, skutečně policií zadané společnosti T.A.R. 4. 11. 2022 a nevysvětluje ve vztahu k ní, co zamýšlí sdělit odkazem na zápis z 11. 6. 2023 (buď k této záležitosti nepatří nebo je s postupy D. Franka srozuměn).

7. V bodě 5 byla vzhledem k nesrovnalostem v otázce odběru vzorku výslovně požadována současná fotografie předmětu KG 3854, nikoli zaslaná katalogizační karta s fotografií. Povinný subjekt neposkytl požadovanou informaci, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 438/r.2.e/Va/2023/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 8.8.2023

VĚC: POSTOUPENÍ ODVOLÁNÍ

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) obdržela dne 12.7.2022 žádost [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datovanou a doručenou dne 22.6.2023, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací, souvisejících s podezřením na výskyt padělků ve sbírce uměleckých děl z období suprematismu:

1. Zápis z interní kontroly GBR, kterou byl dle usnesení PČR o odložení věci zjištěn nejasný původ předmětných děl.
2. Fotografie poskytnuté v r. 1921 dr. Akinshovi jako podklad k jeho vyjádření z 30. 10. 2021.
3. Právní a účetní doklady spojené s realizací zakázky GBR pro Mgr. D. Franka na restaurátorský průzkum díla inv. č. KG 3654, vč. provedení radiokarbonové analýzy datace stáří papíru vzorku lab. č. 21_1212, provedené ÚJF Praha dle protokolu z 21. 7. 2022 (objednávka, smlouva o dílo či jiný smluvní dokument, zpracované vyjádření vč. všech příloh, faktura, úhrada).
4. Průkazná dokumentace odběru a ztotožnění předmětu KG 3654 Varvara Stěpanova a vzorků, odebraných pro radiokarbonové analýzy z 21. 7. a 30. 11. 2022.
5. Současná fotografie sbírkového předmětu inv. č. KG 3654.

(dále jen „**Žádost**“)

Povinný subjekt k části Žádosti poskytl Žadateli informace přípisem ze dne 7.7.2023, č. j. 394/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Poskytnutí**“) a v ostatním povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím přípisem téhož dne, č. j. 395/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Rozhodnutí o odmítnutí**“).

Žadatel Poskytnutí napadl stížností a Rozhodnutí o odmítnutí Žádosti dne odvoláním ze dne 20.7.2023, doručeným povinnému subjektu dne 24.7.2023, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací postupuje Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Povinný subjekt k bodu 1. a 3 Odvolání sděluje, že ve výroku skutečně došlo k chybě v psaní, kde byl odkazem na zákon uveden chybně § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, nicméně v odůvodnění již správně povinný subjekt uvedl, že se jedná o neexistující informaci s odkazem na ustanovení § 11b InfZ dle kterého platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

K bodu 2. Odvolání povinný subjekt sděluje, že Žadatel o poskytnutí fotografií žádá opakovaně, když v žádosti Žadatele ze dne 10.6.2022 se Žadatel též domáhá poskytnutí těchto fotografií. Opakované žádosti o poskytnutí stejných informací jsou považovány za šikanózní výkon práva na poskytnutí informace.

K bodu 4. Odvolání povinný subjekt sděluje, že v Poskytnutí poskytl kopii Zápisu z odborného ohledání prací na papíře ze souboru suprematistických děl ze sbírky GBR nakoupených mezi lety 2012 - 2017 ze dne 16.11.2021 a katalogovou kartu č. inv. KG3654, na které je uveden záznam o provedení odborného určení a odebrání vzorku. Toto vyřízení Žádosti se jeví povinnému subjektu jako dostatečné. Povinný subjekt doplňuje, že povinný subjekt ani nadřízený orgán nemá s Žadatelem vést polemiku o jeho domněnkách, a proto se k nim ani nyní nevyjadřuje.

K bodu 5. Odvolání povinný subjekt sděluje, že dovodí-li nadřízený orgán, že Žadateli má a může být poskytnuta současná fotografie sbírkového předmětu inv. č. KG 3654, Žadateli ji poskytne.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Žádost o informace č. j. 371/r.2.e/Va/2023/DS + doručení
Poskytnutí informace č. j. 394/r.2.e/Va/2023/DS + doručení
Částečné odmítnutí č. j. 395/r.2.e/Va/2023/DS + doručení
Odvolání proti rozhodnutí č. j. 418/r.2.e/Va/2023/DS + doručení

Doručuje se:

1. Úřad pro ochranu osobních údajů, Plk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace