

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 22. 6. 2023

**Věc: Žádost VII o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Předložte kopie veškerých dokladů a záznamů, vytvořených podle zaslané platné Směrnice č. 2\_2020/0510/r\_t\_d, Badatelského řádu a Depozitárního řádu, kterými je v povinném subjektu zajištěno plnění povinnosti ochrany a bezpečnosti sbírek podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. g) zák. č. 122/2000 Sb.

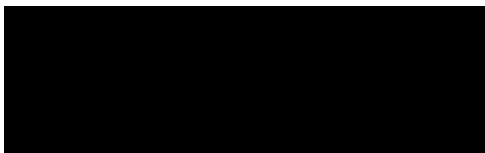
Žádost se týká se všech děl, se kterými bylo manipulováno v souvislosti s podezřením na výskyt padělků a vedeno trestní řízení čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20, a to při těchto manipulacích, příp. transportech:

- a) badatelské činnosti podle Badatelského řádu č. 5/2021/0102/r\_1\_d z 1. 2. 2021,
- b) uložení děl do depozitáře při zrušení jejich stálé expozice,
- c) jednání poradního sboru GBR dne 24. 3. 2021,
- d) provedení interní kontroly GBR, kterou byl dle usnesení PČR o odložení věci zjištěn nejasný původ děl,
- e) poskytnutí děl skupině restaurátorů k prosvěcování UV lampou,
- f) pořízení fotografií děl předaných dr. Akinshovi ke zpracování vyjádření z 30. 10. 2021,
- g) zadání zajištění radiokarbonové analýzy stáří předmětu inv. č. KG3654 včetně odběru vzorků dle protokolu ÚJF ze dne 21. 7. 2022 Mgr. D. Frankovi,
- h) zpracování odborné restaurátorské expertizy díla inv. č. KG3654 z. ú. Trinity Art Research včetně odběru /popisu vzorku papíru v GBR Louny a zadání analýz ÚJF Praha dle objednávky PČR č.j. KRPU-216616-104/TČ-2021-040781-20 ze dne 4. 11. 2022,
- i) další manipulace a transporty děl pro účely přípravy a vedení trestního řízení, vyžádané orgány Policie ČR a realizované přímo povinným subjektem nebo formou zápůjčky děl policejnímu orgánu.

Jedná se o kopie záznamů počítačové databáze MUSEION (lokačních karet, badatelských listů, záznamů vstupu jiných osob do depozitářů v „knize vstupu“, protokolů komisionálních vstupů, výdejek při přemístění sbírkového předmětu se záznamem v elektronické evidenci, protokolů o stavu exponátů, hospodářských smluv o zápůjčce a záznamů v knize výpůjček, předávacích protokolů a zplnomocnění k předání a převzetí).

2. Doložte doklady, ze kterých je zřejmé, že povinný subjekt vede u jednotlivých sbírkových předmětů evidenční záznamy o proběhlém trestním řízení, které v souladu s obsahem usnesení PČR čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20 o odložení věci zahrnují i závěry týkající se jejich pravosti.

Za podání informace děkuji.



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 396/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDACTED]  
Datum: 7.7.2023

#### POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou a doručenou dne 22.6.2023 (dále jen „**Žádost**“) [REDACTED] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Předložte kopie veškerých dokladů a záznamů, vytvořených podle zaslané platné Směrnice č. 2\_2020/0510/r\_t\_d, Badatelského řádu a Depozitárního řádu, kterými je v povinném subjektu zajištěno plnění povinnosti ochrany a bezpečnosti sbírek podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. g) zák. č. 122/2000 Sb.  
Žádost se týká se všech děl, se kterými bylo manipulováno v souvislosti s podezřením na výskyt padělků a vedeno trestní řízení čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20, a to při těchto manipulacích, příp. transportech:
  - a) badatelské činnosti podle Badatelského řádu č. 5/2021/0102/r\_1\_d z 1. 2. 2021,
  - b) uložení děl do depozitáře při zrušení jejich stálé expozice,
  - c) jednání poradního sboru GBR dne 24. 3. 2021,
  - d) provedení interní kontroly GBR, kterou byl dle usnesení PČR o odložení věci zjištěn nejasný původ děl,
  - e) poskytnutí děl skupině restaurátorů k prosvěcování UV lampou,
  - f) pořízení fotografií děl předaných dr. Akinshovi ke zpracování vyjádření z 30. 10. 2021,
  - g) zadání zajištění radiokarbonové analýzy stáří předmětu inv. č. KG3654 včetně odběru vzorků dle protokolu ÚJF ze dne 21. 7. 2022 Mgr. D. Frankovi,
  - h) zpracování odborné restaurátorské expertizy díla inv. č. KG3654 z. ú. Trinity Art Research včetně odběru /popisu vzorku papíru v GBR Louny a zadání analýz ÚJF Praha dle objednávky PČR č.j. KRPU-216616-104/TČ-2021-040781-20 ze dne 4. 11. 2022,
  - i) další manipulace a transporty děl pro účely přípravy a vedení trestního řízení, vyžádané orgány Policie ČR a realizované přímo povinným subjektem nebo formou zápůjčky děl policejnímu orgánu.

Jedná se o kopie záznamů počítačové databáze MUSEION (lokačních karet, badatelských listů, záznamů vstupu jiných osob do depozitářů v „knize vstupu“, protokolů komisionálních vstupů, výdejek při přemístění sbírkového předmětu se záznamem v elektronické evidenci, protokolů o

stavu exponátů, hospodářských smluv o zápůjčce a záznamů v knize výpůjček, předávacích protokolů a zplnomocnění k předání a převzetí).

2. Doložte doklady, ze kterých je zřejmé, že povinný subjekt vede u jednotlivých sbírkových předmětů evidenční záznamy o proběhlém trestním řízení, které v souladu s obsahem usnesení PČR čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20 o odložení věci zahrnují i závěry týkající se jejich pravosti.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. a) Žádosti sděluje, že žádná badatelská činnost děl, se kterými bylo manipulováno v souvislosti s podezřením na výskyt padělků a vedeno trestní řízení čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20, neproběhla. K této části informace proto povinný subjekt vydává samostatné rozhodnutí o odmítnutí části žádosti pod č.j. 397/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Rozhodnutí o odmítnutí**“).

Povinný subjekt k bodu 1. písm. b) Žádosti sděluje, že došlo k uložení děl do depozitáře při zrušení jejich stálé expozice, když se díla vracela z výstavy do depozitáře dne 15.1.2021 dle vratky č. R-2021/007 a vratky č. R-2021/008. Rozpis takto uložených děl uveden ve vratkách, která jsou v kopii poskytnuta v příloze.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. c) Žádosti sděluje, že při jednání poradního sboru dne 24.3.2021 díla neopustila depozitář, a nedošlo tak k jejich manipulaci ani transportu. K této části informace proto povinný subjekt vydává samostatné Rozhodnutí o odmítnutí.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. d) Žádosti sděluje, že povinný subjekt v této věci neprováděl interní kontrolu. Kontrola se týkala účetních dokladů - nákupů předmětných děla a nikoli děl samotných. Po deinstalaci dlouhodobé výstavy (dle vratek označených výše) byla díla uložena na své stálé lokace. Při vyšetřování Policií České republiky byla tato díla pouze protokolárně zajištěna, nebylo s nimi nijak manipulováno mimo depozitář. K této části informace proto povinný subjekt vydává samostatné Rozhodnutí o odmítnutí.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. e) Žádosti poskytuje Žadateli výdejku č. V-2021/022, vratku č. R-2021/024 a Zápis z odborného ohledání prací na papíře ze souboru suprematistických děl ze sbírky GBR nakoupených mezi lety 2012 - 2017, to vše ze dne 16.11.2021. Tyto dokumenty jsou v kopii poskytnuty v příloze.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. f) Žádosti sděluje, že při pořízení kopií děl předaných dr. Akinshovi ke zpracování vyjádření z 30. 10. 2021 nebylo s díly manipulováno mimo jejich lokaci. K této části informace proto povinný subjekt vydává samostatné Rozhodnutí o odmítnutí.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. g) Žádosti poskytuje Žadateli výdejku č. V-2022/007 ze dne 8.9.2022 a vratku č. R-2022/009 ze dne 12.9.2022 s tím, že radiokarbonovou analýzu stáří předmětu inv. č. KG3654 včetně odběru vzorků dle protokolu ÚJF ze dne 21. 7. 2022 Mgr. D. Frankovi nežadával povinný subjekt, ale Policie České republiky. K této části informace proto povinný subjekt vydává samostatné Rozhodnutí o odmítnutí.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. h) Žádosti poskytuje Žadateli výdejku č. V-2022/007 ze dne 8.9.2022 a vratku č. R-2022/009 ze dne 12.9.2022 s tím, že zpracování odborné restaurátorské expertizy díla inv. č. KG3654 z. ú. Trinity Art Research včetně odběru /popisu vzorku papíru v GBR Louny a zadání analýz ÚJF Praha dle objednávky PČR č.j. KRPU-216616-104/TČ-2021-040781-20 ze dne 4. 11. 2022, nezadával povinný subjekt, ale Policie České republiky. K této části informace proto povinný subjekt vydává samostatné Rozhodnutí o odmítnutí.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. i) Žádosti sděluje, že 14.1.2022 proběhlo focení děl v depozitáři Pivovarská 29 za přítomnosti depozitárníka Galerie Benedikta Rejta v Lounech, paní Čtyroké a kurátorky Galerie Benedikta Rejta v Lounech, paní Kovářové a šestičlenné skupiny Policie České republiky – paní Dvořáková, pan Doležal, paní Procházková, paní Fůsová, pan Plzák a pan Molnar. Během focení s díly nebylo manipulováno mimo depozitář, avšak došlo ke vstupu “jiných osob” do prostor depozitářů. K této části žádosti proto Žadateli poskytujeme kopii listu strany č. 22 knihy příchodů a odchodů se zaznamenáním příchodu a odchodu uvedených osob.

Povinný subjekt k bodu 2 Žádosti poskytuje katalogové karty sbírkových předmětů, kterých se týká usnesení Policie České republiky č.j. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20, které v poznámce u každého díla disponují vepsaným příznakem “podezření na falzum” s odkazem na dr. Akinshu a dále poznámkou o zadržení a následném zrušení zadržení (které bylo čistě protokolární) věcí na základě Usnesení Policie České republiky.

Veškeré přílohy jsou z důvodu velké kapacity ke stažení:  
<https://www.uschovna.cz/zasilka/LNFZZD69S8DW9PLC-DPL>

#### **Poučení:**

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

#### **Příloha:**

- 1) vratka č. R-2021/007 ze dne 15.1.2021
- 2) vratka č. R-2021/008 ze dne 15.1.2021
- 3) výdejka č. V-2021/022 ze dne 16.11.2021
- 4) vratka č. R-2021/024 ze dne 16.11.2021
- 5) Zápis z odborného ohledání prací na papíře ze souboru suprematistických děl ze sbírky GBR nakoupených mezi lety 2012 - 2017 ze dne 16.11.2021
- 6) výdejka č. V-2022/007 ze dne 8.9.2022
- 7) vratka č. R-2022/009 ze dne 12.9.2022
- 8) list knihy příchodů a odchodů - strana č. 22
- 9) katalogová karta č. inv. KG3695
- 10) katalogová karta č. inv. KG3694
- 11) katalogová karta č. inv. KG3621
- 12) katalogová karta č. inv. KG3642

- 13) katalogová karta č. inv. KG3597
- 14) katalogová karta č. inv. KG3641
- 15) katalogová karta č. inv. KG3644
- 16) katalogová karta č. inv. KG3645
- 17) katalogová karta č. inv. KG3646
- 18) katalogová karta č. inv. KG3647
- 19) katalogová karta č. inv. KG3657
- 20) katalogová karta č. inv. KG3696
- 21) katalogová karta č. inv. KG3654
- 22) katalogová karta č. inv. KG3590
- 23) katalogová karta č. inv. KG3693
- 24) katalogová karta č. inv. KG3711
- 25) katalogová karta č. inv. KG3643
- 26) katalogová karta č. inv. KG3648
- 27) katalogová karta č. inv. KG3650
- 28) katalogová karta č. inv. KG3651
- 29) katalogová karta č. inv. KG3652
- 30) katalogová karta č. inv. KG3653
- 31) katalogová karta č. inv. KG3655
- 32) katalogová karta č. inv. KG3656
- 33) katalogová karta č. inv. UG0333
- 34) katalogová karta č. inv. UG0334
- 35) katalogová karta č. inv. UG0335
- 36) katalogová karta č. inv. UG0316
- 37) katalogová karta č. inv. UG0336
- 38) katalogová karta č. inv. OG1148
- 39) katalogová karta č. inv. OG1149
- 40) katalogová karta č. inv. OG1153
- 41) katalogová karta č. inv. PG0452
- 42) katalogová karta č. inv. OG1142
- 43) katalogová karta č. inv. UG0323
- 44) katalogová karta č. inv. UG0324
- 45) katalogová karta č. inv. UG0325
- 46) katalogová karta č. inv. UG0326
- 47) katalogová karta č. inv. UG0327
- 48) katalogová karta č. inv. UG0328
- 49) katalogová karta č. inv. UG0329
- 50) katalogová karta č. inv. UG0330
- 51) katalogová karta č. inv. UG0331
- 52) katalogová karta č. inv. UG0332
- 53) katalogová karta č. inv. KG3708
- 54) katalogová karta č. inv. KG3707
- 55) katalogová karta č. inv. KG3709
- 56) katalogová karta č. inv. KG3704
- 57) katalogová karta č. inv. KG3705
- 58) katalogová karta č. inv. KG3706
- 59) katalogová karta č. inv. KG3712
- 60) katalogová karta č. inv. KG3713
- 61) katalogová karta č. inv. KG3649
- 62) katalogová karta č. inv. KG3714
- 63) katalogová karta č. inv. UG0320
- 64) katalogová karta č. inv. UG0321

- 65) katalogová karta č. inv. UG0322
- 66) katalogová karta č. inv. KG3701
- 67) katalogová karta č. inv. KG3702
- 68) katalogová karta č. inv. KG3703
- 69) katalogová karta č. inv. KG3710
- 70) katalogová karta č. inv. UG0317
- 71) katalogová karta č. inv. UG0318
- 72) katalogová karta č. inv. UG0319
- 73) katalogová karta č. inv. KG3700
- 74) katalogová karta č. inv. KG3698
- 75) katalogová karta č. inv. KG3699
- 76) katalogová karta č. inv. KG3697

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 397/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 7.7.2023

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datované a doručené dne 22.6.2023 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) vydává:

#### ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

**a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) InfZ** z toho důvodu, že v části poskytnutí informací pod bodem 1 písm. a) Žádosti k předložení kopií veškerých dokladů a záznamů, vytvořených podle zaslané platné Směrnice č. 2\_2020/0510/r\_t\_d, Badatelského řádu a Depozitárního řádu, kterými je v povinném subjektu zajištěno plnění povinnosti ochrany a bezpečnosti sbírek podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. g) zák. č. 122/2000 Sb. u všech děl, se kterými bylo manipulováno v souvislosti s podezřením na výskyt padělků a vedeno trestní řízení čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20, a to při těchto manipulacích, příp. transportech při badatelské činnosti podle Badatelského řádu č. 5/2021/0102/r\_1\_d z 1. 2. 2021, se jedná o neexistující informaci, v části poskytnutí informací pod bodem 1. písm. c) Žádosti k předložení kopií veškerých dokladů a záznamů, vytvořených podle zaslané platné Směrnice č. 2\_2020/0510/r\_t\_d, Badatelského řádu a Depozitárního řádu, kterými je v povinném subjektu zajištěno plnění povinnosti ochrany a bezpečnosti sbírek podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. g) zák. č. 122/2000 Sb. u všech děl, se kterými bylo manipulováno v souvislosti s podezřením na výskyt padělků a vedeno trestní řízení čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20, a to při těchto manipulacích, příp. transportech, k jednání poradního sboru GBR dne 24. 3. 2021, se jedná o neexistující informaci, v části poskytnutí informací pod bodem 1. písm. d) Žádosti k předložení kopií veškerých dokladů a záznamů, vytvořených podle zaslané platné Směrnice č. 2\_2020/0510/r\_t\_d, Badatelského řádu a Depozitárního řádu, kterými je v povinném subjektu zajištěno plnění povinnosti ochrany a bezpečnosti sbírek podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. g) zák. č. 122/2000 Sb. u všech děl, se kterými bylo manipulováno v souvislosti s podezřením na výskyt padělků a vedeno trestní řízení čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20, a to při těchto manipulacích, příp. transportech, k provedení interní kontroly GBR, kterou byl dle usnesení PČR o odložení věci zjištěn nejasný původ děl se jedná o neexistující informaci, v části poskytnutí informací pod bodem 1. písm. f) Žádosti k předložení kopií veškerých dokladů a záznamů, vytvořených podle zaslané platné Směrnice č. 2\_2020/0510/r\_t\_d, Badatelského řádu a Depozitárního řádu, kterými je v povinném subjektu zajištěno plnění povinnosti ochrany a bezpečnosti sbírek podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. g) zák. č. 122/2000 Sb. u všech děl, se kterými bylo manipulováno v souvislosti s podezřením na výskyt padělků a vedeno trestní řízení čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20, a to při těchto



manipulacích, příp. transportech, k pořízení fotografií děl předaných dr. Akinshovi ke zpracování vyjádření z 30. 10. 2021, se jedná o neexistující informaci, v části poskytnutí informací pod bodem 1. písm. g) Žádosti k předložení kopií veškerých dokladů a záznamů, vytvořených podle zaslané platné Směrnice č. 2\_2020/0510/r\_t\_d, Badatelského řádu a Depozitárního řádu, kterými je v povinném subjektu zajištěno plnění povinnosti ochrany a bezpečnosti sbírek podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. g) zák. č. 122/2000 Sb. u všech děl, se kterými bylo manipulováno v souvislosti s podezřením na výskyt padělků a vedeno trestní řízení čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20, a to při těchto manipulacích, příp. transportech, k zadání zajištění radiokarbonové analýzy stáří předmětu inv. č. KG3654 včetně odběru vzorků dle protokolu ÚJF ze dne 21. 7. 2022 Mgr. D. Frankovi, se jedná o neexistující informaci a v části poskytnutí informací pod bodem 1. písm. h) Žádosti k předložení kopií veškerých dokladů a záznamů, vytvořených podle zaslané platné Směrnice č. 2\_2020/0510/r\_t\_d, Badatelského řádu a Depozitárního řádu, kterými je v povinném subjektu zajištěno plnění povinnosti ochrany a bezpečnosti sbírek podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. g) zák. č. 122/2000 Sb. u všech děl, se kterými bylo manipulováno v souvislosti s podezřením na výskyt padělků a vedeno trestní řízení čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20, a to při těchto manipulacích, příp. transportech, k zpracování odborné restaurátorské expertizy díla inv. č. KG3654 z. ú. Trinity Art Research včetně odběru /popisu vzorku papíru v GBR Louny a zadání analýz ÚJF Praha dle objednávky PČR č.j. KRPU-216616-104/TČ-2021-040781-20 ze dne 4. 11. 2022, se jedná o neexistující informaci.

#### ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Předložte kopie veškerých dokladů a záznamů, vytvořených podle zaslané platné Směrnice č. 2\_2020/0510/r\_t\_d, Badatelského řádu a Depozitárního řádu, kterými je v povinném subjektu zajištěno plnění povinnosti ochrany a bezpečnosti sbírek podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. g) zák. č. 122/2000 Sb.  
Žádost se týká se všech děl, se kterými bylo manipulováno v souvislosti s podezřením na výskyt padělků a vedeno trestní řízení čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20, a to při těchto manipulacích, příp. transportech:
  - a) badatelské činnosti podle Badatelského řádu č. 5/2021/0102/r\_1\_d z 1. 2. 2021,
  - b) uložení děl do depozitáře při zrušení jejich stálé expozice,
  - c) jednání poradního sboru GBR dne 24. 3. 2021,
  - d) provedení interní kontroly GBR, kterou byl dle usnesení PČR o odložení věci zjištěn nejasný původ děl,
  - e) poskytnutí děl skupině restaurátorů k prosvěcování UV lampou,
  - f) pořízení fotografií děl předaných dr. Akinshovi ke zpracování vyjádření z 30. 10. 2021,
  - g) zadání zajištění radiokarbonové analýzy stáří předmětu inv. č. KG3654 včetně odběru vzorků dle protokolu ÚJF ze dne 21. 7. 2022 Mgr. D. Frankovi,
  - h) zpracování odborné restaurátorské expertizy díla inv. č. KG3654 z. ú. Trinity Art Research včetně odběru /popisu vzorku papíru v GBR Louny a zadání analýz ÚJF Praha dle objednávky PČR č.j. KRPU-216616-104/TČ-2021-040781-20 ze dne 4. 11. 2022,

i) další manipulace a transporty děl pro účely přípravy a vedení trestního řízení, vyžádané orgány Policie ČR a realizované přímo povinným subjektem nebo formou zápůjčky děl policejnímu orgánu.

Jedná se o kopie záznamů počítačové databáze MUSEION (lokačních karet, badatelských listů, záznamů vstupu jiných osob do depozitářů v „knize vstupu“, protokolů komisionálních vstupů, výdejek při přemístění sbírkového předmětu se záznamem v elektronické evidenci, protokolů o stavu exponátů, hospodářských smluv o zápůjčce a záznamů v knize výpůjček, předávacích protokolů a zplnomocnění k předání a převzetí).

2. Doložte doklady, ze kterých je zřejmé, že povinný subjekt vede u jednotlivých sbírkových předmětů evidenční záznamy o proběhlém trestním řízení, které v souladu s obsahem usnesení PČR čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20 o odložení věci zahrnují i závěry týkající se jejich pravosti.

Povinný subjekt žadateli poskytl část informací k Žádosti přípisem ze dne 7.7.2023, č. j. 396/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Poskytnutí**“). O zbývající části Žádosti, tak jak je uvedeno výše, povinný subjekt vydává toto rozhodnutí.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. a) Žádosti sděluje, že žádná badatelská činnost děl, se kterými bylo manipulováno v souvislosti s podezřením na výskyt padělků a vedeno trestní řízení čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20 neproběhla, přičemž podle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Povinný subjekt nerealizoval v souvislosti s vedeným trestním řízením, které bylo odloženo žádnou badatelskou činností, a proto informace k tomuto dotazu neexistují a ani existovat nemohou.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. c) Žádosti sděluje, že při jednání poradního sboru dne 24.3.2021 díla neopustila depozitář a nedošlo tak k jejich manipulaci ani transportu, a proto o tomto nebyly vyhotoveny doklady ani záznam, přičemž podle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Povinný subjekt nevytvářel a nezaznamenával v souvislosti s uvedeným jednáním poradního sboru záznamy a/nebo doklady o manipulaci a/nebo transportu děl, a proto informace k tomuto dotazu neexistují a ani existovat nemohou.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. d) Žádosti sděluje, povinný subjekt v této věci neprováděl interní kontrolu. Kontrola se týkala účetních dokladů nákupů předmětných děl a nikoli děl samotných. Při vyšetřování Policií České republiky byla tato díla pouze protokolárně zajištěna a nebylo s nimi nijak manipulováno mimo depozitář, přičemž podle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Povinný subjekt nevytvářel a nezaznamenával v této souvislosti záznamy a/nebo doklady o manipulaci a/nebo transportu děl, a proto informace k tomuto dotazu neexistují a ani existovat nemohou.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. f) Žádosti sděluje, že povinný subjekt při pořízení kopií děl předaných dr. Akinshovi ke zpracování vyjádření z 30. 10. 2021 s díly nemanipuloval mimo jejich lokaci, přičemž podle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Povinný subjekt nevytvářel a nezaznamenával v souvislosti s pořízením kopií děl záznamy a/nebo doklady o manipulaci a/nebo transportu děl, a proto informace k tomuto dotazu neexistují a ani existovat nemohou.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. g) a h) Žádosti sděluje, že radiokarbonovou analýzu stáří předmětu inv. č. KG3654 včetně odběru vzorků dle protokolu ÚJF ze dne 21. 7. 2022 Mgr. D. Frankovi a zpracování odborné restaurátorské expertizy díla inv. č. KG3654 z. ú. Trinity Art Research včetně odběru /popisu vzorku papíru v GBR Louny a zadání analýz ÚJF Praha dle objednávky PČR č.j. KRPU-216616-104/TČ-2021-040781-20 ze dne 4. 11. 2022, nezadával povinný subjekt, ale Policie České republiky. Povinný subjekt proto nemá k těmto zadáním žádné informace, podklady ani doklady, smlouvy ani objednávky, přičemž podle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Plk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „ÚOOÚ“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34 1111881050  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 20. 7. 2023

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádostí o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 7. 7. 2023 jsem obdržel přípis Poskytnutí informace čj. 396/r.2.e/Va/2023/DS a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 397/r.2.e/Va/2023/DS, kterými byla vyřízena žádost o informace (683) z 22. 6. 2023, kterou jsem požadoval informace:

*1. Předložte kopie veškerých dokladů a záznamů, vytvořených podle zaslané platné Směrnice č. 2\_2020/0510/r\_t\_d, Badatelského řádu a Depozitárního řádu, kterými je v povinném subjektu zajištěno plnění povinnosti ochrany a bezpečnosti sbírek podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. g) zák. č. 122/2000 Sb.*

*Žádost se týká se všech děl, se kterými bylo manipulováno v souvislosti s podezřením na výskyt padělků a vedeno trestní řízení čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20, a to při těchto manipulacích, příp. transportech:*

- a) badatelské činnosti podle Badatelského řádu č. 5/2021/0102/r\_1\_d z 1. 2. 2021,*
- b) uložení děl do depozitáře při zrušení jejich stálé expozice,*
- c) jednání poradního sboru GBR dne 24. 3. 2021,*
- d) provedení interní kontroly GBR, kterou byl dle usnesení PČR o odložení věci zjištěn nejasný původ děl,*
- e) poskytnutí děl skupině restaurátorů k prosvěcování UV lampou,*
- f) pořízení fotografií děl předaných dr. Akinshovi ke zpracování vyjádření z 30. 10. 2021,*
- g) zadání zajištění radiokarbonové analýzy stáří předmětu inv. č. KG3654 včetně odběru vzorků dle protokolu ÚJF ze dne 21. 7. 2022 Mgr. D. Frankovi,*
- h) zpracování odborné restaurátorské expertizy díla inv. č. KG3654 z. ú. Trinity Art Research včetně odběru /popisu vzorku papíru v GBR Louny a zadání analýz ÚJF Praha dle objednávky PČR č.j. KRPU-216616-104/TČ-2021-040781-20 ze dne 4. 11. 2022,*
- i) další manipulace a transporty děl pro účely přípravy a vedení trestního řízení, vyžádané orgány Policie ČR a realizované přímo povinným subjektem nebo formou zápůjčky děl policejnímu orgánu.*

*Jedná se o kopie záznamů počítačové databáze MUSEION (lokačních karet, badatelských listů, záznamů vstupu jiných osob do depozitářů v „knize vstupu“, protokolů komisionálních vstupů, výdejek při přemístění sbírkového předmětu se záznamem v elektronické evidenci, protokolů o stavu exponátů, hospodářských smluv o zápůjčce a záznamů v knize výpůjček, předávacích protokolů a zplnomocnění k předání a převzetí).*

2. Doložte doklady, ze kterých je zřejmé, že povinný subjekt vede u jednotlivých sbírkových předmětů evidenční záznamy o proběhlém trestním řízení, které v souladu s obsahem usnesení PČR čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20 o odložení věci zahrnují i závěry týkající se jejich pravosti.

Po seznámení s poskytnutými doklady podávám stížnost podle § 16a InfZ proti postupu při vyřízení těchto bodů žádosti:

#### **1.e) odborné ohledání - prohlídka 16. 11. 2021**

Byly poskytnuty tyto doklady:

- výdejka z 16. 11. 2021, čas 10:36 hod,
- vratka z 16. 11. 2021, čas 00:00 hod,
- zápis z odborného ohledání prací na papíře ze souboru suprematistických děl ze sbírky GBR nakoupených mezi lety 2012-2017 (dále jen „zápis“) z 16. 11. 2021.

V zápisu není uvedeno zda k prohlídce došlo v budově GBR, při manipulaci mimo budovu je podmínkou rovněž innominátní smlouva o dočasném přenechání sbírky fyzické osobě podle čl. IX Metodického pokynu MK ČR čj. 53/2001, kterým se řídí platná vnitřní směrnice Depozitární řád č. 1/2021/0401/1\_r\_d ze dne 4. 1. 2021.

Podle zápisu bylo k manipulaci mimo depozitář poskytnuto podle seznamu inventárních čísel 42 sbírkových předmětů, u kterých došlo k odbornému ohledání restaurátorem Davidem Frankem a restaurátorkou Jarmilou Frankovou. Na základě prohlídky byla vybraná díla prosvícena UV lampou a v zápisu uvedeno, že u díla inv. č. KG 3654 byla shledána luminiscence, vzhledem k předpokládané době vzniku díla označená za nepravděpodobnou (dílo ale není datováno) a nejmenovaným restaurátorem byl skalpelem odebrán vzorek papíru – šupina – ze zadní strany okraje díla pro radiokarbonovou analýzu.

Z popisu prováděné činnosti je zřejmé, že se nejednalo o nahlížení do sbírkových předmětů ve smyslu badatelského řádu, nýbrž o restaurátorské odborné zpracování, vyžádané povinným subjektem v souvislosti s podezřením na výskyt padělků. Uvedené restaurátorské práce u velkého rozsahu 42 předmětů (odborné ohledání restaurátory specialisty, ověřování správnosti sbírkové evidence předmětů ve smyslu § 9 odst. (1) písm. d) bod 1. prosvícením UV lampou a odběr vzorku pro radiokarbonovou analýzu) mohou být podle platných směrnic realizovány pouze na základě řádné, oboustranně podepsané smlouvy s restaurátory D. a J. Frankovými, uzavřené na základě návrhu kurátora, po zpracování restaurátorského záměru a se souhlasem ředitelky. Tyto doklady povinný subjekt nepředložil a neuvedl v rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Předložený zápis je důvodně podezřelý jako dodatečně vyhotovený. Neobsahuje žádný popis velikosti a hmotnosti odebraného vzorku ani fotodokumentaci vzorku a místa jeho odběru, tedy údajů důležitých pro ztotožnění vzorku předloženého k radiokarbonové analýze laboratoři CRL ÚJF v Řeži s deklarovaným sbírkovým předmětem. Místo záznamu místa odběru naopak obsahuje pro přítomné odborníky zcela irelevantní a ničím nepodložené vysvětlování nepotřebnosti záznamu místa odběru, které má žadatele odradit od žádosti o současnou fotografii předmětu s prokazatelnými stopami odebrání vzorku. Neuvádí jak bude dále naloženo s odebraným vzorkem, kdo je držitelem vzorku a zadavatelem analýzy, kdo analýzu provede, kdo uhradí. Neobsahuje podpisy restaurátorů, schválení ředitelky, neobsahuje číslo jednací ani žádný evidenční údaj spisové a archivní služby, přestože záznam o prohlídce na katalogizačních kartách odkazuje na zápis uložený v archivu GBR.

Předložení zápisu je v rozporu s informací GBR z 13. 4. 2023, že tehdy žádostí z 29. 3. 2023 požadovaný zápis z prohlídky skupinou restaurátorů, jejich jmen a výsledku prohlídky nemůže být předložen z důvodu neexistence, dále povinný subjekt sdělil, že nezná počet ani jména členů skupiny. Vzhledem k odběru vzorku pro radiokarbonovou analýzu nešlo o nezávazný předběžný průzkum, za který byla prohlídka vydávána.

#### **1.f) pořízení fotografií pro dr. Akinshu**

Povinný subjekt v Poskytnutí informace sdělil, že s díly nebylo při pořízení jejich kopií manipulováno mimo jejich lokaci. Není zřejmé proč hovoří o pořízení kopií, nikoli fotografií, uvedených v žádosti. V rozhodnutí o částečném odmítnutí uvádí, že informace neexistuje, v odůvodnění opakuje poskytnutou informaci o kopiích. Neuvádí kým, kdy a kde byly kopie pořízeny. V každém případě musí být poskytnutí obrazového záznamu suprematistických děl pro pořízení posudku dr. Akinshy včetně druhu kopie zaznamenáno v systematické evidenci sbírkových předmětů na katalogizačních listech, ať by se jednalo o poskytnutí kopií, scanů, fotografií nebo digitálního záznamu a podle charakteru kopie doprovázeno příslušným záznamem o druhu manipulace s předměty, tj. minimálně záznamem v knize vstupů do depozitáře, návrhem kurátora, souhlasem ředitelky s pořízením záznamů a jejich poskytnutím do zahraničí zpracovateli posudku (bezpečnostní důvody), objednávky a oboustranně podepsané smlouvy k zpracování obrazových záznamů (jde-li o externistu) a posudku.

**1.g) K manipulaci s předmětem KG 3654 při zadání zajištění radiokarbonové analýzy stáří předmětu inv. č. KG 3654 včetně odběru vzorků dle protokolu ÚJF ze dne 21. 7. 2022 Mgr. D. Frankovi.**

**1.h) K manipulaci s předmětem KG 3654 při zpracování odborné restaurátorské expertizy z. ú. Trinity Art Research včetně odběru/popisu vzorku papíru v GBR Louny a zadání analýz ÚJF Praha dle objednávky PČR č.j. KRPU-216616-104/TČ 2021-040781-20 ze dne 4. 11. 2022**

V Poskytnutí informace povinný subjekt opakovaně sděluje u obou bodů g) a h), že poskytuje doklady výdejka V-2022/007 z 8. 9.2022 a vratka R-2022/009 z 12. 9. 2022 s tím, že obě analýzy vč. odběru vzorků nezádal povinný subjekt, ale Policie České republiky. V Rozhodnutí o částečném odmítnutí uvádí ve výroku u obou bodů, že se jedná o neexistující informaci, v sloučeném odůvodnění obou bodů opakuje u obou zadání PČR a proto k zadáním nemá žádné informace, podklady ani doklady, smlouvy ani objednávky.

Proti tomu namítám, že nelze akceptovat stav, kdy povinný subjekt jako správce sbírky nerozhoduje o nakládání se sbírkovým předmětem a nemá úplné informace o manipulacích s ním, zejména týkajících se pravosti předmětu. Jde o zásadní porušení zákona č. 122/2000 Sb. a platného režimu zacházení se sbírkou. Kromě toho jsou tato tvrzení zcela v rozporu s fakty:

1. Realizace odborných restaurátorských činností (odborné ohledání, odběr vzorků, zadání zajištění radiokarbonové analýzy stáří předmětu, odborná restaurátorská expertiza díla) není možná bez aktivní úzké součinnosti povinného subjektu vlastníka sbírkového předmětu, ať už je zadavatelem práce jakýkoli externí subjekt.
2. Podle zápisu o odborném ohledání 42 předmětů dne 16. 11. 2021 byl restaurátory Frankovými odebrán vzorek pro radiokarbonovou analýzu. Odborné ohledání zadal povinný subjekt, nikoli Policie ČR.
3. Podle protokolu laboratoře CRL Ústavu jaderné fyziky v Řeži, poskytnutého žadateli Krajským ředitelstvím Policie ČR na jeho žádost, byla provedena radiokarbonová analýza stáří papíru na vzorku lab. č. 12\_2121 pro zadavatele D. Franka, který předložil k analýze vzorek deklarovaný jako vzorek z díla inv. č. KG 3654. Vedoucí laboratoře potvrdil, že k analýze byly předloženy tři vzorky velikosti zrnka rybízu, což vylučuje správnost údaje v zápisu z 16. 11. 2021 o oddělení šupiny. Protokol o analýze byl zpracován 21. 7. 2022. K jakému účelu byla analýza provedena

a kdo hradil náklady není známo, povinný subjekt sdělil 13. 4. 2023 (646) na žádost, že analýzou nedisponuje.

4. K žádosti o informace k protokolu z 21. 7. 2022, kde povinný subjekt tvrdí, že nedisponuje žádnými informacemi, přesto – bez ohledu na kolizi termínů - poskytl výdejku V-2022/007 z 8. 9. 2022 s údaji: účel: konzervace, restaurování externí, půjčeno kam: EXT restaurování, přebírající: Vávrová, předávající: Pospíšil, poznámka: Vydáno za účelem dokumentace předmětu externím restaurátorem při expertní analýze (David Frank, +420 607 839 125, info@atelierfrank.cz, Tychonova).

Povinný subjekt neuvedl o jakou dokumentaci předmětu se jedná a komu je expertní analýza určena, nepředložil restaurátorský záměr, souhlas ředitelky, řádnou oboustranně podepsanou smlouvu o dočasném přenechání věci, smlouvu o dílo, výslednou expertní analýzu, ani informace o uhradě jejích nákladů. Policie ČR nebyla zadavatelem, nebyla doložena žádná žádost policie o poskytnutí díla restaurátoru Frankovi.

Ke zpracování odborné restaurátorské expertizy podle bodu 1.h) poskytlo Krajské ředitelství Policie ČR dne 1. 6. 2023 informace na žádost dle InfZ, podle kterých provedl policejní orgán rozsáhlé šetření, týkající se zjištění znalce na ruský supermatismus. Následně byl získán kontakt na Mgr. Davida Franka, ak. mal., který je statutárním orgánem společnosti Trinity Art Research z. ú. (dále také „T. A. R.“). Ústavu zadala Policie ČR žádostí ze dne 4. 11. 2022 zpracování odborného vyjádření. Expertizu zpracoval a 30. 11. 2022 předal a vyfakturoval D. Frank. Jako součást expertizy, objednané 4. 11. 2022 předložil protokol radiokarbonové analýzy ÚJF z 21. 7. 2022. Ve vyúčtování zakázky vykázal odběry/popisy vzorku papíru v GBR Louny, zadání analýz Ústavu jaderné fyziky, Praha, snímkování, interpretaci výsledků a sestavení expertizy v rozsahu 120 hodin v maximální možné sazbě 125 Kč/hod. Na práce byla vystavena fiktivní faktura na částku 15.000 Kč. Ve faktuře není účtována cena ÚJF Praha 7000 Kč za provedení analýzy, zahrnutá do výkazu hodin. Fakturované práce nebyly po zadání expertizy provedeny, zadavateli byla zjevně předložena expertiza zpracovaná dříve pro povinný subjekt ke vzorku odebranému 16. 11. 2021 a povinným subjektem uhrazená. Zda tímto jednáním došlo k neoprávněnému majetkovému prospěchu a u koho, je nutné prověřit. Policejní orgán pochybil v předpokladu, že D. Frank je znalcem ruského suprematismu, kterým není. Odborné vyjádření bylo PČR akceptováno a uhrazeno, přestože nesplňuje požadovaný atribut znaleckého posudku, jak je písemně uvedeno v žádosti požadavkem na opatření podpisovou doložkou a razítkem znalce. Společnost T. A. R. není znaleckým ústavem, přestože deklaruje dlouholeté zkušenosti při posuzování pravosti výtvarných děl, což neodpovídá skutečnosti, že vznikla v srpnu 2021 a vzorek pro radiokarbonovou analýzu zadával D. Frank jako soukromá osoba.

Policejní orgán rovněž přes údajné rozsáhlé šetření a deset měsíců probíhající trestní řízení, při kterém jednal s právním zástupcem povinného subjektu JUDr. Františkem Vyskočilem, nezjistil nebo vědomě při zadání expertizy společnosti T. A. R. připustil střet zájmů, neboť JUDr. Vyskočil je současně právníkem ve společnosti T. A. R. Svěřit hledání důkazu, že předměty označované setrvale povinným subjektem bez důkazu za padělky jimi skutečně jsou, což měl potvrdit objednaný elaborát dr. Akinshy, samotnou policií odmítnutý jako nezpůsobilý (viz žádost o předání věci do Itálie), společnosti, ve které právní zástupce povinného subjektu působí jako právní expert a D. Frank jako její ředitel, je jasným střetem zájmu, který zcela diskvalifikuje každý výsledek expertizy, nehledě na výše uvedené pochybnosti nikoli o provedení samotné analýzy, ale průkaznosti ztotožnění analyzovaného vzorku.

5. Povinný subjekt nedoložil k zakázce dle bodu 1.h) žádnou žádost policie o poskytnutí díla restaurátoru Frankovi, doklad o vstupu do depozitáře nebo smlouvu o zápůjčce, ani souhlas s odběrem vzorků předmětu KG3654 a neuvedl je v rozhodnutí o částečném odmítnutí.



Povinný subjekt poskytuje doklady a s nimi spojené informace bez ohledu na prostou logiku časové posloupnosti a bez respektu k obecnému principu realizace práva na informace, který vyplývá z článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a je promítnut i do InfZ, kterým je zpřístupňování v zásadě všech informací, které se vztahují k činnosti povinného subjektu a jejich poskytnutí není omezeno zákonnými podmínkami.

### **1.i) K dalším manipulacím a transportům děl pro účely přípravy a vedení trestního řízení, vyžádané orgány Policie ČR**

Povinný subjekt v Poskytnutí informace uvedl, že 14. 1. 2022 proběhlo focení děl v depozitáři za účasti dvou pracovníků GBR a šestičlenné skupiny Policie ČR a k žádosti poskytuje kopii listu strany č. 22 knihy příchoďů a odchodů se zaznamenáním příchoďu a odchodu uvedených osob.

Z této kopie není zřejmé, zda se vůbec jedná o záznam vstupu do konkrétního depozitáře. Kniha příchoďů a odchodů slouží k evidenci odpracované doby pracovníků instituce a neumožňuje vedení řádných záznamů vstupů jiných osob do depozitáře. Poskytnutý doklad strany 22 z Knihy příchoďů a odchodů neodpovídá pravidlu č. 2 pro provoz depozitářů, stanovenému v depozitářním řádu na záznam o vstupu ostatních osob: „O každém vstupu jiných osob do depozitářů je veden záznam v „knize vstupu“ s uvedením data a místa vstupu, doby pobytu, jména a identifikačních údajů osoby a účelu vstupu.“

Pro každý samostatně uzamykatelný depozitář musí být vedena vlastní kniha vstupu. Předtisk knihy příchoďů a odchodů ani neumožňuje řádný záznam. V předloženém dokladu není označen depozitář, není uvedeno místo vstupu, identifikační údaje ve formě příjmení namísto celého jména, osobního dokladu a názvu instituce jsou zcela nedostatečné pro jakékoli kontaktování či následné šetření pohybu osob v depozitáři. Uvedení slova „suprematismus“ v rubrice „Důvod odchodu v pracovní době“ není popisem účelu vstupu, není zaznamenáno ani nedoložené tvrzení, že jde o focení děl pracovníky policie. Požadovaný doklad dle Směrnice 2\_2020/0510/r\_1\_d a bodu 1.i) žádosti nebyl předložen.

V daném případě jde navíc o nevyhnutelný případ komisionálního vstupu, pro který platný depozitářní řád požaduje sepsání protokolu obsahujícího: 1. příkaz ředitele, 2. seznam dvou pověřených osob, 3. záznam o prováděných úkonech. V zápisu o prováděných úkonech musí být uveden důvod vstupu a specifikovány fotografované předměty. Režim zacházení se sbírkou při vstupu skupiny osob za účelem fotografování sbírkových předmětů vyžaduje dodržování ustanovení i v případě pracovníků Policie ČR. Požadovaný doklad dle Směrnice 2\_2020/0510/r\_1\_d a bodu 1.i) žádosti nebyl předložen.

U všech bodů, které povinný subjekt v rozhodnutí odmítl pro neexistenci informace a kde uvádím doklady, které měl předložit s odvoláním na ustanovení zákona č. 122/2000 Sb, závazných metodických pokynů MK ČR a vlastní směrnici, se otázkou existence zákonné povinnosti informací disponovat buď vůbec nezabýval, nebo pouze tvrdil že zákonnou povinnost nemá, jestliže nevyplývá ze zákona. Jedná se o body 1.e), 1.f), 1.g) 1.h)

### **2. K vedení evidenčních záznamů o proběhlém trestním řízení u jednotlivých sbírkových předmětů, které v souladu s obsahem usnesení PČR čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20 o odložení věci zahrnují i závěry týkající se jejich pravosti.**

Povinný subjekt v Poskytnutí informace uvádí, že v poskytnutých katalogových kartách je v poznámce vepsán příznak „Podezření na falzum“ s odkazem na dr. Akinshu a poznámka o protokolárním zadržení děl a jeho následném zrušení na základě usnesení Policie ČR.

Kromě uvedených zápisů je na předmětných kartách doplněna poznámka o prohlídce dle zápisu z 16. 11. 2021.

Problémem je věrohodnost obsahu zápisů a doba pořízení. Jednotlivé skutečnosti mohou být kurátorem sbírky zapsány na kartu v chronologickém pořadí poté co nastaly.

S datem 16. 11. 2021 jsou vloženy záznamy o restaurátorské prohlídce s odkazem na archivovaný zápis, u předmětů KG3649, KG3694, KG3697, KG3698 a KG3699 ale není v záznamu uvedena restaurátorka J. Franková.

S datem 15. 1. 2022 záznamy o zajištění předmětu usnesením PČR z 14. 1. 2022. Záznamy o zrušení zajištění jsou zapsány bez data a čísla jednacího usnesení PČR osobou, která není oprávněná k vedení sbírkové evidence.

Bez data je u 68 sbírkových předmětů jako první vložena poznámka „Podezření na falsum (Dr. Akinsha)“, a to i u předmětů KG3693, KG3696, KG3697 a KG3698, které nejsou v posudku dr. Akinshy, na který záznam odkazuje, vůbec posuzovány. Poznámka není naopak vůbec vložena na kartu předmětů, které jsou v posudku označeny jako falza, avšak v závěrech PČR nikoli.

Nepoměrně závažnější je skutečnost, že do systematické evidence nelze vkládat neprokázané domněnky a podezření, které mohou poškodit hodnotu sbírky. Z tohoto hlediska je prokázanou závažnou skutečností k záznamu do katalogizační karty dotčených předmětů pouze usnesení PČR o zajištění předmětů z důvodu objektivního zahájení trestního řízení, které podezření z výskytu falz prověřuje, usnesení PČR o zrušení zajištění, manipulace s předměty (restaurátorská prohlídka 16. 11. 2021 s provedeným zásahem a odběrem vzorku, komisionální pořízení fotodokumentace Policií ČR, poskytnutí předmětů k expertize a její výsledek. Povinný subjekt odpovídá za údaje systematické evidence a musí kriticky hodnotit i závěry PČR k pravosti sbírkových předmětů na základě všech dostupných informací, které může získat jako účastník trestního řízení i jako žadatel podle InfZ. Přebírání závěrů PČR bez kritické oponentury je dokladem odborné nekompetentnosti.

Usnesení o odložení věci z 5. 2. 2023 ve výroku uvádí: „*padělal dosud přesně nespécifikovaná umělecká díla z období ruského suprematismu z 10. a 20. let minulého století – obrazy, díla na papíře a porcelán...*“ a dále: „*Následně v průběhu interní kontroly v Galerii Benedikta Rejta v Lounech bylo zjištěno, že předmětná díla nemají jasný původ, načež i posudkem Dr. Konstantina Akinsha bylo zjištěno, že předmětná díla skutečně nejsou originály.*“

Totéž v odůvodnění: „*následně bylo zjištěno dle posudku, který předložila GBR, že se jedná o falza uměleckých děl...Tuto skutečnost potvrdilo i následně vyhotovené odborné vyjádření Mgr. Davida Franka ze společnosti Trinity Art Research z.ú., jak je shora uvedeno, kdy u díla zařazeného ve sbírce GBR pod inv. číslem: KG3654 s názvem kresba – návrh na šaty autora Varvara Fjodorova Stěpanova, bylo vyloučeno, že by dílo vzniklo v období 20. – 30. let 20. století, kdy mělo být vytvořeno. Tudíž byla potvrzena skutečnost, že se jedná o falzum uměleckého díla zakoupeného GBR v Lounech.*“

Shrňme:

1. přes vysvětlení AS Zezula uvádí GBR nejasný původ děl
2. podezření galerie na falza 68 děl potvrzuje posudek dr. Akinshy,
3. expertiza Mgr. Franka potvrzuje, že dílo KG3654 je padělek,
4. jeho posudek na jedno dílo potvrzuje závěry dr. Akinshy, že díla nejsou originály
5. závěr: policie případ uzavřela jako prokázaný trestný čin padělání dosud nespécifikovaných děl

Na usnesení o odložení ovšem navazuje postoupení poznatku Policejním prezidiem do Itálie čj. IP Prague 90383 0808 GMT, o čemž byl zřizovatel KÚUK Ústí n.L. 14. 2. 2023 informován Policií ČR.

Poznatek shodně s usnesením opakuje:

„*Následně v průběhu interní kontroly v Galerii Benedikta Rejta v Lounech bylo zjištěno, že předmětná díla nemají jasný původ, načež i posudkem Dr. Konstantina Akinsha bylo zjištěno, že předmětná díla skutečně nejsou originály.*“

*Skutečnost, že se jedná o padělky, měla být zjištěna interní kontrolou a následně i posudkem vyhotoveným Dr. Konstantinem Akinshou.*

*Následně byl získán kontakt na Mgr. Davida Franka...kdy prostřednictvím tohoto bylo vyžádáno odborné vyjádření ve věci díla... inv. č. KG 3654 a které bylo shora uvedeným posudkem prohlášeno za padělek, kdy výsledkem odb. vyjádření mělo být zjištění, zda dané dílo bylo vyhotoveno v letech 1920-1930 a tedy potvrzení či vyvrácení zjištění, že se i v daném případě jedná o padělek. Závěrem bylo řečeno, že na základě podkladů a poznatků shromážděných při restaurátorském i materiálovém průzkumu byl vyloučen vznik kresby v období 20. – 30. let 20. století.*

Zásadní informací je ale toto hodnocení posudku Dr. Akinshy:

*„Nastudováním předloženého posudku GBR v Lounech bylo zjištěno, že daný posudek nemá základní náležitosti, které by měl posudek obsahovat, kdy asi nejzásadnější bylo, že zde není uvedeno, kdo daný posudek vyhotovil a z jakého postu.“*

Shrňme:

1. přes vysvětlení AS Zezula uvádí GBR nejasný původ děl
2. své podezření na falza 68 děl galerie potvrzuje svým posudkem,
3. posudek je prezentován jako posudek Dr. Akinshy, který policie vyhodnotila jako nepoužitelný materiál bez podpisu a důvodu zpracování,
4. expertiza Mgr. Franka podle PČR potvrzuje, že dílo KG3654 je padělek,
5. průkaznost expertizy je zpochybněna výše uvedenými vadami, stejně jako skutečností, že posudek D. Franka není soudním posudkem, přestože byl policií takto zadán. Má tedy stejnou důkazní hodnotu jako posudek dr. Akinshy, rozdíl je pouze v opatření podpisem.

Stejně jako manipulace s nepodepsaným elaborátem, vydávaným za údajný posudek renomovaného mezinárodního experta, prokazuje manipulace povinného subjektu s obsahem a řazením informací během trestního řízení a nepřípustný nátlak na prodejce předmětných děl i záznam (645) z jednání ředitelky Melenové a kurátorky Šiklové s prodejci předmětných děl 14. 12. 2021, kdy jim bylo sděleno:

Požádali jsme o rámcový posudek renomovaného zahraničního odborníka na umění ruské avantgardy a poté, co zazněl verdikt, že všechna díla jsou falza, jsme do galerie pozvali restaurátory, kteří předměty zájmu posoudili na místě. Při této příležitosti byla vybraná díla prosvícena UV lampou a bylo zjištěno, že s nejvyšší pravděpodobností jsou na papíře, obsahujícím zjasňovač, neodpovídající udávanému období vzniku, čímž se podezření ještě prohloubilo.

*Restaurátoři 16. 11. 2021 označili pouze jedno dílo.*

Dle vyjádření restaurátorů je posudek Dr. Akinshy z odborného hlediska zcela relevantní a má podporu ze strany přizvaných odborníků ze stran teoretiků i restaurátorů.

*K posudku není doloženo podpůrné stanovisko žádných teoretiků a restaurátorů, podle následného závěru Policie ČR je posudek nepoužitelný.*

Sdělily jsme protistraně, že jsme se zřizovatelem dospěli k závěru, že budeme požadovat odstoupení od smlouvy a zpětné vrácení částky, vyplacené Aukčnímu domu.

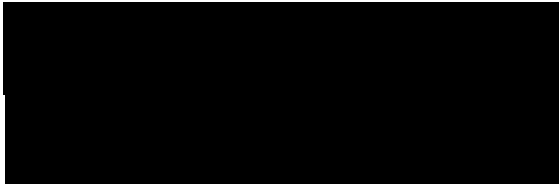
GBR: Požadavek GBR je tedy v tuto chvíli odstoupení od smlouvy, vrácení finanční částky za nákup děl, prezentovaných jako suprematistická, příp. doplnění „původu“. V případě akvizice do státní, resp. krajské sbírky je žádoucí historie díla, udaný „anonymní italský sběratel“ není z profesionálního hlediska dostačující.

ASZ: Díla nejsou od anonymního sběratele, jak udávají všechny materiály v GBR, ale od konkrétního milánského sběratele, díla byla opatřena jeho papírovými značkami – což v GBR museli vědět. Jmenovaný sběratel uměním žije a je jím obklopen.

*Právně-legislativní odbor zřizovatele odstoupení od smlouvy nepodpořil, GBR později odmítala, že by odstoupení od smlouvy požadovala, původ dle vysvětlivky AS Zezula není do karet doplněn.*

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem nelze vložení záznamu „PODEZŘENÍ NA FALSUM (Dr. Akinsha)“ na katalogizační karty předmětů považovat za souladné s ustanovením § 9 odst (1), písm. d, bod 1. zák. č. 122/2000 Sb.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 429/r.2.e/Va/2023/DS

Vyřizuje: [REDAKCE]

Datum: 31.7.2023

### Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 24.7.2023 povinný subjekt obdržel stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. datovanou dnem 20.7.2023 (dále jen „**Stížnost**“) k vyřizování žádosti o poskytnutí informací datovanou a doručenou dne 22.6.2023 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“), ve které Žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. *Předložte kopie veškerých dokladů a záznamů, vytvořených podle zaslané platné Směrnice č. 2\_2020/0510/r\_t\_d, Badatelského řádu a Depozitárního řádu, kterými je v povinném subjektu zajištěno plnění povinnosti ochrany a bezpečnosti sbírek podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. g) zák. č. 122/2000 Sb.*  
*Žádost se týká se všech děl, se kterými bylo manipulováno v souvislosti s podezřením na výskyt padělků a vedeno trestní řízení čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20, a to při těchto manipulacích, příp. transportech:*
  - a) badatelské činnosti podle Badatelského řádu č. 5/2021/0102/r\_1\_d z 1. 2. 2021,
  - b) uložení děl do depozitáře při zrušení jejich stálé expozice,
  - c) jednání poradního sboru GBR dne 24. 3. 2021,
  - d) provedení interní kontroly GBR, kterou byl dle usnesení PČR o odložení věci zjištěn nejasný původ děl,
  - e) poskytnutí děl skupině restaurátorů k prosvěcování UV lampou,
  - f) pořízení fotografií děl předaných dr. Akinshovi ke zpracování vyjádření z 30. 10. 2021,
  - g) zadání zajištění radiokarbonové analýzy stáří předmětu inv. č. KG3654 včetně odběru vzorků dle protokolu ÚJF ze dne 21. 7. 2022 Mgr. D. Frankovi,
  - h) zpracování odborné restaurátorské expertizy díla inv. č. KG3654 z. ú. Trinity Art Research včetně odběru /popisu vzorku papíru v GBR Louny a zadání analýz ÚJF Praha dle objednávky PČR č.j. KRPU-216616-104/TČ-2021-040781-20 ze dne 4. 11. 2022,
  - i) další manipulace a transporty děl pro účely přípravy a vedení trestního řízení, vyžádané orgány Policie ČR a realizované přímo povinným subjektem nebo formou zápůjčky děl policejnímu orgánu.

*Jedná se o kopie záznamů počítačové databáze MUSEION (lokačních karet, badatelských listů, záznamů vstupu jiných osob do depozitářů v „knize vstupu“, protokolů komisionálních vstupů, výdejek při přemístění sbírkového předmětu se záznamem v elektronické evidenci, protokolů o stavu exponátů, hospodářských smluv o zápůjčce a záznamů v knize výpůjček, předávacích protokolů a zplnomocnění k předání a převzetí).*

2. *Doložte doklady, ze kterých je zřejmé, že povinný subjekt vede u jednotlivých sbírkových předmětů evidenční záznamy o proběhlém trestním řízení, které v souladu s obsahem usnesení PČR čj. KRPU 216616-116/TČ-2021-040781-20 o odložení věci zahrnují i závěry týkající se jejich pravosti.*

Bod. 1 e): K Stížnosti uvádíme, že Žadatel ve Stížnosti namítá nesprávný postup povinného postupu, tvrdí, že se nejednalo o nahlížení do sbírkových předmětů ve smyslu badatelského řádu, nýbrž o restaurátorské odborné zpracování, ale tyto své námitky nedokládá ani nenavrhuje k jejich prokázání důkazy a omezuje se pouze na vlastní výklad restaurátorských prací velkého rozsahu, byť se jeho Žádost týkala dokumentace dle Badatelského řádu a Depozitárního řádu.

Žadatel ve Stížnosti namítá absenci informací (explicitně uvedené místo prohlídky), které však nebyly součástí požadované informace a není možné, aby je žadatel považoval za vadu vyřízení Žádosti.

Žadatel ve Stížnosti obviňuje povinný subjekt z dodatečného vyhotovení zápisu, ale opět toto své tvrzení nedokládá žádnými skutečnostmi ani nenavrhuje k prokázání tohoto tvrzení důkazy.

Povinný subjekt má za to, že k námitkám Žadatele, které nejsou prokázány a Žadatel k nim nenavrhuje žádné důkazy, by se nemělo přihlížet, jelikož se jedná o pouhé spekulace Žadatele.

Bod. 1 f): K stížnosti uvádíme, že při vyřizování Žádosti bylo použito slovo kopie, které však jednoznačně z textu nahrazuje výraz fotokopie, tedy pořízení fotografie.

Bod. 1 g) a h): K stížnosti uvádíme, že Žadatel disponuje informacemi od několika subjektů a tyto navzájem porovnává a zpochybňuje. Povinný subjekt proto pochybuje o tom, jakou úlohu má mít podání Žádosti a následné Stížnosti a má za to, že se jedná o šikanózní výkon práva, jímž je podle ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu takový výkon práva, jenž nesleduje dosažení účelu a smyslu sledovaného právní normou, nýbrž jeho jediným cílem je poškodit jiného.

Bod. 1 i): K stížnosti uvádíme, že máme za to, že Žadateli byla požadovaná informace poskytnuta.

Bod. 2): K stížnosti uvádíme, že Žadatel ve Stížnosti popisuje své domněnky o znehodnocení sbírky, přičemž popisuje subjektivní skutkový popis jednání všech zúčastněných osob. Žadatel opakovaně povinný subjekt obviňuje z neoprávněného jednání, ba dokonce z poškozování sbírky, ačkoli jsou mu dle jemu uvedených informací, všechny postupy povinného subjektu dobře známi. Povinný subjekt řádně doplňuje informace v katalogových kartách tak, jak je povinen, přičemž je nutné uvažovat o tom, že některé informace nebyly ještě povinným subjektem doplněny.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Kopie:

1. [REDACTED] – do datové schránky