

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

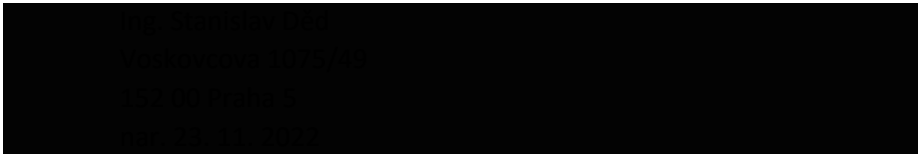
V Praze 14. 4. 2023

Žádám o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. InfZ:

1. Realizace jednotlivých návrhů akviziční činnosti ze zápisu z jednání PSSČ 30. 5. 2022. K jednotlivým nákupům předložte kopie návrhů kurátora, uzavřených kupních smluv, sdělte výši a datum úhrady a zdroj financování.
2. Doložte porovnání vykazovaných tzv. cen autorských, cen přátelských s cenami v místě a čase obvyklými u jednotlivých návrhů akvizic.
3. Předložte znalecké posudky k jednotlivým nákupům.

Za poskytnutí informace děkuji.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 276/r.2.e/Va/2023/DS/
Vyřizuje: ██████████
Datum: 02.05.2023

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou a doručenou dnem 14.4.2023 (dále jen „**Žádost**“) ██████████ (dále jen „**Žadatel**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ z důvodu neexistence informací, kterých se Žadatel v Žádosti domáhal, a to v části poskytnutí informace pod bodem 1 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí uzavřených kupních smluv, sdělení výše a data úhrady a zdroj financování, pod bodem 2 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí porovnání vykazovaných tzv. cen autorských, cen přátelských s cenami v místě a čase obvyklými u jednotlivých návrhů akvizic a pod bodem 3 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí znaleckých posudků k jednotlivým nákupům.

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Realizace jednotlivých návrhů akviziční činnosti ze zápisu z jednání PSSČ 30. 5. 2022. K jednotlivým nákupům předložte kopie návrhů kurátora, uzavřených kupních smluv, sdělte výši a datum úhrady a zdroj financování.
2. Doložte porovnání vykazovaných tzv. cen autorských, cen přátelských s cenami v místě a čase obvyklými u jednotlivých návrhů akvizic.
3. Předložte znalecké posudky k jednotlivým nákupům.

K Žádosti vydal povinný subjekt poskytnutí informací pod č.j. 277/r.2.e/Va/2023/DS/ (dále jen „**Poskytnutí informace**“)

Odmítnutí poskytnutí informací u jednotlivých bodů Žádosti odůvodňuje povinný subjekt dle jejich číselného označení.

1. Jak povinný subjekt zmiňuje v Poskytnutí informace, realizace jednotlivých návrhů akviziční činnosti ze zápisu z jednání PSSČ ze dne 30.5.2022 doposud nebyla realizována, neboť v loňském roce povinný subjekt nedisponoval investičními prostředky na nákup akvizic, a proto povinný subjekt nemá k dispozici uzavřené kupní smlouvy ani informace ke sdělení výše a data úhrady a zdroji financování.

Podle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt nerealizoval nákupy, kterých se dotaz na informace Žadatele týká, a proto informace k těmto dotazům neexistují a ani existovat nemohou.

2. Porovnání vykazovaných tzv. cen autorských, cen přátelských s cenami v místě a čase obvyklými u jednotlivých návrhů akvizic nemá povinný subjekt k dispozici, nezpracovával je a ani je zpracování nezadal třetí osobě.

Podle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 2. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k návrhům akvizice existující dokumentaci, přičemž takové nebo obdobné porovnání, které Žadatel požaduje k poskytnutí, nemá k dispozici a proto konstatuje, že požadované porovnání neexistuje.

Povinný subjekt současně zkoumal, zda mu ze zákonných předpisů, týkajících se jeho činnosti vyplývá zákonná povinnost takovým porovnáním disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá.

3. Jak povinný subjekt zmiňuje v Poskytnutí informace, posudky k nakupovaným dílům nebyly vyhotoveny, protože se jednalo o plánovaný nákup děl přímo od autorů, kde je vyloučena jakákoliv pochybnost o pravosti díla.

Podle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt v souladu s výše uvedeným nemá požadovanou informaci zaznamenanou na žádném nosiči v jakékoli podobě.

Povinný subjekt současně zkoumal, zda mu ze zákonných předpisů, týkajících se jeho činnosti vyplývá zákonná povinnost znaleckými posudky k nákupu děl disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 277/r.2.e/Va/2023/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 02.05.2023

POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou a doručenou dnem 14.4.2023 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Realizace jednotlivých návrhů akviziční činnosti ze zápisu z jednání PSSČ 30. 5. 2022. K jednotlivým nákupům předložte kopie návrhů kurátora, uzavřených kupních smluv, sdělte výši a datum úhrady a zdroj financování.
2. Doložte porovnání vykazovaných tzv. cen autorských, cen přátelských s cenami v místě a čase obvyklými u jednotlivých návrhů akvizic.
3. Předložte znalecké posudky k jednotlivým nákupům.

K bodům 1, 2, 3 Žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti pod č.j. 276/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

K jednotlivým bodům Žádosti povinný subjekt poskytuje informace dle jejich číselného označení.

1. Realizace jednotlivých návrhů akviziční činnosti ze zápisu z jednání PSSČ ze dne 30.5.2022 doposud nebyla realizována, neboť v loňském roce povinný subjekt nedisponoval investičními prostředky na nákup akvizic. Schválené akvizice budou nakoupeny v roce 2023, kdy již prostředky na realizaci nákupů jsou k dispozici. Návrhy kurátora k jednotlivým (doposud nerealizovaným) nákupům poskytujeme jako přílohu tohoto poskytnutí. K zbylé části tohoto bodu Žádosti vydal povinný subjekt Rozhodnutí o částečném odmítnutí.
2. O přátelských cenách se zmiňujeme pouze u Veroniky Holcové. Porovnání cen lze vyhledat na webových stránkách prodejních galerií, nabízejících díla autorky, v té době např. Galerie Pštrossova 12 nabízí srovnatelný (námět, období, materiál, technika) obraz autorky viz <https://www.originalarte.com/cs/author/veronika-holcova>. Porovnání vykazovaných cen, tak jak požaduje Žadatel nemá povinný subjekt k dispozici, a proto je o této části Žádosti vydání Rozhodnutí o částečném odmítnutí.

3. Posudky k nakupovaným dílům nebyly vyhotoveny, jednalo se o plánovaný nákup přímo od autorů, kde je vyloučena jakákoliv pochybnost o pravosti díla, a proto je nemá povinný subjekt k dispozici a o této části Žádosti je vydáno Rozhodnutí o částečném odmítnutí.

Poučení:

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

Příloha: Návrhy kurátora k jednotlivým (doposud nerealizovaným) nákupům:
<http://www.uschovna.cz/zasilka/JTB32WI5WGRJ3SGJ-8YL>

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů
Plk. Sochora 27
170 00 Praha 7
(dále jen „Úřad“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 9. 5. 2023

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o ČOŽ čj. 276/r.2.e/Va/2023/DS dle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“)

Dne 14. 4. 2023 jsem podal žádost 649 o informaci dle InfZ:

- 1. Realizace jednotlivých návrhů akviziční činnosti ze zápisu z jednání PSSČ 30. 5. 2022. K jednotlivým nákupům předložte kopie návrhů kurátora, uzavřených kupních smluv, sdělte výši a datum úhrady a zdroj financování.*
- 2. Doložte porovnání vykazovaných tzv. cen autorských, cen přátelských s cenami v místě a čase obvyklými u jednotlivých návrhů akvizic.*
- 3. Předložte znalecké posudky k jednotlivým nákupům.*

Dne 2. 5. 2023 jsem obdržel přípis Poskytnutí informace čj. 277/r.2.e/Va/2023/DS a rozhodnutí čj. 276/r.2.e/Va/2023/DS o částečném odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace k bodům 1, 2 a úvodu.

Proti rozhodnutí podávám odvolání z těchto důvodů:

1. Ve výroku rozhodnutí odkázal povinný subjekt na odmítnutí informace podle § 11b InfZ z důvodu neexistence informací požadovaných v bodě 1 žádosti, a to uzavřených kupních smluv, sdělení výše a data úhrady a zdroje financování, dále v bodě 2, a to porovnání u jednotlivých návrhů akvizic vykazovaných cen autorských, přátelských s cenami v místě a čase obvyklými, a v bodě 3, a to poskytnutí znaleckých posudků k jednotlivým nákupům.
2. Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí k bodu 1 uvedl, že v r. 2022 nedisponoval investičními prostředky na nákup akvizic, a proto nemá požadované informace k dispozici.
K dílu Tvar, 2022 projekce, mp4, autor František Pecháček, Ondřej Mikula, však nepředložil smlouvu, výši a datum úhrady, ačkoli uvedl, že dílo je v majetku galerie a bylo placeno z dotace MK ČR 2021 jako doprovodná projekce k výstavě. Dílo s cenou 75 000 Kč nebylo před pořízením a úhradou posouzeno v jednání poradního sboru.
Nebyly předloženy požadované kopie návrhů kurátora pro jednání PSSČ 30. 5. 2022, ale koncepty textu bez podpisu kurátora a data vyhotovení, jehož součástí je prohlášení prodávajícího, které není vyplněno.
U šesti děl označených jako dary byly předloženy návrhy na úplatné nabytí. Povinný subjekt neuvedl, zda a proč nerealizoval dary, které nezávisí na investičních prostředcích k nákupu, a proč nezpracoval a nepředložil darovací smlouvy.

3. V odůvodnění rozhodnutí k bodu 2 uvádí, že prověřil existující dokumentaci k návrhům akvizic a zjistil, že požadované porovnání neexistuje. Objektivnost kupní ceny není doložena, dokonce vůbec ani porovnávána. Současně došel k závěru, že nemá zákonnou povinnost informací disponovat, aniž by uvedl, jakým způsobem její neexistenci prověřoval.

Existence zákonné povinnosti informací disponovat platí v případech, kdy je přímo stanovena ve znění zákona nebo z něj vyplývá. Povinnost příspěvkové organizace řádně hospodařit se svěřenými finančními prostředky je daná zákonem o rozpočtových pravidlech územně samosprávných celků a zákonem o finanční kontrole. Příspěvková organizace rozpracovává zákonné povinnosti ve svých interních dokumentech. Pro realizaci sbírkových akvizic je platným dokumentem zřizovací listina v ustanoveních o zřízení poradního sboru pro sbírkotvornou činnost. Jeho činnost v povinném subjektu upravuje Statut č. 1/2021/0102/r_1_c ze dne 1. 2. 2021, který v ustanovení § 6 odst. 2 písm. c) uvádí, že PSSČ „posuzuje soulad akvizic s předmětem hlavní činnosti galerie a se strategií sbírkotvorné činnosti, význam předmětů pro vypovídací schopnost sbírky a ekonomické aspekty nabídky (posuzuje cenu ve srovnání s cenami obvyklými na tuzemském trhu se stejnými nebo obdobnými předměty, případně i na trzích v zahraničí)“.

Statut výslovně ukládá posuzovat ekonomické aspekty nabídky srovnáním ceny s cenami obvyklými na tuzemském trhu, příp. v zahraničí. Nezná kategorie cen autorských, přátelských, vstřícných, příznivých, symbolických apod., jako jediné přípustné ukládá srovnání nabídkové ceny s cenou obvyklou na trhu, nikoli porovnání nákupní ceny schválené a označené jako přátelská, vstřícná s ničím nepodloženou cenou „autorskou“, cenou „prodejů v atelieru“, cenou „odpovídající významu umělkyně“ nebo „cenou k jednání, srovnatelnou s cenou francouzských galerií“. Porovnání je povinným podkladem pro jednání poradního sboru, na jehož absenci a nepřípustné nahrazování je ředitelka povinna poradní sbor upozornit a neúplný zápis neakceptovat. Současně je třeba uvést, že povinnost předložit takové porovnání k jednání poradního sboru nikterak nesouvisí s nedisponováním investičními prostředky, schvalování cen akvizic bez něj je porušením finanční kázně. Roční odstup mezi schválením ceny a skutečným datem realizace navíc vyžaduje pro zjištění ceny v čase a místě obvyklé provedení nového, aktuálního porovnání.

Dále konstatuji, že povinný subjekt navíc v rozporu se skutečností v přípisu Poskytnutí informace uvádí, že o přátelských cenách se zmiňuje pouze u Veroniky Holcové, ve skutečnosti je toto označení a jeho další varianty uváděno u akvizic Allaseur, Filippovová, Havelková, Anlaufová, Klimeš, Kovářik namísto porovnání s cenami obvyklými, což je obsahem bodu 2. Způsob zjištění ceny obvyklé vyhledáním na webových stránkách prodejních galerií je mu znám, jak je zřejmé z odkazu na <https://www.originalarte.com/cs/author/veronika-holcova>, není ale zřejmé, proč v případě akvizice Holcová a dalších nemá takové porovnání k dispozici.

4. V odůvodnění rozhodnutí k bodu 3 uvádí, že posudky nebyly vyhotoveny, protože pochybnosti o pravosti děl jsou vyloučeny. K tomu namítám, že požadavek na znalecký posudek nezahrnuje pouze posouzení pravosti díla, ale i jeho ceny. To plně platí např. u obou děl M. Mouchy, kde byla formou ceny k jednání autorem předložena cena ve výši 167 % ceny schválené. Povinný subjekt se sám v souladu s § 6 odst. 2 písm. g) Statutu – pro svá doporučení si může vyžádat posudek nezávislého odborníka – odvolává na konzultaci soudního znalce, shodující se s cenou schválenou. Doklad o konzultaci však nepředložil, ač měl.

Stejným postupem, který doporučuje v předchozím bodě, lze ale zjistit, že v případě schválených akvizic M. Mouchy byla srovnatelná díla nabízena výhradně v aukcích 1. Art Consulting:

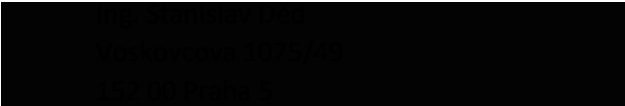
2018 – Bez názvu, 1991 plátno, uhel, 162,5x162,5 cm, cena 80 000 Kč, vydraženo 80 000 Kč, 100 %

2017 – Růžová stodola, 2003, plátno, olej, 60x57 cm, cena 90 000 Kč, vydraženo 100 000 Kč, 111 %

2006 – Z cyklu Berešit, 1992, papír, dřevoryt, 42x30 cm, cena 9 000 Kč, nevydraženo

Výše vyvolávací ceny v aukci se zásadně liší od tzv. ceny autorské pro akvizici, zhodnocení v aukci dosáhlo maximálně 111 %. Dřevoryt, v pořadí pátý v neschválené nabídce akvizic z cyklu Berešit, nebyl vydražen. Porovnání ukazuje, že autorské ceny k jednání, ani ceny schválené neodpovídají ceně obvyklé na tuzemském trhu.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 322/r.2.e/Va/2023/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 25.5.2023

VĚC: POSTOUPENÍ ODVOLÁNÍ

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) obdržela dne 14.4.2023 žádost (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“), kterou se Žadatel domáhal poskytnutí následujících informací:

- 1. Realizace jednotlivých návrhů akviziční činnosti ze zápisu z jednání PSSČ 30. 5. 2022. K jednotlivým nákupům předložte kopie návrhů kurátora, uzavřených kupních smluv, sdělte výši a datum úhrady a zdroj financování.*
- 2. Doložte porovnání vykazovaných tzv. cen autorských, cen přátelských s cenami v místě a čase obvyklými u jednotlivých návrhů akvizic.*
- 3. Předložte znalecké posudky k jednotlivým nákupům.*

Povinný subjekt Žadatelovi poskytl část informací přípisem ze dne 2.5.2023 pod č. j. 277/r.2.e/Va/2023/DS a částečně poskytnutí odmítl rozhodnutím ze dne 2.5.2023 pod č. j. 276/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Rozhodnutí**“).

Žadatel Rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti napadl odvoláním ze dne 9.5.2023, doručeným povinnému subjektu dne 10.5.2023, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací postupuje Úřadu pro ochranu osobních údajů

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Žádost o informace č. j. 246/r.2.e/Va/2023/DS + doručka
Částečné odmítnutí č. j. 276/r.2.e/Va/2023/DS + doručka
Poskytnutí informace č. j. 277/r.2.e/Va/2023/DS + doručka
Odvolání proti rozhodnutí 294/r.2.e/Va/2023/DS + doručka

Doručuje se:

1. Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace