

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 29. 3. 2023

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Poté co Policie ČR dne 6. 2. 2023 ukončila úkony trestního řízení ve věci Padělání a napodobení díla výtvarného umění Galerie Benedikta Rejta v Lounech, pominul důvod k odmítání informací na žádosti dle InfZ a povinnými subjekty byla poskytnuta řada nových informací. Pro doplnění celkového přehledu o Předložte kopii zápisu z podrobné interní kontroly podezřelých uměleckých děl v GBR (viz trestní oznámení z 12/2021, sdělení PČR z 14. 2. 2023).

1. Předložte odborné vyjádření Mgr. Davida Franka k dílu inv. č. KG3654, včetně objednávky, smlouvy o dílo a faktury (viz sdělení PČR z 14. 2. 2023, článek MFDnes z 19. 3. 2023).
2. Předložte kopii zápisu z posouzení podezřelých uměleckých děl (předmětů zájmu) na místě skupinou restaurátorů, vč. pozvánky, seznamu a prezenční listiny, popisu provedené expertízy a závěrů (viz poskytnutí informace čj. 188/r.2.e/Va/2023/DS)
3. Předložte kopii žádosti povinného subjektu čj. 559/r.2.f/Va/2021DS na Aukční síň Zezula s datem odeslání.
4. Předložte zápis telefonického jednání GBR s prodávajícím p. Kholem (viz záznam JUDr. Hejnové z 29. 12. 2021)

Za poskytnutí informací děkuji.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 233/r.2.e/Va/2023/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 13.4.2023

POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou a doručenou dne 29.3.2023 (dále jen „**Žádost**“), [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“), poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

V Žádosti žádal Žadatel o podání následujících informací:

Pro doplnění celkového přehledu o Předložte kopii zápisu z podrobné interní kontroly podezřelých uměleckých děl v GBR (viz trestní oznámení z 12/2021, sdělení PČR z 14. 2. 2023).

- 1. Předložte odborné vyjádření Mgr. Davida Franka k dílu inv. č. KG3654, včetně objednávky, smlouvy o dílo a faktury (viz sdělení PČR z 14. 2. 2023, článek MFDnes z 19. 3. 2023).*
- 2. Předložte kopii zápisu z posouzení podezřelých uměleckých děl (předmětů zájmu) na místě skupinou restaurátorů, vč. pozvánky, seznamu a prezenční listiny, popisu provedené expertízy a závěrů (viz poskytnutí informace čj. 188/r.2.e/Va/2023/DS).*
- 3. Předložte kopii žádosti povinného subjektu čj. 559/r.2.f/Va/2021DS na Aukční síň Zezula s datem odeslání.*
- 4. Předložte zápis telefonického jednání GBR s prodávajícím p. Kholem (viz záznam JUDr. Hejnové z 29. 12. 2021).*

Povinný subjekt k bodu 1. Žádosti sděluje, že k objednávce, uzavření smlouvy o dílo ani fakturaci ze strany povinného subjektu nedošlo. Aktivitu v této věci převzala PČR a povinný subjekt odborné vyjádření Mgr. Davida Franka neobjednával. Povinný subjekt proto o těchto požadovaných informacích vydává samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti, a to pod č.j. 234/r.2.e/Va/2023/DS.

K bodu 2. Žádosti povinný subjekt sděluje, že toto posouzení nebylo protokolární, pouze předběžné a mělo sloužit k navržení dalšího postupu. Povinný subjekt proto nedisponuje kopií zápisu z posouzení podezřelých uměleckých děl (předmětu zájmu) na místě skupinou restaurátorů, vč. pozvánky, seznamu a prezenční listiny, popisu provedené expertízy a závěrů, a proto v této části vydává povinný subjekt samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti, a to pod č.j. 234/r.2.e/Va/2023/DS.

K bodu 3. Žádosti povinný subjekt v příloze přikládá kopii žádosti povinného subjektu č. j. 559/r.2.f/Va/2021/DS na Aukční síň Zezula s datem odeslání.

K bodu 4. žádosti povinný subjekt v příloze přikládá kopii zápisu telefonického jednání povinného subjektu s prodávajícím p. Kholem.

K části žádosti z úvodu Žádosti povinný subjekt sděluje, že nemá žádné informace týkající se podrobné interní kontroly podezřelých uměleckých děl v GBR a k takové interní kontrole neexistuje zápis, a proto v této části vydává povinný subjekt samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti, a to pod č.j. 234/r.2.e/Va/2023/DS.

Poučení:

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

Přílohy:

- 1) Žádost povinného subjektu č. j. 559/r.2.f/Va/2021/DS
- 2) Zápis telefonického jednání GBR s prodávajícím p. Kholem

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Protokol o výsledku ověření datové zprávy

Předmět podání: **Vyzývací dopis**

Odesílatel: Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, t5wv8ht

Adresát: Aukční dům Zezula, s.r.o., hifrajw

ČJ odesílatele: gbr/559/Va/2021

Identifikátor: **970838711**

Odesláno (neověřený čas): 24.11.2021 13:05:54

Dodáno do DS: 24.11.2021 13:05:55

Pozn.: Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení OVM, je okamžikem doručení její dodání do datové schránky.

Přijato ke zpracování: 24.11.2021 13:05:54

Počet příloh: 1

Následná kontrola: 25.11.2021 13:05:54

Povoleno doručení fikcí

A. Ověření datové zprávy

Výsledek ověření **Některý z el. podpisů nelze jednoznačně prohlásit za platný nebo jeho platnost nelze ověřit. Věnujte pozornost podrobnostem.**

Doplňující údaje **Ověřeno službou DSS**

Informace o podpisu č. 1

Elektronický podpis **nelze ověřit**. Důvod je uveden v detailech ověření. Elektronický podpis **nebyl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **CADES T**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn. Podpisový certifikát **je kvalifikovaný**.

Detaily ověření	Pravost podpisu nelze jednoznačně určit - soubor certifikační politiky nemohl být zpracován (např. nedostupný, nezpracovatelný, nesoulad, atd.) 22398756 SERIALNUMBER=S91490, CN=Informační systém datových schránek - produkční prostředí, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ
Podepsal	
Vystavitel	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Platnost od - do	21.05.2021 15:20:22 - 10.06.2022 15:20:22
Datum vydání OCSP	24.11.2021 14:00:17
Algoritmus podpisu	SHA_256RSA
Hash SHA_256	05:F4:DF:90:F9:86:98:7D:36:05:C0:31:7E:52:1A:36:E5:D6:DE:2D:E7:87:F0:8 D:67:2E:43:4A:EC:6B:9E:2B
Časové razítko	Ano
Čas označení	24.11.2021 13:10:02
Sériové číslo	21000710
Vystavitel	CN=PostSignum Qualified CA 5, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Ověřitelnost do	18.10.2027 11:13:38

B. Ověření příloh datové zprávy

Příloha č. 1

Název	Vyzyvací_dopis.pdf
Typ	application/pdf
Velikost	1095407 B (bajtů)
Počet podpisů	0
z toho platných	0
Výsledek ověření	Dokument není opatřen el. podpisem.
Doplňující údaje	Ověřeno službou DSS

Generováno modulem EPDZ dne 24.11.2021 14:00:18

Aukční síň Zezula s. r. o.
k rukám jednatelů
Ing. Tomáš Zezula
Mgr. Antonín Zezula
Jakub Zezula
Hlinky 142c
603 00 BRNO


Vážení,

obracím se na vás jako na jednatele Aukčního domu Zezula s. r. o. jménem Galerie Benedikta Rejta, kterou od září 2020 vedu. Mezi množstvím úkolů, spojených s přebíráním instituce, se objevil podnět na podezření, že soubory děl suprematistického umění, nakoupené přes vaši aukční síň v letech 2015–2017 (na straně prodávajícího figurují tři subjekty: 2015 - Ing. Tomáš Zezula, Aukční dům Zezula s. r. o., 2016 - Ing. Tomáš Zezula, 2017 – Mgr. Antonín Zezula) nejsou originály. Z dostupných archivních dokumentů GBR a zápisů nákupní komise jsme zjistili, že nakupovaná díla neměla znalecký posudek a jako původ děl byl uváděn nákup ze sbírky anonymního italského sběratele. K tomuto problému zaujal nový poradní sbor GBR stanovisko, doporučil vypracování odborného posudku a následná jednání dle zjištěných skutečností.

Pro vytvoření posudku jsme se obrátili na Dr. Konstantina Akinshu, předního odborníka na suprematismus a v neposlední řadě – jeho falz (byl kurátorem výstavy v Kolíně nad Rýnem – říjen 2020 <https://www.jamesbutterwick.com/2020/10/29/russian-avant-garde-original-or-fake-symposium-at-museum-ludwig-cologne/>). V expertíze potvrzuje, že podezření bylo oprávněné, a že předmětná zakoupená díla nejsou originály. Posudek vám případně poskytneme k nahlédnutí. Jak se celá kauza bude vyvíjet záleží na vzájemné ochotě všech stran se dohodnout a nalézt diskrétní řešení. To je také názor zřizovatele.

Žádám vás o vaše oficiální písemné vyjádření k této zjištěné skutečnosti do 3.12.2021. Možné je následné osobní setkání v Lounech, případně v Praze.

Se pozdravem


ředitelka
Galerie Benedikta Rejta
Pivovarská 34 440 01 Louny IČ 003 607 24 +420776663394
reditel@gbr.cz
www.gbr.cz

Příloha č. 1

Nákupy 2015 – 2017 / výpis z dokumentačního programu Museion

2015 – Ing. Tomáš Zezula, Aukční dům Zezula s. r. o.

Seřazené - SMN 2015

Inventurní číslo	Předmět-název/Titul	Autor/Sběratel	Datace vzniku/nálezu/sí	Místo vzniku	Lokalita nálezu/sběru	Částka	Měna
1 KG3641	malba bez názvu	VESNIN Aleksandr Alek:	1924			110 000,00	CZK
2 KG3642	obálka knihy přední strana	ANONYM (obálka)	nedatováno			26 000,00	CZK
3 KG3643	obálka knihy přední strana	VESNIN Aleksandr Alek:	nedatováno (1927-1929)			49 000,00	CZK
4 KG3644	kresba bez názvu	ANONYM (autor)	nedatováno			64 000,00	CZK
5 KG3645	obálka programu - přední strana	ERMOLAEVA Vera (aut):	1926			49 000,00	CZK
6 KG3646	návrh	JUDIN Lev Alexandrovič	nedatováno	Vítebsk		16 500,00	CZK
7 KG3647	kresba bez názvu	SUETIN Nikolaj Michajlo	nedatováno			110 000,00	CZK
8 KG3648	návrh	SUETIN Nikolaj Michajlo	nedatováno			50 000,00	CZK
9 KG3649	návrh bez názvu	SUETIN Nikolaj Michajlo	1926			30 000,00	CZK
10 KG3650	kresba bez názvu	SUETIN Nikolaj Michajlo	nedatováno			30 000,00	CZK
11 KG3651	návrh na titulní stranu č. 1	ERMOLAEVA Vera (aut):	1926			30 000,00	CZK
12 KG3652	návrh na titulní stranu č. 2	ENDER Boris (autor)	1926			30 000,00	CZK
13 KG3653	návrh bez názvu	JUDIN Lev Alexandrovič	nedatováno			50 000,00	CZK
14 KG3654	návrh na šaty bez názvu	STĚPANOVA Varvara Fj	nedatováno			59 000,00	CZK
15 KG3655	návrh šálků bez názvu	CHIDEKEL Lazar (autor)	nedatováno			13 000,00	CZK
16 KG3656	návrh divadelního kostýmu	KOGAN Nina Osipovna	1920/1926			64 000,00	CZK
17 KG3657	kresba bez názvu	ANONYM (autor)	nedatováno			32 400,00	CZK
18 UG0317	šálek bez názvu	MALEVIČ Kazimir (návrh)	1923, 1923			259 600,00	CZK
19 UG0318	mléčenka bez názvu	MALEVIČ Kazimir (malb)	1924, 1924			99 120,00	CZK

2016 – Ing. Tomáš Zezula

Seřazené - SMN 2016

Inventurní číslo	Předmět-název/Titul	Autor/Sběratel	Datace vzniku/nálezu/sí	Místo vzniku	Lokalita nálezu/sběru	Částka	Měna
1 KG3693	kresba bez názvu	JUDIN Lev Alexandrovič	nedatováno			105 000,00	CZK
2 KG3694	kresba bez názvu	AIZENBERG Nina Jevse	nedatováno			45 000,00	CZK
3 KG3695	kresba bez názvu	KLUCIS Gustav Gustav	nedatováno			85 000,00	CZK
4 KG3696	kresba bez názvu	ČELIŠČEV Pavel Fedor	nedatováno			31 700,00	CZK
5 KG3697	kresba bez názvu	ČELIŠČEV Pavel Fedor	nedatováno			31 700,00	CZK
6 KG3698	kresba bez názvu	ČELIŠČEV Pavel Fedor	nedatováno			31 700,00	CZK
7 KG3699	kresba bez názvu	ANONYM (Lebedev?) (a)	nedatováno			56 000,00	CZK
8 KG3700	kresba bez názvu	LEBEDĚV Vladimír (aut):	nedatováno			46 900,00	CZK
9 KG3701	kresba	VJALOV Konstantin Alek	nedatováno			29 000,00	CZK
10 KG3702	kresba bez názvu	NAZAREWSKA (autor)	nedatováno			23 000,00	CZK
11 KG3703	kresba Portsigar	ENDER Boris (autor)	1926			33 000,00	CZK
12 KG3704	kresba bez názvu	ANONYM (Lebedev?) (a)	nedatováno			47 000,00	CZK
13 KG3705	kresba bez názvu	MEDUNĚCKIJ Konstant	1920			29 000,00	CZK
14 KG3706	kresba bez názvu	LEBEDĚV Vladimír (aut):	nedatováno			56 600,00	CZK
15 KG3707	kresba	MELLER Vádim Georgij	nedatováno			67 000,00	CZK
16 KG3708	kresba bez názvu	SUETIN Nikolaj Michajlo	nedatováno			42 000,00	CZK
17 KG3709	kresba	JUDIN Lev Alexandrovič	nedatováno			30 000,00	CZK
18 KG3710	kresba bez názvu	KOGAN Nina Osipovna	1920			65 000,00	CZK
19 KG3711	kresba Dama "A 12"	PUNI Ivan (autor)	nedatováno			69 000,00	CZK
20 KG3712	kresba	SUETIN Nikolaj Michajlo	nedatováno			89 000,00	CZK
21 KG3713	kresba bez názvu	VESNIN Aleksandr Alek:	1930			66 000,00	CZK
22 KG3714	kresba bez názvu	KLUCIS Gustav Gustav	1922			49 000,00	CZK

2017 – Mgr. Tomáš Zezula

řadě - SMN 2017



[Vlastníci](#)
[Dokumenty ke smlouvě](#)

Inventární číslo	Předmět-název/Titul	Autor/Sběratel	Datace vzniku/nálezu/si	Místo vzniku	Lokalita nálezu/sběru	Částka	Měna
1 PG0452	soška, bez názvu	ANONYM	nedatováno			20 000.00	CZK
2 UG0331	svícen, bez názvu	MALEVIČ Kazimir (malb	1923			50 000.00	CZK
3 UG0332	cukřenka s víkem, bez n	MALEVIČ Kazimir (malb	1923			70 000.00	CZK
4 UG0333	talíř, bez názvu	ČAŠNIK Iija (malba) AN	1924			85 000.00	CZK
5 UG0334	svícen, bez názvu	ČAŠNIK Iija (malba) AN	1924			40 000.00	CZK
6 UG0335	lžička, bez názvu	ČAŠNIK Iija (malba) AN	1923			20 000.00	CZK
7 UG0336	talíř, bez názvu	KOŽIN P (malba), ANO	1930			40 000.00	CZK
1 UG0325	talíř, bez názvu	KANDINSKIJ Vasilij (ma	1923			170 000.00	CZK
2 UG0326	talíř, bez názvu	MALEVIČ Kazimir (malb	1919			150 000.00	CZK
3 UG0327	solnička, bez názvu	MALEVIČ Kazimir (malb	nedatováno			40 000.00	CZK
4 UG0328	miska, bez názvu	MALEVIČ Kazimir (malb	20 léta 20 stol			50 000.00	CZK
5 UG0329	stojánek na ubrousky, bi	MALEVIČ Kazimir (malb	nedatováno			50 000.00	CZK
6 UG0330	cukřenka s víkem, bez n	MALEVIČ Kazimir (malb	nedatováno			50 000.00	CZK
1 UG0319	talíř, bez názvu	SUETIN Nikolaj Michajlo	1920			95 000.00	CZK
2 UG0320	talíř, bez názvu	SUETIN Nikolaj Michajlo	1928			120 000.00	CZK
3 UG0321	talíř, bez názvu	SUETIN Nikolaj Michajlo	1919			90 000.00	CZK
4 UG0322	mléčenka, bez názvu	SUETIN Nikolaj Michajlo	1925			50 000.00	CZK
5 UG0323	dóza s víkem, bez názvu	SUETIN Nikolaj Michajlo	1928			90 000.00	CZK
6 UG0324	talíř, bez názvu	KANDINSKIJ Vasilij (ma	1924			170 000.00	CZK

Příloha č. 2

2/ Vývoj mezinárodní kauzy padělků započatý výstavou v italské Mantově r. 2013

From November 30, 2013, to February 23, 2014 – Exhibition “Avanguardie russe – dal cubofuturismo al suprematismo.” Many works exhibited in Mantua are similar to the works from the collection of Galerie Benedikta Rejta (the catalogue of the exhibition is attached)

All works in the exhibition provoked suspicion the Art Newspaper(English edition and then Russian edition published critical articles about the show). British art dealer James Butterwick named all works exhibited “fakes”

<https://www.mbartfoundation.com/wp-content/uploads/2019/09/the-art-newspaper-3.pdf>

His opinion was supported by the majority of Russian art historians.

<https://www.calvertjournal.com/articles/show/2138/russian-experts-decry-avant-garde-artworks-at-italian-gallery-as-fake>

The organizers of the show sued Butterwick and lost in 2020 in the Milan Court.

<https://www.theartnewspaper.com/2020/02/13/british-dealer-james-butterwick-cleared-of-defamation-for-describing-russian-avant-garde-works-in-mantua-exhibition-as-fake>

Schůzka GBR – Aukční dům Zezula dne 14. 12. 2021

Dodatečný zápis 15. 12. 2021, vypracovaný pro interní potřebu GBR

Místo

Cross Café Komunardů (výběr Zezulovi), Praha 7

Přítomni

- za Aukční dům Tomáš Zezula, p. Zezula jr., advokát aukční síně (bohužel nemáme k disp. vizitku)
- za GBR Kateřina Melenová, Lucie Šiklová

ASZ: pan T. Zezula – byl z naší písemné výzvy překvapen, šokován, dokument zpracovaný Dr. Akinshou dle jeho vyjádření nenaplnuje pojem odborný posudek.

GBR: Skutečnost, že v tuto chvíli nemáme v ruce soudně znalecký posudek vybavený materiálovou analýzou, nezastiňuje fakt podezření, tuto agendu včetně náročné materiálové anýzy ovšem necháváme na státním zastupitelství, kterému záležitost bude předána ve věci oznámení trestného činu neznámého pachatele.

GBR: Nastínění situace – stejně jako bývalá ředitelka PhDr. Alica Štefančíková jsme byly upozorněny, že byla do sbírky pravděpodobně zařazena falsa, která byla v minulosti v GBR veřejnosti představena v rámci výstavy Suprematismus.

- Z odborného hlediska je nepřijatelné, aby taková podezřelá díla bez historie a jakýchkoli dokladů na ni odkazujících, včetně odborných posudků, byla součástí renomované sbírky.
- Nebylo v našem zájmu rozdmýchat mediální kauzu, GBR byla doposud velmi diskrétní a nikde tuto věc neventilovala. Po konzultaci s poradním sborem v lednu 2021 jsme však začali jednat, v rámci dotazu dle zákona 106 jsme zveřejňovali na stránkách GBR zápis z poradního sboru a tato kauza zaujala tisk.
- Požádali jsme o rámcový posudek renomovaného zahraničního odborníka na umění ruské avantgardy a poté, co zazněl verdikt, že všechna díla jsou falsa, jsme do galerie pozvali restaurátory, kteří předměty zájmu posoudili na místě. Při této příležitosti byla vybraná díla

prosvícena UV lampou a bylo zjištěno, že s nejvyšší pravděpodobností jsou na papíře, obsahujícím zjasňovadla, neodpovídající udávanému období vzniku, čímž se podezření ještě prohloubilo. "

- Dle vyjádření restaurátorů je posudek Dr. Akinshy z odborného hlediska zcela relevantní a má podporu ze strany přizvaných odborníků ze stran teoretiků i restaurátorů.
- Sdělily jsme protistraně, že jsme se zřizovatelem dospěli k závěru, že budeme požadovat odstoupení od smlouvy a zpětné vrácení částky, vyplacené Aukčnímu domu.

GBR: Požadavek GBR je tedy v tuto chvíli odstoupení od smlouvy, vrácení finanční částky za nákup děl, prezentovaných jako suprematistická, příp. doplnění „původu“. V případě akvizice do státní, resp. krajské sbírky je žádoucí historie díla, udaný „anonymní italský sběratel“ není z profesionálního hlediska dostačující.

ASZ: Díla nejsou od anonymního sběratele, jak udávají všechny materiály v GBR, ale od konkrétního milánského sběratele, díla byla opatřena jeho papírovými značkami – což v GBR museli vědět. Jmenovaný sběratel uměním žije a je jím obklopen. Byl prý prokomunisticky orientován, působil snad nějakou dobu v zemích s komunistickým režimem, jako Čína, býv. Sovětský svaz (p. Zezula poznamenává, že jakkoli mu byl přes umění tento klient blízký, s touto jeho orientací se diametrálně rozcházel).

Díla prý jsou tedy většinou této provenience. Aukční dům sběrateli zprostředkovává prodej především užitého umění Dálného východu (Čína, Persie). V tu dobu mu bylo dle p. Zezuly 81 let, měl velmi mladou ženu, dítě a stěhoval se z Milána na Kubu, kde pravděpodobně v současnosti žije. Luxusní byt v Miláně prodával, neměl prý tedy zájem zrovna na tomto na prodeji vydělat (pozn. za současnou GBR, předměty byly draženy za zarážející výrazně nízkou vyvolávací cenu, neodpovídající mezinárodnímu standardu). Údajně měl zájem, aby se díla dostala do kontextu etablované sbírky.

GBR: Upozorňuje v tuto chvíli na - v našem posudku zmiňované - praktiky „legalizace“ fals.

ASZ: To prý dle názoru AST nepřipadá v úvahu, Malevičovu konvici měl vystavenou doma spolu s dalšími starožitnými artefakty jako jediného představitele avantgardního umění. Ostatní díla, nabízená v následujících

komisních byla deponovaná pravděpodobně jinde. ASZ nechápe, proč by mezi nabízenými díly měl sběratel věc, o jejíž pravosti pochybuje?

T. Zezula následně souhlasil stát se zprostředkovatelem prodeje této konvice, přijal dílo k prodeji do komise a nabízel je v aukci. Z prodeje měl pouze provizi, zbytek převedl na účet původního zmiňovaného sběratele, vedený zde v ČR.

GBR: V archivu k nákupu existuje p. Zezulou podepsaný nabídkový list, ve kterém prohlašuje, že je majitelem prodávané věci. Z dokumentů nic nenasvědčuje tomu, že jde o komisioní prodej.

ASZ: Podpis takového prohlášení p. Zezula odmítá, nepamatuje si, že by takový dokument podepisoval.

GBR: dotaz, jak tehdy proběhl kontakt s GBR

ASZ: p. Zezula sdělil, že jej oslovila kurátorka z GBR (Mgr. Zuzana Nováčková) poté, co Aukční dům do aukce zařadil zmíněnou konvici od Kazimira Maleviče a následně vyslovila zájem o další podobné věci. Aukční dům tedy na vyžádání z GBR zprostředkoval i další podobné nákupy.

GBR: Byl ze strany GBR před uzavřením smlouvy vznesen požadavek na objasnění původu?

ASZ: p. Zezula sděluje, že nikoliv (na trhu s uměním je prý známá skutečnost, že díla, pocházející ze zemí jako je Čína či Sovětský svaz, dnes Ruská federace, systémově ze zemí svého původu obdobnými certifikáty vybavována nejsou). P. Zezula poznamenává, že bývalá paní ředitelka GBR se tehdy chovala pro něj až v zarážející míře suverénně a vyjádřila se ve smyslu, že GBR je sama odborným garantem a příp. expertízy si zajistí. P. Zezula je překvapen, že v archivu k dílům nic podobného není, pouze nabídkové listy kurátorky.

GBR: V dokumentech se skutečně dohledala zmínka o tom, že díla byla GBR předána – pro potřeby odborných posudků – již před uskutečněním finanční transakce. V archivu GBR se žádné odborné posudky k těmto dílům nenašly. Opakovaně formulujeme stanovisko, podpořené poradním sborem i zřizovatelem, že budeme požadovat odstoupení od smlouvy a vrácení vyplacené sumy. Následovat bude trestní oznámení na neznámého pachatele.

V Lounech, 15. 12. 2021

Lucie Šiklová

Kateřina Melenová

Telefonick jednání s druhm prodvjcm p. Kholem

P. Khol je 86 let fotograf

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 234/r.2.e/Va/2023/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 13.4.2023

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datovanou a doručenou dne 29.3.2023 (dále jen „**Žádost**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ z důvodu neexistence informací, kterých se Žadatel v Žádosti domáhal, a to o předložení odborné vyjádření Mgr. Davida Franka k dílu inv. č. KG3654, včetně objednávky, smlouvy o dílo a faktury dle bodu 1. Žádosti a dále předložení kopie zápisu z posouzení podezřelých uměleckých děl (předmětů zájmu) na místě skupinou restaurátorů, vč. pozvánky, seznamu a prezenční listiny, popisu provedené expertízy a závěrů dle bodu 2. Žádosti a dále předložení kopie zápisu z podrobné interní kontroly podezřelých uměleckých děl v GBR dle úvodu Žádosti.

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací v souladu s InfZ, jak následuje:

Pro doplnění celkového přehledu o Předložte kopii zápisu z podrobné interní kontroly podezřelých uměleckých děl v GBR (viz trestní oznámení z 12/2021, sdělení PČR z 14. 2. 2023).

- 1. Předložte odborné vyjádření Mgr. Davida Franka k dílu inv. č. KG3654, včetně objednávky, smlouvy o dílo a faktury (viz sdělení PČR z 14. 2. 2023, článek MFDnes z 19. 3. 2023).*
- 2. Předložte kopii zápisu z posouzení podezřelých uměleckých děl (předmětů zájmu) na místě skupinou restaurátorů, vč. pozvánky, seznamu a prezenční listiny, popisu provedené expertízy a závěrů (viz poskytnutí informace čj. 188/r.2.e/Va/2023/DS).*
- 3. Předložte kopii žádosti povinného subjektu čj. 559/r.2.f/Va/2021DS na Aukční síň Zezula s datem odeslání.*

4. *Předložte zápis telefonického jednání GBR s prodávajícím p. Kholem (viz záznam JUDr. Hejnové z 29. 12. 2021).*

Povinný subjekt v části informace požadované Žadatelem v Žádosti poskytl, a to přípisem ze dne 13.4.2023, č.j. 233/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“).

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Jak je uvedeno v Poskytnutí informace k bodu 1. Žádosti k objednavce, uzavření smlouvy o dílo ani fakturaci ze strany povinného subjektu nedošlo a povinný subjekt odborné vyjádření Mgr. Davida Franka neobjednával. Povinný subjekt se při vyhledávání a zpracovávání Žádosti zabýval otázkou existence odmítnutých informací, přičemž dospěl k zjištění, že požadovanými informacemi nedisponuje. Tyto požadované informace povinný subjekt nemá zaznamenány jako obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, a protože se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ a informace požadovaná Žadatelem neexistují, rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Jak je uvedeno v Poskytnutí informace k bodu 2. Žádosti posouzení nebylo protokolární, pouze předběžné a mělo sloužit k navržení dalšího postupu a povinný subjekt nemá kopii zápisu z posouzení podezřelých uměleckých děl (předmětu zájmu) na místě skupinou restaurátorů, vč. pozvánky, seznamu a prezenční listiny, popisu provedené expertízy a závěrů. Povinný subjekt se při vyhledávání a zpracovávání Žádosti zabýval otázkou existence odmítnutých informací, přičemž dospěl k zjištění, že požadovanými informacemi nedisponuje. Tyto požadované informace povinný subjekt nemá zaznamenány jako obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, a protože se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ a informace požadovaná Žadatelem neexistují, rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K části žádosti z úvodu Žádosti povinný subjekt sděluje, že nemá žádné informace týkající se podrobné interní kontroly podezřelých uměleckých děl v GBR a k takové interní kontrole neexistuje zápis. Povinný subjekt se při vyhledávání a zpracovávání Žádosti zabýval otázkou existence odmítnutých informací, přičemž dospěl k zjištění, že požadovanými informacemi nedisponuje. Tyto požadované informace povinný subjekt nemá zaznamenány jako obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, a protože se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ a informace

požadovaná Žadatelem neexistují, rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 17. 4. 2023

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o ČOŽ čj. 234/r.2.e/Va/2023/DS dle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“)

Dne 29. 3. 2023 jsem podal žádost 638 o informaci dle InfZ:

Pro doplnění celkového přehledu předložte kopii zápisu z podrobné interní kontroly podezřelých uměleckých děl v GBR (viz trestní oznámení z 12/2021, sdělení PČR z 14. 2. 2023).

- 1. Předložte odborné vyjádření Mgr. Davida Franka k dílu inv. č. KG3654, včetně objednávky, smlouvy o dílo a faktury (viz sdělení PČR z 14. 2. 2023, článek MFDnes z 19. 3. 2023).*
- 2. Předložte kopii zápisu z posouzení podezřelých uměleckých děl (předmětů zájmu) na místě skupinou restaurátorů, vč. pozvánky, seznamu a prezenční listiny, popisu provedené expertízy a závěrů (viz poskytnutí informace čj. 188/r.2.e/Va/2023/DS)*
- 3. Předložte kopii žádosti povinného subjektu čj. 559/r.2.f/Va/2021DS na Aukční síň Zezula s datem odeslání.*
- 4. Předložte zápis telefonického jednání GBR s prodávajícím p. Kholem (viz záznam JUDr. Hejnové z 29. 12. 2021)*

Dne 13. 4. 2023 jsem obdržel přípis Poskytnutí informace čj. 233/r.2.e/Va/2023/DS (s jednou přílohou k bodu 3 a jednou přílohou k bodu 4) a rozhodnutí čj. 234/r.2.e/Va/2022/DS o částečném odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace k bodům 1, 2 a úvodu.

Proti rozhodnutí podávám odvolání z těchto důvodů:

1. Povinný subjekt se ve výroku odvolává na neexistenci všech informací požadovaných v bodech 1, 2 a úvodu, a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ.

Proti tomu namítám, že s účinností od 1. 1. 2023 došlo ke změně InfZ zákonem č. 241/2022 Sb., kterým bylo do InfZ zakotveno ustanovení § 11b, upravující možnost odmítnutí informace z důvodu její neexistence, kdy je třeba rozlišovat informace nově vytvořené (§ 2 odst. 4 InfZ) a informace neexistující (§ 11b InfZ). V případě informací výše požadovaných a odmítnutých se nejedná o informaci, kterou lze odmítnout podle § 2 odst. 4 InfZ, neboť v žádosti se nejedná o vytváření nových informací.
2. Podle publikované Informace ministerstva vnitra ke změně zákona spočívá určení „hranice“ mezi nimi „v posouzení vůle žadatele, vyjádřené v jím učiněné žádosti o poskytnutí informací. Ustanovení § 2 odst. 4 lze vztáhnout **pouze** na situace, kdy z obsahu žádosti vyplývá požadavek na

vytvoření zcela nové informace. Pokud by ale vůle žadatele směřovala k poskytnutí informace, o které se žadatel domnívá že existuje, pak by naopak bylo aplikovatelné ustanovení § 11b InfZ.“

V tomto případě byla domněnka žadatele, že se jedná o informace existující, vyjádřena zcela jednoznačně odkazem na konkrétní dokumenty povinného subjektu, ve kterých byl obsah informace předkládán poradnímu sboru, zřizovateli a veřejnosti. Odmítnutí informace s odvoláním na § 2 odst. 4 proto neodpovídá InfZ.

3. Ustanovení § 11b InfZ lze aplikovat toliko za předpokladu, že požadovaná informace neexistuje a zároveň povinný subjekt nemá zákonnou povinnost předmětnými informacemi disponovat. Podle odůvodnění výroku se ale jedná o informace, které existují, pouze nebyly zaznamenány.
4. V odůvodnění k bodu 1 povinný subjekt uvedl, že k objednávce, smlouvě o dílo a fakturaci nedošlo a povinný subjekt odborné vyjádření Mgr. Franka neobjednával, protože podle odkazu na Poskytnutí informace převzala aktivitu v této věci PČR. Akceptuji, že pokud by se povinný subjekt na zpracování odborného vyjádření nijak nepodílel, nemusel by v tom případě neexistenci vlastní objednávky, smlouvy a fakturace prokazovat. „Aktivita PČR“ však nikterak neznamená, že k získání vyjádření mohlo dojít bez spolupráce s povinným subjektem, který se na pořízení odborného vyjádření od samého počátku nepodílel, není o ní informován a nemá k dispozici příslušné doklady k realizaci vč. samotného odborného vyjádření. O provedení expertizy jednoho díla, jejím výsledku, ceně a upuštění od zkoumání ostatních šedesáti děl pro nedostatek finančních prostředků totiž informuje veřejnost 19. 3. 2023, přestože informaci o odložení případu vyžádal u PČR 22. 3. a odpověď PČR z 22. 3. 2023 takové informace neobsahuje. Text bodu 1 žádosti přitom nežadá výhradně o dokumenty vystavené povinným subjektem.
Povinný subjekt se navíc v odůvodnění zabývá pouze objednávkou, smlouvou o dílo a fakturací, c vůbec se však nevyjádřil k důvodům neexistence odborného vyjádření Mgr. Franka.
5. V odůvodnění k bodu 2 uvedl, že posouzení děl skupinou restaurátorů nebylo protokolární, pouze předběžné, mělo sloužit k navržení dalšího postupu a nemá požadované informace vč. kopie zápisu z posouzení podezřelých uměleckých děl.
V odůvodnění k otázce v úvodu sdělil, že nemá žádné informace týkající se interní kontroly podezřelých děl a neexistuje k ní zápis.
6. K doložení způsobu prověření neexistence informace ve výše uvedených bodech 1-3 namítám, že povinný subjekt ve všech třech případech pouze konstatuje, že informace nemá, aniž by uvedl, jaké úsilí vyvinul, aby informaci dohledal a poskytl a tuto aktivitu doložil do spisu např. prohlášením vyřizující osoby a popsáním v odůvodnění rozhodnutí.
7. Otázkou existence zákonné povinnosti ochrany sbírky, zakotvené v zákoně č. 122/2000 Sb. o sbírkách muzejní povahy a prováděcích předpisech, požadovanou informací disponovat a průkazně zadokumentovat všechny průvodní okolnosti vzneseného podezření a kroky podniknuté k informování zřizovatele jako majitele sbírky, se povinný subjekt nezabýval vůbec, přičemž je nesporné, že tato povinnost existuje.
8. Tvzení o neexistenci informací fakticky odporují v žádosti uvedené odkazy na zveřejňování jejich obsahu. Ze změny zákona zařazením § 11b rovněž vyplývá, že povinný subjekt informaci nemůže odmítnout, pokud „může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má...“, což platí pro provedení podrobné interní kontroly viz úvod, vyjádření dr. Franka v bodě 1 i datum provedení, seznam oslovených restaurátorů, popis provedené expertizy a její závěry u bodu 2.
9. V závěru konstatuji, že k bodu 3 byl k žádosti na AS Zezula předložen doklad o odeslání 24. 11., což koliduje s tím, že adresáti v odpovědi uvádějí dodání 29. 11. 2021, ač šlo o doručení datovou

schránkou a dále že k bodu 4 v rozporu s tvrzením, že požadovaný zápis poskytuje, předložil pouze prázdný list s nadpisem bez obsahu.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 280/r.2.e/Va/2023/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 2.5.2023

VĚC: POSTOUPENÍ ODVOLÁNÍ

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) obdržela dne 29.3.2023 žádost [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datovanou dnem 29.3.2023 (dále jen „**Žádost**“), kterou se Žadatel domáhal poskytnutí následujících informací:

1. *Předložte odborné vyjádření Mgr. Davida Franka k dílu inv. č. KG3654, včetně objednávky, smlouvy o dílo a faktury (viz sdělení PČR z 14. 2. 2023, článek MFDnes z 19. 3. 2023).*
2. *Předložte kopii zápisu z posouzení podezřelých uměleckých děl (předmětů zájmu) na místě skupinou restaurátorů, vč. pozvánky, seznamu a prezenční listiny, popisu provedené expertízy a závěrů (viz poskytnutí informace čj. 188/r.2.e/Va/2023/DS).*
3. *Předložte kopii žádosti povinného subjektu čj. 559/r.2.f/Va/2021DS na Aukční síň Zezula s datem odeslání.*
4. *Předložte zápis telefonického jednání GBR s prodávajícím p. Kholem (viz záznam JUDr. Hejnové z 29. 12. 2021).*

Povinný subjekt Žadatelovi poskytl část informací přípisem ze dne 13.4.2023, č.j. 233/r.2.e/Va/2023/DS a částečně poskytnutí odmítl rozhodnutím ze dne 13.4.2023, č. j. 234/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Rozhodnutí**“).

Žadatel Rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti napadl odvoláním ze dne 17.4.2023, doručeným povinnému subjektu dne 18.4.2023, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací tímto přípisem postupuje Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“).

K bodu 1.-3. Odvolání povinný subjekt sděluje, že v souvislosti s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ došlo k nedopatření a tento odkaz na zákonné ustanovení měl být v souladu s novelou InfZ měl být k § 11b InfZ.

K bodu 4. Odvolání povinný subjekt sděluje, že dostatečně a prokazatelně odmítl poskytnutí informace, týkající se bodu 1 Žádosti a z jejich samotné neexistence vyplývá nemožnost jejich předložení a jakéhokoli informování o jejich existenci či neexistenci. Žadatel se nedotazoval na jiné dokumenty, než ty vystavené nebo získané povinným subjektem a povinný subjekt nemá zákonnou povinnost žadateli sdělovat jakékoli další, byť veřejně známé informace než ty, kterými sám disponuje. Odkaz na znění novinového článku a sdělení PČR nepovažuje povinný subjekt za součást dotazu Žadatele. Když povinný

subjekt nemá povinnost sám dohledávat a domnívat se, jaké další informace by Žadatel chtěl poskytnout, přičemž současně z jeho žádosti vyplývalo, jaké informace poskytnout chce.

K bodu 5. a 6. Odvolání povinný subjekt sděluje, že dostatečně a přezkoumatelně popsal způsob vyhledávání informace a námitky Žadatele se mu jeví jako šikanózní, když není věcně nutné vyčerpávajícím způsobem a podrobně popisovat způsob vyhledávání informací, když cílem a náplní InfZ má být poskytování informací, případně jejich odmítnutí, ale nikoli popisování způsobů vyřizování žádostí o poskytnutí informace.

K bodu 8. Odvolání povinný subjekt sděluje, že povinný subjekt nemá povinnost vytvářet nové informace, a to ani na žádost Žadatele.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Žádost o informace č. j. 194/r.2.e/Va/2023/DS + doručka
Částečné odmítnutí č. j. 234/r.2.e/Va/2023/DS + doručka
Poskytnutí informace č. j. 233/r.2.e/Va/2023/DS + přílohy včetně doručky
Odvolání proti rozhodnutí 252/r.2.e/Va/2023/DS + doručka

Doručuje se:

1. Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace