

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny

V Praze 11. 9. 2022

**Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

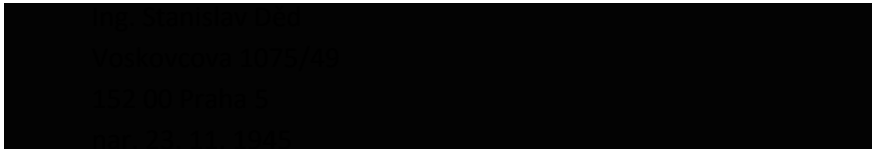
Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Předložte kopie dokladů, na jejichž základě probíhala v r. 2021 ve věci nakládání s objektem rozpracované rekonstrukce díla Zd. Pešánka Fontána lázeňství jednání se zřizovatelem, a dokladů o jejich průběhu a výsledku.
2. Předložte položkový seznam nákladů, které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy, kopie příslušných dokladů a přehled jejich zaúčtování a označte položky nákladů, které byly vynaloženy neehospodárně.
3. Předložte kopie dokladu, kterým zřizovatel ponechal řešení problematiky vytvoření, využití a umístění objektu a neehospodárného vynakládání rozpočtových prostředků při jeho pořízení výhradně v gesci ředitelky GBR.
4. Uveďte, jaké závěry a opatření ředitelka GBR na základě tohoto rozhodnutí přijala, včetně rozhodnutí o dalším nakládání s objektem a řešení svého podnětu o porušení rozpočtové kázně, doložte příslušným dokladem, jak byl o jejích opatřeních informován zřizovatel a kdy a jak je schválil.
5. Předložte doklady, kterými byl zdokumentován skutečný stav objektu před demontáží, protokol o demontáži a pořízený soupis demontovaných částí a návod k reinstalaci.
6. Předložte doklady požadované k postupu zvolenému v případě tohoto objektu platnou směrnicí pro nakládání s přebytečným a neupotřebitelným majetkem GBR a pokyny při škodách na majetku GBR.
7. Uveďte důvody nesplnění příslibu náměstka Mgr. Řeháka z jednání se zástupci SPGBR 25. 5. 2021 zveřejnit na webu povinného subjektu odpověď Spolku přátel Galerie Benedikta Rejta na otevřený dopis ředitelky Melenové v Artalku 19. 3. 2021.
8. Sdělte, proč nebyla odpověď SPGBR projednána na jednání PSSČ 30. 5. 2022 a členové PSSČ informováni o stanovisku náměstka Mgr. Řeháka podle slibu ředitelky Melenové v zápisu PSSČ z 24. 3. 2021.
9. Uveďte, která konkrétní ustanovení zák. č. 122/2000 Sb. byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24. 3. 2021 porušena, předložte doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě a proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej.

10. Uveďte, jaká opatření proti porušování zákona č. 122/2000 Sb. vzhledem k požadavku na neprodlené jednání povinný subjekt přijal v průběhu uplynulých dvou let od nástupu současného vedení.

Za podání informace děkuji.

S pozdravem



Číslo jednací: 574/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 27.9.2022

#### POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou dnem 11.9.2022 a doručenou dne 12.9.2022 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Předložte kopie dokladů, na jejichž základě probíhala v r. 2021 ve věci nakládání s objektem rozpracované rekonstrukce díla Zd. Pešánka Fontána lázeňství jednání se zřizovatelem, a dokladů o jejich průběhu a výsledku.
2. Předložte položkový seznam nákladů, které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy, kopie příslušných dokladů a přehled jejich zaúčtování a označte položky nákladů, které byly vynaloženy nevhodně.
3. Předložte kopie dokladu, kterým zřizovatel ponechal řešení problematiky vytvoření, využití a umístění objektu a nevhodného vynaládání rozpočtových prostředků při jeho pořízení výhradně v gesci ředitelky GBR.
4. Uveďte, jaké závěry a opatření ředitelka GBR na základě tohoto rozhodnutí přijala, včetně rozhodnutí o dalším nakládání s objektem a řešení svého podnětu o porušení rozpočtové kázně, doložte příslušným dokladem, jak byl o jejich opatřeních informován zřizovatel a kdy a jak je schválil.
5. Předložte doklady, kterými byl zdokumentován skutečný stav objektu před demontáží, protokol o demontáži a pořízený soupis demontovaných částí a návod k reinstalaci.
6. Předložte doklady požadované k postupu zvolenému v případě tohoto objektu platnou směrnicí pro nakládání s přebytečným a neupotřebitelným majetkem GBR a pokyny při škodách na majetku GBR.
7. Uveďte důvody nesplnění příslibu náměstka Mgr. Řeháka z jednání se zástupci SPGBR 25.5.2021 zveřejnit na webu povinného subjektu odpověď Spolku přátel Galerie Benedikta Rejta na otevřený dopis ředitelky Melenové v Artalku 19. 3. 2021.
8. Sdělte, proč nebyla odpověď SPGBR projednána na jednání PSSČ 30. 5. 2022 a členové PSSČ informováni o stanovisku náměstka Mgr. Řeháka podle slibu ředitelky Melenové v zápisu PSSČ z 24. 3. 2021.

9. Uvedte, která konkrétní ustanovení zák. č. 122/2000 Sb. byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena, předložte doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě a proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej.
10. Uvedte, jaká opatření proti porušování zákona č. 122/2000 Sb. vzhledem k požadavku na neprodlené jednání povinný subjekt přijal v průběhu uplynulých dvou let od nástupu současného vedení.

K části bodu 1, 2, 3, 4, 5, 7 a 9 Žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti pod č.j. 575/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

K jednotlivým bodům Žádosti se povinný subjekt vyjadřuje dle jejich číselného označení.

1. Ke jmenovanému objektu se přistupovalo se zvláštní péčí pouze na základě zpolitizování celé kauzy. Z hlediska odborného, faktického i účetního nemáme jediný dochovaný doklad, že jde o rekonstrukci Fontány lázeňství Zdeňka Pešánka. Konzultace se zřizovatelem z těchto důvodů probíhaly pouze ústně a vyžadované záznamy neexistují, k čemuž povinný subjekt vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí.
2. K vzniku ani genesi objektu nebyly předány, ani nejsou u povinného subjektu vedeny žádné dokumenty. O celkovém zmateném a chaotickém postupu svědčí i fakt, že účetně objekt nebyl nikdy veden jako celek, účtovány byly pouze jednotlivé díly, jako např. dedolighty a trafa, jako majetek. Tyto informace Žadateli byly již poskytnuty. Povinnému subjektu není znám položkový rozpočet objektu, když tento nebyl nikdy evidován, o čemž povinný subjekt vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí. Účetní doklady, jako jsou faktury atd. je účetní jednotka povinna evidovat určitou dobu, poté dochází ke skartaci. Nemůžeme tedy účetní historii dokladovat od počátku realizace.

Za nehospodárné je považována samotná existence objektu, který nepochopitelně vznikl přes 20 let. Celkové náklady jsou stěží vyčíslitelné – právě pro neexistenci dokumentace, kterou bývalé vedení povinného subjektu při vzniku objektu nevedlo, což osobně potvrdila bývalá ředitelka Galerie Benedikta Rejta v Lounech. Na základě odborného odhadu k nevyčíslitelným nákladům patří: vytěžování zaměstnanců, topení a provoz patra galerie, které nikdy nebylo otevřeno veřejnosti, pronájem městského prostoru Multiprostor, který sloužil jako „úschovna polystyrénového modelu objekt“ atd.

3. Řešení tohoto problému patřilo k běžné agendě povinného subjektu, zřizovatel byl informován o problematice i řešení ve schválené KONCEPCI GBR NA OBDOBÍ ROKŮ 2021–2025, která již byla rovněž Žadateli poskytnuta. Požadovaná kopie dokladu Žadatelem neexistuje, a proto i k tomuto bodu povinný subjekt vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí.

Jednání a místní šetření za přítomnosti politické reprezentace byla vyvolána účelově, k zastření faktu, že k objektu neexistuje žádná odborná, projektová ani realizační dokumentace a odvádějící pozornost od tristního stavu předané instituce.

Prověřováním nehospodárného vynakládání rozpočtových prostředků došlo ke zjištění, že objekt účetně neexistoval a materiál byl hrazen z běžných provozních prostředků. Je tedy velmi

složitě prokazatelně klasifikovat nestandardní přístup k vzniku tohoto objektu, jako nehospodárné využití finančních prostředků.

- Objekt byl dle schválené KONCEPCE GBR NA OBDOBÍ ROKŮ 2021–2025, stanoviska revizního technika o nesplnění podmínek objektu pro uvedení do provozu, stanoviska PSSČ a odborného posudku PhDr. Lenky Pastyříkové – s nadstandardní péčí demontován odbornou firmou a uložen v depozitářích GBR, přesto že nejde o sbírkový předmět, ani majetek, ani DD. Technologické části (světla) osazené v objektu jsou nadále vedeny jako majetek.

O těchto opatřeních nebyl zřizovatel písemně informován ani je neschvaloval, proto i k tomuto bodu povinný subjekt vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí.

- Neexistuje žádná odborná ani technická dokumentace pořízená jako návod pro instalaci, tím pádem neexistuje návod pro reinstalaci, proto i k tomuto bodu povinný subjekt vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí.

Povinný subjekt předkládá Žadateli v příloze kopii předávacího protokolu o demontáži objektu, který obsahuje stav objektu před demontáží a seznam demontovaných částí s označením místa umístění.

- Povinný subjekt přikládá v příloze směrnici pro nákup, účtování, odepisování a nakládání s přebytečným a neupotřebitelným majetkem ze dne 7.9.2020.
- O takovém příslibu nemá GBR žádné informace, a proto i k tomuto bodu povinný subjekt vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí.
- Projednání stanoviska již nebylo zařazeno na program PSSČ. Kauza byla uzavřena a k dalším pokusům o komunikaci s SPGBR již nebylo přistupováno.
- Povinný subjekt nemůže při vyřízení informace poskytovat Žadateli právní rozbor Žadatelem požadovaných skutečností, a proto není možné zodpovědět Žadateli otázku, jaká ust. zákona byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena, o čemž povinný subjekt vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí.

Stav instituce byl zkoumán, byly pojmenovány základní nedostatky a náprava byla navržena a zformulována v přijaté a schválené KONCEPCI GBR NA OBDOBÍ ROKŮ 2021–2025.

- Při celkové inventarizaci sbírky nařízené 4.1.2021 docházelo k systémovému uložení obrazů na síť (do té doby téměř prázdné), k celkové reorganizaci uložení sbírkových předmětů v rámci objektů 29 – 30, přestěhování části sbírky doposud provizorně uložené v objektu Pivovarská 34. V současné době jsou ve fázi realizace systémové zásuvkové skříně na vzácná díla na papíře, v investičním plánu na rok 2023 jsou další sítě pro systémové uložení obrazové části sbírky.

#### **Poučení:**

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

Příloha:           Koncepce GBR na období roků 2021–2025  
                      Předávací protokol o demontáži objektu  
                      Seznam demontovaných částí s označením místa umístění  
                      Směrnice pro nákup, účtování, odepisování a nakládání s přebytečným a  
                      neupotřebitelným majetkem ze dne 7.9.2020

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

## PŘEDÁVACÍ PROTOKOL

Zhotovitel: FELUX, spol. s r. o.  
Vršovice 28  
440 01 Louny

zastoupený Vladimírem Hubičkou  
IČ 25048660  
DIČ CZ 25048660

Objednavatel: Galerie Benedikta Rejta v Lounech příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny

zastoupená Mgr. Kateřinou Melenovou  
IČ 00360724

Nízev akce: demontáž konstrukce  
"FONTÁNA LÁZEŇSTVÍ"

Zhotovitel prohlašuje, že demontáž výše uvedené konstrukce byla provedena odborně dle pokynů objednavatele s ohledem na budoucí opětovné sestavení.

Dělení základny bylo provedeno v původních spárách přerušením bodových svárů a jejich začištěním.

Objednavatel prohlašuje, že provedené demontážní práce proběhly dle zadání bezpečně a že nedošlo ke škodě na okolním majetku či stavbě. Jednotlivé části konstrukce byly označeny a uloženy do depozitáře.

V Lounech dne 21. června 2021



za zhotovitele



za objednavatele

**FELUX**  
spol. s.r.o.  
VRŠOVICE 28  
440 01 LOUNY

Přílohy: schema konstrukce - řezy 1x A4  
fotodokumentace 3x A4

SCHEMA KONSTRUKCE  
OZNAČENÉ PRŮZNY

BR LUNY











## **Základní body rozvoje Galerie Benedikta Rejta v Lounech pro období 2021-2025**

MgA. Kateřina Melenová

příloha k přihlášce do výběrového řízení na obsazení funkce ŘEDITELE - ŘEDITELKY

Koncepce, předložená poslední ředitelkou Galerie paní PhDr. Alicí Štefančíkovou byla zpracována do roku 2023. Pro zachování kontinuity programu, odborné činnosti a služeb instituce poskytující veřejnou službu, je třeba další koncepci připravovat s maximální citlivostí a návazností. Tento postup jistě přispěje i ke stabilitě stávajícího týmu, jehož zachování považuji za klíčové. Z povahy zaměření paměťové instituce, spravující sbírku čítající přes 18 000 položek, se jistě od nového ředitele neočekává zásadní změna kursu. Odborná erudice stávajícího vedení může být jen stěží překonána, nehledě k téměř průkopnickému dílu p. Štefančíkové, díky němuž se Louny mohou pyšnit jedinečným dílem moderní české architektury.

Můj případný profesní přínos na postu ředitele Galerie Benedikta Rejta nemůže odborně nahradit stávající vedení, může však přispět k většímu otevření se veřejnosti, k větší propagaci, participaci a tím k zvýšení návštěvnosti, což považuji za prioritu.

Změna vedení přichází ve velmi složité době. Proběhlá pandemie koronaviru a neočekávané zastavení společnosti ohlásilo novou dobu. Priority se během několika týdnů zásadně posunuly a strach o život vystřídal období iluzorní bezstarostnosti konzumní společnosti. Pro kulturní instituci to může být důvod k obavám, nebo příležitost k radikální změně přístupu k publiku. Možná více, než kdy jindy potřebujeme inspiraci, sdílení a změnu úhlu pohledu. Galerie Benedikta Rejta, stejně jako všechny další paměťové instituce, čelí výzvě, které nemá v moderní historii obdoby. I tento výhled do "nové budoucnosti" musí být součástí seriózní studie, která skloubí představy zřizovatele, možnosti týmu, rozpočtu i potřeby návštěvníků.

Nová detailní koncepce GBR, kterou mohu zřizovateli představit ve formě studie do konce roku 2020, se bude odvíjet od personální situace v Galerii. Klíčoví jsou lidé! Odborníci v umění jsou nenahraditelní. Velmi ráda bych nabídla stávající ředitelce post kurátora a správce sbírek. Neznám její postoj k této nabídce, ani jej nemohu předjímat. Pokud spolupráci odmítne, může dojít k otřesení a rozpadu týmu, který po léta budovala.

Po té bude třeba konstituovat nový tým, hledat odborníky i technický personál. Klíčové bude stabilizovat provoz Galerie a neohrozit její základní funkce a bezpečnost sbírek. Pokud stávající odborné vedení zůstane, zahájím interní audit a kolektivní kreativní plánování. Smyslem procesu bude implementace nového přístupu k prezentaci i rozšíření doprovodných programů Galerie.

Moje angažmá nebude v rozporu se stávajícím směřováním, ale posílí oblast, která byla pro přílišný fokus na odbornou a vědeckou funkci marginální.

Klíčové bude zpracování nového webu a on-line programu. Přestože nemůžeme předjímat další společenské turbulence, je třeba připravit on-line program, který by mohl být atraktivní, edukativní a inspirativní.

## SWOT Analýza

### S

jedinečná architektonická kvalita budovy GBR  
jedinečné umístění v intravilánu historického jádra města  
unikátnost sbírek a jejich odborná správa  
GBR je dobře registrována odbornou veřejností  
konstituovaný tým

### W

nízká návštěvnost  
poměr stálých výstav a krátkodobých výstav  
prezentace a PR Galerie  
kauza zámeck Peruc

### O

moderní umění jako inspirace v měnícím se světě  
edukace a inspirace  
možnost podílet se na nové koncepci kultury Ústeckého kraje

### T

turbulentní společenská situace  
měnící se priority návštěvníků  
on-line versus off-line svět

## **PRIORITY STRATEGIE 2021-2025**

zvýšení návštěvnosti

zajištění stabilizace týmu

zachování vysoké kvality odborného vedení

zvýšení povědomí o GBR v kraji a celé ČR

kooperace s ostatními institucemi města a kraje

účast na přípravě Koncepce kultury Ústeckého kraje

aktivní účast v nabídce cestovního ruchu Ústeckého kraje

vyřešení konfliktů a kauzy zámku Peruc

zanalyzovat poměr stálých a krátkých výstav, výměna výstav

plán doprovodných programů

možnosti mezinárodní spolupráce

revize rozpočtu, zvýšení příjmů ze vstupného, rozšíření týmu

## **HARMONOGRAM**

### **srpen 2020 - prosinec 2020**

interní audit ředitele - výstupem bude zpracovaný výstup a podrobný návrh KONCEPCE ROZVOJE, případně konstituce nového týmu

příprava rozpočtu na rok 2021 - není-li již připraven

seznámení se se spolkem Přátel GBR

### **leden 2021 - prosinec 2021**

realizace stávající strategie - v závislosti na tom, zda je již hotov rozpočet na rok 2021, či nikoliv, postupné zavádění nových programů pro zvýšení návštěvnosti

nový web Galerie

zachování všech stávajících činností a veřejných služeb GBR

### **leden 2022 - prosinec 2025**

zvýšení návštěvnosti min. o 500%

PŘEDMĚT (a označení)	UJŮŽENÍ	detail uložení
1x bílá deska kapa	modrý depozitář	u pastovických desek z vlnitým
1x skleněné světlé torzo - vertikální	kotelna	u okna
1x skleněné světlé torzo - horizontální	kotelna	u okna
1x skleněné světlé torzo - mrať	kotelna	u okna
1x betonový sokl (B1)	modrý depozitář	levá stěna
1x betonový sokl válec (B2) s kovovým nástavcem	modrý depozitář	levá stěna
10x betonové srovnání (S1-S10)	modrý depozitář	podlaha levý roh
10x mosazná krycí destička (kryt kruhové konstrukce) + šroubky	modrý depozitář	podlaha levý roh
1x mosazný kruh (tuhý voda) (T1)	modrý depozitář	zašní stěna
1x krycí chlova konstrukce sříhová (podpírající mrať a bílou desku) (K2)	modrý depozitář	zašní stěna
1x kovový límeč s nožkami (K1)	modrý depozitář	zašní stěna
1x kovová bedna krycí elektro (K3)	modrý depozitář	zašní stěna
7x řezané kusy plechové formy obvodové (P1-P7)	modrý depozitář	P1=23B, P2=24B, P3=27B, P4=23B, P5=26B, P6=29B, P7=2A
1x kruhová skleněná deska (Ø2m) - mléčná vrchní	modrý depozitář	zašní stěna
1x deska s natíštěním posudkem	kotelna	pravá stěna
1x kruhová deska skleněná (Ø2m) s kovovým límečem	'-2.patro u výřahu	

# SMĚRNICE PRO NÁKUP, ÚČTOVÁNÍ, ODEPISOVÁNÍ A NAKLÁDÁNÍ S PŘEBYTEČNÝM A NEUPOTŘEBITELNÝM MAJETKEM

(nahrazuje a sjednocuje směrnice vydané 02.01.2016 a 30.9.2018)

## NÁKUP, ÚČTOVÁNÍ A ODEPISOVÁNÍ MAJETKU

### 1. Hmotný

- a) **DHM (dlouhodobý hmotný majetek)** - samostatné movité i nemovité věci s dobou použitelnosti delší než 1 rok, jejichž ocenění je vyšší než 40 000 Kč.
- b) **DDHM (drobný dlouhodobý hmotný majetek)** – samostatné movité věci s dobou použitelnosti delší než 1 rok, jejichž ocenění je v částce 3 000 Kč a vyšší a nepřevyšuje částku 40 000 Kč. Při pořízení bude majetek účtován na účet 028 a bude jednorázově odepsán (100% oprávka) na účet 088.
- c) **Jiný DDHM (jiný drobný dlouhodobý hmotný majetek; podrozvaha)** – samostatné movité věci s dobou použitelnosti delší než 1 rok, jejichž ocenění je v částce od 500 Kč a nižší než 3 tis. Kč. Tento majetek je zároveň evidován na výsledkovém účtu 501.

### 2. Nehmotný

- a) **DNM (dlouhodobý nehmotný majetek)** – nehmotné výsledky výzkumu a vývoje, software a ocenitelná práva s dobou použitelnosti delší než 1 rok, jejichž ocenění převyšuje částku 60 000 Kč.
- b) **DDNM (drobný dlouhodobý nehmotný majetek)** - nehmotné výsledky výzkumu a vývoje, software a ocenitelná práva s dobou použitelnosti delší než 1 rok, jejichž ocenění je v částce 7 000 Kč a vyšší a nepřevyšuje částku 60 000 Kč. Při pořízení bude majetek účtován na účet 018 a bude jednorázově odepsán (100% oprávka) na účet 078.
- c) **Jiný DDNM (jiný drobný dlouhodobý nehmotný majetek; podrozvaha)** - software s dobou použitelnosti delší než 1 rok, jehož ocenění je v částce od 1 Kč a nižší než 7 tis. Kč a nehmotné výsledky výzkumu a vývoje a ocenitelná práva, jejichž ocenění je v částce od 500 Kč a nižší než 7 tis. Kč. Tento majetek je zároveň evidován na výsledkovém účtu 518.

### 3. Finanční

Dlouhodobý finanční majetek obsahuje cenné papíry a podíly, které budou v držení účetní jednotky déle než jeden rok. Galerie Benedikta Rejta tento majetek nespravuje.



## **Odepisování dlouhodobého majetku**

Odepisování dlouhodobého majetku bude probíhat v souladu s účetními metodami a postupy podle obecně platných právních předpisů, zejména podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky (dále jen „vyhláška“) a Českého účetního standardu pro některé vybrané účetní jednotky č. 708 Odepisování dlouhodobého majetku (dále jen „standard“).

Organizace sestavuje a aktualizuje odpisový plán podle § 28 odst. 6 zákona s ohledem na předpokládaný průběh používání majetku a se zohledněním změn, k nimž došlo v průběhu používání majetku organizací. Organizace může při sestavení nebo aktualizaci odpisového plánu pro majetek zohlednit jeho zbytkovou hodnotu, přičemž se součet jeho opravek, plánovaných odpisů a zbytkové hodnoty musí rovnat výši ocenění tohoto majetku.

V případě nabytí dlouhodobého majetku včetně technického zhodnocení se zahajuje jeho odepisování 1. dnem měsíce, který následuje po měsíci, ve kterém došlo k jeho zařazení do užívání. V případě pozbytí dlouhodobého majetku včetně technického zhodnocení se tento majetek odpisuje včetně měsíce, ve kterém došlo k jeho vyřazení.

Postup při odepisování majetku:

1. Odepisování majetku provádí organizace rovnoměrným způsobem.
2. Pro účely odepisování provede organizace kategorizaci dlouhodobého majetku podle přílohy č. 1 standardu, z níž vyplývá účetní odpisová skupina. Dlouhodobý majetek, který není uveden v kategorizaci dlouhodobého majetku, zařadí organizace s přihlédnutím k charakteru majetku uváděného v účetních odpisových skupinách nebo podle srovnatelné doby jeho používání. V případě souborů dlouhodobého majetku postupuje účetní jednotka obdobně.
3. Po provedení kategorizace dlouhodobého majetku organizace stanoví předpokládanou dobu používání příslušného dlouhodobého majetku, a to pro účely sestavení odpisového plánu. Předpokládaná doba používání dlouhodobého majetku se stanoví v letech.
4. Organizace pro stanovení doby používání daného majetku použije přiměřeně a s ohledem na výše uvedené skutečnosti následující tabulky.

Předpokládaná doba používání nového dlouhodobého hmotného majetku:

Účetní odpisová skupina	Doba používání v letech
I	3 - 5
II	5 - 8
III	8 - 12
IV	12 - 20
V	20 - 30
VI	30 - 60
VII	80 - 100

Zdroj: Směrnice S-04/2020 - Pravidla pro odpisování dlouhodobého majetku u příspěvkových organizací zřizovaných Ústeckým krajem

V případě motorových vozidel se předpokládaná doba používání stanovuje v rozmezí 4 - 10 let. U technického zhodnocení cizího majetku se předpokládaná doba používání stanovuje na sjednanou nebo předpokládanou dobu užívání tohoto majetku. Organizace bude účtovat jako o pořízení dlouhodobého majetku včetně čerpání fondu investic a bude jej také odepisovat. Pořizovací cenu a opravy bude vykazovat na účtu 029.

Předpokládaná doba používání nového dlouhodobého nehmotného majetku:

Dlouhodobý nehmotný majetek	Doba používání v letech
Audiovizuální dílo, software a obdobné produkty	2 - 5
Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje, licence a obdobná práva a ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	5 - 10
Studie, záměry, analýzy, plány a obdobné produkty	10 - 15

Zdroj: Směrnice S-04/2020 - Pravidla pro odpisování dlouhodobého majetku u příspěvkových organizací zřizovaných Ústeckým krajem

### **Vedlejší pořizovací náklady, jejich rozpočítání, zaokrouhlovací rozdíly**

Vedlejší pořizovací náklady, kterými je např. dopravné, balné, se připočte k nejlevnějšímu pořízenému majetku. Za vedlejší pořizovací náklady se nepouvažuje např. oprava a údržba, kursové rozdíly, pokuty a penále z prodlení.

Poznámka:

028 – drobný dlouhodobý hmotný majetek

088 – oprávky k drobnému dlouhodobému hmotnému majetku

018 – drobný dlouhodobý nehmotný majetek

078 – oprávky k drobnému dlouhodobému nehmotnému majetku

501 – spotřeba materiálu

518 – ostatní služby

## **LIKVIDACE MAJETKU**

### **Vymezení pojmů**

Přebytečným majetkem je majetek, který pracoviště GBR trvale nepotřebuje k plnění svých úkolů. Jedná se o věci, které mohou sice sloužit účelu, pro které byly pořízeny, ale pracoviště GBR je nepotřebují ke své činnosti.

Neupotřebitelným majetkem je majetek, který pro své úplné opotřebení nebo poškození, zřejmou zastaralost nebo nevhodnost v provozu anebo z jiných závažných důvodů nemůže již sloužit svému účelu nebo určení.

Škodní událost je případ, kdy došlo ke zcizení, ztrátě nebo poškození majetku GBR. Vyřazení zcizeného majetku z účetní evidence je možné pouze při doložení dokladu vystaveného Policií ČR o zcizení předmětů a nenalezení pachatele, přestože majetek byl prokazatelně a dostatečně zajištěn. Pokud byl majetek zcizen vinou nedostatečného zajištění, je možné v souladu se zákoníkem práce a občanským zákoníkem určit zaměstnanci GBR, který porušil předpisy o ochraně majetku, na návrh škodní komise GBR výši, případně způsob náhrady.

### **Pravidla pro nakládání s přebytečným a neupotřebitelným majetkem**

Organizace je oprávněna se souhlasem likvidační komise jmenované ředitelem organizace a na základě statutu komise schváleného ředitelem organizace přebytečný movitý majetek do výše pořizovací ceny 20 000 Kč za kus nabízet a převádět na jiné příspěvkové organizace Ústeckého kraje, neupotřebitelný movitý majetek do výše pořizovací ceny 20 000 Kč za kus vyřadit z evidence a zajistit jeho likvidaci.

Vyřazení majetku, který nesplňuje podmínku pořizovací ceny 20 000 Kč podléhá schválení zřizovatelem.

Výnosy z případného prodeje neupotřebitelného movitého majetku jsou příjmem organizace, která je použije výhradně pro rozvoj a modernizaci ve své hlavní činnosti.

O přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti majetku i o způsobu naložení s ním rozhoduje písemnou formou ředitel GBR. K jeho prodeji ani likvidaci nemůže dojít bez rozhodnutí

ředitele. Podklady pro nakládání s přebytečným a neupotřebitelným majetkem posuzuje a doporučuje likvidační komise GBR jako poradní orgán ředitele a kontroluje její průběh. Doporučení výše uvedené komise musí mít písemnou formu a musí být řádně zdůvodněno.

Jedná-li se o majetek přebytečný, zajistí pracovník, oprávněný ve věci rozhodovat, nabídku jeho využití v jiných příspěvkových organizacích Ústeckého kraje. Písemná nabídka se zasílá majetkovému oddělení KÚÚK. V případě možnosti převedení přebytečného majetku do majetku jiné PO ÚK má tento způsob priority před jinými způsoby vyřazení (před převodem do správy, respektive vlastnictví jiné právnické nebo fyzické osoby).

Nepodaří-li se majetek převést v rámci PO ÚK a je zájemce o jeho odkoupení, postupuje se dle dalších bodů.

Návrh na určení přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti majetku („Návrh na vyřazení“ – vzor v příloze č. 1) předkládá pracovník, kterému je takový majetek svěřen v jednom vyhotovení LK GBR

### **Likvidační komise GBR**

Jako poradní a výkonný orgán ředitele GBR k zajištění řádného postupu při nakládání s přebytečným a neupotřebitelným majetkem zřizuje ředitel GBR stálou likvidační komisi GBR ve složení:

- předseda: předseda inventarizační komise
- tajemník: účetní organizace
- členové: členové inventarizační komise

„Návrhy na vyřazení“ se předávají tajemnici likvidační komise na předepsaném tiskopise (vzor – příloha č. 1) v jednom vyhotovení.

Likvidační komise GBR posoudí, zda předložený návrh je důvodný a zda jsou pro vyřazení splněny podmínky dle příslušných předpisů, včetně prověření cenových údajů (hodnoty věci).

Likvidační komise posuzuje, případně doporučuje ocenění vyřazených předmětů.

### **Termíny obeslání likvidační komise a termíny likvidace přebytečného a neupotřebitelného majetku**

Likvidační komise se schází dle potřeby a tak, jak je stanoveno v Plánu inventur. Jednání komise svolává její předseda

## **Projednáání návrhu na vyřazení**

Projednáání návrhu na vyřazení majetku GBR zajišťuje a organizuje předseda likvidační komise GBR.

Návrh tvoří:

- Návrh na vyřazení (příloha č. 1)
- Seznam majetku k vyřazení

V případě nejasností je nutno doplnit skutečný rok pořízení.

Za věcnou správnost a úplnost návrhů včetně potřebných podkladů na vyřazení majetku odpovídají navrhovatelé.

Pokud je důvodem vyřazení skutečnost, že předmět nebo zařízení nelze opravit, případně používat, je nutný tento důvod doložit odborným vyjádřením znalce, servisního podniku, případně externího či interního odborníka (podle hodnoty a charakteru majetku ) vždy u předmětů, které byly používány méně než pět let, a které mají pořizovací hodnotu vyšší než 20 000 Kč.

Odborné posudky naopak nemusí být podle rozhodnutí likvidační komise vyžadovány v případech, kdy komise shledá, že:

- předmět navrhovaný k likvidaci vykazuje takové zjevné závady, že i z laického pohledu je zřejmé, že tyto závady brání možnosti jeho dalšího využití; jedná se např. o poškození korozí, silné mechanické poškození, poškození nábytku vlivem vody nebo ohně, příp. jiné poškození živelnou pohromou apod.,
- předměty, u kterých je jednoznačně shledána morální nebo technická zastaralost,

Odborné posudky vystavuje oprávněná osoba mimo rámec GBR (zpravidla pracovník odborné opravy).

V případech, že vyřazený majetek má být částečně využit tím, že některé jeho části budou demontovány a využity pro opravy jiných zařízení, je nutno toto uvést a vyjmenovat části, které budou takto využity. Tyto části musí být vzaty do evidence jako zásoby.

## **Schválení návrhu na vyřazení**

Pokud likvidační komise GBR dojde k závěru, že předložený návrh na vyřazení je důvodný, doporučí jej řediteli GBR ke schválení.

Předseda likvidační komise GBR předloží návrh na vyřazení předmětů řediteli GBR k rozhodnutí. O přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti majetku rozhoduje písemně ředitel GBR nebo jím písemně pověřený vedoucí pracovník, na kterého deleguje příslušnou pravomoc.

Pokud likvidační komise GBR dojde k závěru, že předložený návrh na vyřazení není důvodný, nedoporučí jej ke schválení. Tím řízení o návrhu na vyřazení končí

a s majetkem musí být dále nakládáno tak, jako kdyby návrh na vyřazení nebyl vůbec podán. Do doby, než bude ukončeno vyřazení, zodpovídá za tento majetek odpovědný pracovník, který dosud daný majetek spravoval.

Nebude-li prokazatelně zájem o přebytečný majetek ze strany PO ÚK, může být převeden do vlastnictví jiných organizací nebo osob přímým prodejem za cenu doporučenou likvidační komisí a schválenou ředitelem GBR (obvykle 10 – 15 % z původní ceny).

### **Odprodej vyřazeného majetku**

K odprodeji může být použit pouze ten přebytečný nebo neupotřebitelný majetek, jehož užitých vlastností lze ještě využít.

Zásadně nelze určit k odprodeji ta zařízení, která byla vyřazena z užívání proto, že svým technickým stavem ohrožovala zdraví nebo životy osob.

Odprodej přebytečného a neupotřebitelného majetku GBR se provádí v souladu s občanským zákoníkem.

### **Odevzdání majetku do sběrný**

Na základě návrhu na vyřazení, schváleného ředitelem GBR, je možné přistoupit k fyzické likvidaci či odvozu do sběrný, odvoz a odevzdání kovového odpadu do sběrný surovin zajistí pracoviště odpovědné za příslušnou majetkovou evidenci.

Před odvozem likvidovaného majetku do sběrný vystaví pracovník odpovědný za majetkovou evidenci „Doklad o likvidaci“ - seznam předmětů, které byly naloženy k odvozu.

Doklad musí obsahovat seznam předmětů, podpis pracovníka, odpovědného za majetkovou evidenci.

Po odevzdání likvidovaného materiálu do sběrný doplní pracovník, odpovědný za majetkovou evidenci „Doklad o likvidaci“, potvrzením, že vyřazený majetek byl likvidován dle platných předpisů u oprávněných organizací.

### **Zničení vyřazeného majetku**

Pod pojmem fyzická likvidace se rozumí fyzické zničení předmětu tak, aby pozbyl své původní užitné hodnoty (vhození do kontejneru, vyvezení na skládku, předání do sběrných surovin).

Nelze-li vyřazený majetek odprodat nebo předat sběrně surovin, určí likvidační komise GBR takový materiál na odval.

Odvalem se rozumí takové znehodnocení vyřazeného majetku, že jej nelze dále nikterak využít (např. rozbití, spálení, odvoz na skládku a pod. )

Odval materiálu se provádí obdobně postupem v čl. 9., včetně vystavení „Dokladu o likvidaci“. V dokladu se uvede, kdy a kde k znehodnocení došlo, jakým způsobem byl

majetek znehodnocen, a kdo z členů inventarizační komise byl při znehodnocení přítomen. Účastníci této likvidace záznam podepíší. Doklad o likvidaci připojí pracovník odpovědný za majetkovou evidenci k rozhodnutí o likvidaci.

### **Odpovědnost za vyřazený majetek**

Pracovníci, jimž byl majetek svěřen k plnění úkolů, a kteří jej mají na svých inventurních soupisech, odpovídají za majetek určený k vyřazení až do doby vyřazení. Majetek určený k vyřazení, ale dosud nevyřazený, podléhá inventarizaci u pracovníků, kterým byl naposledy svěřen k plnění úkolů.

Za řádné vedení agendy a činnost likvidační komise GBR odpovídá v plném rozsahu její předseda. Kompletní doklady o likvidaci jsou uloženy a archivovány v archivu GBR.

### **Manka - škody**

V případě, že dojde ke ztrátě, poškození nebo k odcizení majetku GBR krádeží, vloupáním apod., je povinností odpovědného pracovníka GBR nebo vedoucích pracovníků tuto skutečnost neprodleně sdělit příslušnému místnímu oddělení Policie ČR a do policejního protokolu uvést všechny zcizené věci včetně jejich pořizovacích cen. Tento protokol může být upřesněn po okamžité operativní inventarizaci předmětů a písemně na Policii ČR doplněn.

Seznam odcizených věcí, uvedených v policejním protokolu (včetně finančních hodnot), bude po písemném vyjádření policie ČR o přerušení, případně zastavení pátrání po neznámém pachateli, předán škodní komisi GBR k vyjádření a řediteli GBR k dalšímu řízení. Dále budou seznamy ztracených nebo odcizených předmětů včetně vyjádření škodní komise GBR předány do finanční účtárny GBR. Pracovnice, odpovědná za evidenci majetku, zajistí změnu v evidenci (tato změna se promítne i do účetní evidence ).

### **Škodní komise**

Jako poradní orgán ředitele GBR k zajištění řádného postupu u ztraceného, zcizeného nebo poškozeného majetku GBR zřizuje ředitel GBR stálou škodní komisi GBR ve složení:

- předseda: předseda inventarizační komise
- tajemník: účetní organizace
- členové: členové inventarizační komise

„Návrhy na vyřazení“ se předávají průběžně tajemnici škodní komise na předepsaném tiskopise ( vzor – příloha č. 1) v jednom vyhotovení, zvláště pro každý škodní případ.

Škodní komise GBR posuzuje odpovědnost pracovníka za ztrátu, poškození nebo odcizení majetku GBR a podle míry zavinění navrhuje řediteli GBR finanční částku, kterou se pracovník případně bude podílet na úhradě škody. Ředitel GBR rozhoduje o výši této částky.

Poté projedná předseda škodní komise s odpovědným pracovníkem způsob úhrady, sepiše předpis o úhradě vzniklé škody a předá do účtárny GBR.

Kontrolu plateb škodních náhrad sleduje účetní organizace.

### **Společná ustanovení LK / ŠK GBR**

Předseda LK/ŠK GBR po rozhodnutí ředitele GBR předá kopii podepsaného „Návrhu na vyřazení“ a „Doklad o vyřazení“ z užívání finanční účtárny k odpisu z účetní evidence a 1 x k archivaci.

V Lounech dne 07.09.2020

.....  
MgA. Kateřina Melenová  
ředitelka  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.

### **Přílohy:**

- Příloha č. 1: Návrh na vyřazení likvidační komise/škodní komise



**NÁVRH NA VYŘAZENÍ  
likvidační komise/škodní komise<sup>1</sup>**

**Rozhodnutí o vyřazení majetku, případně výše náhrady:**

*Majetek bude vyřazen jako neupotřebitelný a bude zlikvidován.*

**Stanovisko LK/ŠK:**

Likvidační komise souhlasí s vyřazením majetku dle přiložených seznamů z důvodů jeho neupotřebitelnosti vzhledem k totální opotřebovanosti.

**Komise navrhuje z důvodu ..... vyřadit tyto předměty:**

Inventární číslo	Název	Cena
<b>CELKEM</b>		<b>0,00</b>

Předseda LK/ŠK: Jméno a příjmení .....

Člen LK/ŠK: Jméno a příjmení .....

Tajemník LK/ŠK: Jméno a příjmení .....

V Lounech dne xx.xx.xxxx

.....  
MgA. Kateřina Melenová  
ředitelka  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.

---

<sup>1</sup> nehodící se škrtně

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 575/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDACTED]  
Datum: 27.9.2022

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou dnem 11.9.2022 a doručenou dne 12.9.2022 (dále jen „**Žádost**“) [REDACTED] (dále jen „**Žadatel**“) vydává:

### ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

**a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ** z důvodu neexistence informací, kterých se Žadatel v Žádosti domáhal, a to v části poskytnutí informace pod bodem 1 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí kopie dokladů, na jejichž základě probíhala v r. 2021 ve věci nakládání s objektem rozpracované rekonstrukce díla Zd. Pešánka Fontána lázeňství jednání se zřizovatelem, a dokladů o jejich průběhu a výsledku, pod bodem 2 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí položkového seznamu nákladů, které byly vynaloženy na rozpracovaný objekt, kopie příslušných dokladů a přehled jejich zaúčtování a označení položek nákladů, které byly vynaloženy nehospodárně, pod bodem 3 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí kopie dokladu, kterým zřizovatel ponechal řešení problematiky vytvoření, využití a umístění objektu a nehospodárného vynakládání rozpočtových prostředků při jeho pořízení výhradně v gesci ředitelky GBR, pod bodem 4 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí dokladu, kterým byl o opatřeních ředitelky GBR informován zřizovatel a kdy a jak je schválil, pod bodem 5 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí návodu k reinstalaci, pod bodem 7 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí důvodů nesplnění příslibu náměstka Mgr. Řeháka z jednání se zástupci SPGBR 25.5.2021 zveřejnit na webu povinného subjektu odpověď Spolku přátel Galerie Benedikta Rejta na otevřený dopis ředitelky Melenové v Artalku 19. 3. 2021, pod bodem 9 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí informace, která konkrétní ustanovení zák. č. 122/2000 Sb. byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena a měly být předloženy doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě a dále o informaci proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej.

### ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Předložte kopie dokladů, na jejichž základě probíhala v r. 2021 ve věci nakládání s objektem rozpracované rekonstrukce díla Zd. Pešánka Fontána lázeňství jednání se zřizovatelem, a dokladů o jejich průběhu a výsledku.
2. Předložte položkový seznam nákladů, které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy, kopie příslušných dokladů a přehled jejich zaúčtování a označte položky nákladů, které byly vynaloženy nevhodně.
3. Předložte kopie dokladu, kterým zřizovatel ponechal řešení problematiky vytvoření, využití a umístění objektu a nevhodného vynakládání rozpočtových prostředků při jeho pořízení výhradně v gesci ředitelky GBR.
4. Uveďte, jaké závěry a opatření ředitelka GBR na základě tohoto rozhodnutí přijala, včetně rozhodnutí o dalším nakládání s objektem a řešení svého podnětu o porušení rozpočtové kázně, doložte příslušným dokladem, jak byl o jejích opatřeních informován zřizovatel a kdy a jak je schválil.
5. Předložte doklady, kterými byl zdokumentován skutečný stav objektu před demontáží, protokol o demontáži a pořízení soupis demontovaných částí a návod k instalaci.
6. Předložte doklady požadované k postupu zvolenému v případě tohoto objektu platnou směrnicí pro nakládání s přebytečným a neupotřebitelným majetkem GBR a pokyny při škodách na majetku GBR.
7. Uveďte důvody nesplnění příslibu náměstka Mgr. Řeháka z jednání se zástupci SPGGBR 25.5.2021 zveřejnit na webu povinného subjektu odpověď Spolku přátel Galerie Benedikta Rejta na otevřený dopis ředitelky Melenové v Artalku 19. 3. 2021.
8. Sdělte, proč nebyla odpověď SPGGBR projednána na jednání PSSČ 30. 5. 2022 a členové PSSČ informováni o stanovisku náměstka Mgr. Řeháka podle slibu ředitelky Melenové v zápisu PSSČ z 24. 3. 2021.
9. Uveďte, která konkrétní ustanovení zák. č. 122/2000 Sb. byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena, předložte doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě a proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej.
10. Uveďte, jaká opatření proti porušování zákona č. 122/2000 Sb. vzhledem k požadavku na neprodlené jednání povinný subjekt přijal v průběhu uplynulých dvou let od nástupu současného vedení.

K Žádosti vydal povinný subjekt poskytnutí informací pod č.j. 574/r.2.e/Va/2022/DS

Odmítnutí poskytnutí informací u jednotlivých bodů Žádosti odůvodňuje povinný subjekt dle jejich číselného označení.

1. Konzultace se zřizovatelem probíhaly pouze ústně a vyžadované doklady o jejich průběhu a výsledku neexistují.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 1. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci a dotázal se dotčených osob a proto konstatuje, že požadované doklady neexistují.

Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost dotčenými dokumenty, resp. informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá.

2. Povinný subjekt nemá položkový rozpočet objektu, když tento nebyl nikdy povinným subjektem evidován a tato požadovaná informace Žadatelem proto neexistuje.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 2. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že požadovaný položkový rozpočet objektu neexistuje.

Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost položkovým rozpočtem, resp. požadovanými informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá, protože objekt nebyl evidován jako dílo a jednotlivé součásti byly samostatně zapisovány v majetku povinného subjektu.

3. Doklad, kterým zřizovatel ponechal řešení problematiky vytvoření, využití a umístění objektu a nehospodárného vynakládání rozpočtových prostředků při jeho pořízení výhradně v gesci ředitelky GBR neexistuje, protože nebyl ze strany zřizovatele vydán, a to v souvislosti s tím, že řešení tohoto problému patřilo k běžné agendě povinného subjektu.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 3. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že požadovaný doklad neexistuje.

Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost takovým dokladem, resp. požadovanými informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá.

4. Doklad, kterým by byl o opatřeních o dalším nakládání s objektem a řešení podnětu o porušení rozpočtové kázně informován zřizovatel a doklad kdy a jak je schválil neexistuje, protože o dotčených opatřeních nebyl zřizovatel písemně informován ani je neschvaloval.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 4. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že požadovaný doklad neexistuje.

Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost takovým dokladem, resp. požadovanými informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá.

5. Návod pro reinstalaci k objektu neměl povinný subjekt nikdy k dispozici, a proto se jedná o neexistující informaci.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 5. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že požadovaný návod k reinstalaci objektu neexistuje.

Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost takovým návodem k reinstalaci, resp. požadovanými informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá.

7. O takovém příslibu nemá povinný subjekt žádné informace, není mu znám a nemůže tak reagovat na požadovanou informaci.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na

jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 7. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že nemá informace k příslibu Mgr. Řeháka a současně má za to, že se požadovaná informace týká názoru povinného subjektu na to proč nebyl splněn příslib Mgr. Řeháka, o kterém navíc nemá povinný subjekt povědomí.

9. Povinný subjekt nedisponuje informací, jaká ust. zákona byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena, a proto se jedná o neexistující informaci.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 9. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že informaci, jaká ust. zákona byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena neexistuje, není zaznamenána a povinný subjekt jí nedisponuje.

Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost takovými informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Plk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 10. 10. 2022

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o ČOŽ čj. 575/r.2.e/Va/2022/DS dle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“)**

Dne 11. 9. 2022 jsem pod ID 1081319935 podal žádost o informaci dle InfZ, kterou povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím čj. 575/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 27. 9. 2022. Proti vyřízení žádosti rozhodnutím o částečném odmítnutí v bodech 2 a 9 podávám odvolání z těchto důvodů:

1. Rozhodnutí ve výroku uvádí dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ jako důvod neexistenci požadovaných informací. V uvedených bodech jsem požadoval:

*2. Předložte položkový seznam nákladů, které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy, kopie příslušných dokladů a přehled jejich zaúčtování a označte položky nákladů, které byly vynaloženy nevhodně.*

*9. Uveďte, která konkrétní ustanovení zák. č. 122/2000 Sb. byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24. 3. 2021 porušena, předložte doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě a proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej.*

2. K bodu 2 povinný subjekt v odůvodnění výroku uvedl:  
„Povinný subjekt nemá položkový rozpočet objektu, když tento nebyl nikdy povinným subjektem evidován a tato požadovaná informace Žadatelem proto neexistuje.  
Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.  
V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.  
Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 2. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že požadovaný položkový rozpočet objektu neexistuje.  
Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost položkovým rozpočtem, resp. požadovanými informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá, protože objekt nebyl evidován jako dílo a jednotlivé součásti byly samostatně zapisovány v majetku povinného subjektu.

3. K tomu namítám, že:
  - a) Povinný subjekt neposkytl požadovanou informaci, kterou není položkový rozpočet objektu, jak uvádí, nýbrž položkový seznam nákladů, které byly na objekt vynaloženy a



další vyjmenované informace. Tyto ekonomické kategorie nejsou totožné a nelze je vzájemně zaměňovat.

- b) Objekt, ke kterému jsou vynaložené náklady, kopie příslušných dokladů, přehled jejich zaúčtování a označení nehospodárně vynaložených položek nákladů požadovány, je jednoznačně určen v bodě 1 žádosti jako „rozpracovaná rekonstrukce díla Zd. Pešánka Fontána lázeňství“.
- c) To, zda jsou jednotlivé účetní případy vynaložených nákladů zachyceny v účetnictví jako náklady na objekt nebo jednotlivě, s otázkou žádosti vůbec nesouvisí. Z hlediska InfZ je rozhodující, zda je informace zaznamenána a její poskytnutí není vytvářením nové informace, ale vyhledáním informace existující.

V přípisu Poskytnutí informace přitom povinný subjekt potvrzuje účtování jednotlivých dílů. Skutečnost, že podle svého tvrzení „není schopen doložit účtování od počátku realizace“ neznamená neexistenci informace vůbec.

4. K bodu 9 povinný subjekt v odůvodnění výroku uvedl:

„Povinný subjekt nedisponuje informací, jaká ust. zákona byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena, a proto se jedná o neexistující informaci.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 9. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že informaci, jaká ust. zákona byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena neexistuje, není zaznamenána a povinný subjekt jí nedisponuje.

Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost takovými informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá.“

5. K tomu namítám, že:

- a) Toto tvrzení neodpovídá skutečnosti, že porušení zák. č. 122/2000 Sb. konstatuje v bodu D. programu jednání zápis z jednání Poradního sboru pro sbírkotvornou činnost GBR v Lounech 24. 3. 2022, který uvedla ředitelka Melenová podrobným výčtem osmi závad ve stavu depozitářů a uložení sbírky a konstatováním, že ve výčtu problémů by se dalo pokračovat. Zápis jednání PSSČ není dokladem externí organizace, ale vlastním dokumentem povinného subjektu, informaci do zápisu předložila ředitelka organizace.

- b) V přípisu Poskytnutí informace povinný subjekt dále uvádí, že stav instituce byl zkoumán, byly pojmenovány základní nedostatky a náprava byla navržena a zformulována v přijaté Koncepti GBR na období roků 2021–2025.

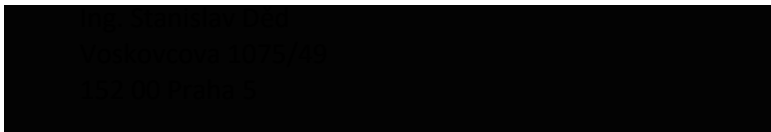
- c) Dále zde uvádí, že povinný subjekt nemůže při vyřízení informace poskytovat Žadateli právní rozbor Žadatelem požadovaných skutečností, a proto není možné zodpovědět Žadateli otázku, jaká ust. zákona byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena, o čemž povinný subjekt vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí.

Namítám, že žádost nepožaduje předložení právního rozboru, nýbrž pouhé vyjmenování konkrétních ustanovení zákona, která byla porušena. Právní rozbor měl povinný subjekt jistě při hodnocení situace vzhledem k vyjádření v bodě b) k dispozici, důvod proč ho nemůže při vyřízení poskytnout žadateli neuvádí (opakuji ale, že nebyl požadován), ani proč není možné odpovědět otázku žádosti, pokud se tím od tvrzení o porušování zákona č. 122/2000 Sb. nedistancuje odůvodněním rozhodnutí neexistencí informace.

- d) Dále připomínám, že zřizovatel se od uvedení porušení konkrétních ustanovení distancoval svým rozhodnutím čj. KUUK/126663/2022/KP ze dne 25. 8. 2022.

- e) Nadřízený orgán Ministerstvo vnitra ČR k tomu ve svém rozhodnutí čj. MV-162822-2/ODK-2022 z 26. 9. 2022 sdělil: „Jestliže tvrzení, že došlo k porušení ustanovení zákona č. 122/2000 Sb. do zápisu zanesly členky poradního sboru pro sbírkotvornou činnost Galerie Benedikta Rejta v Lounech, pak znalostí informace, která konkrétní ustanovení zákona č. 122/2000 Sb. byla porušena by měla disponovat právě příspěvková organizace Galerie Benedikta Rejta v Lounech, na níž je poradní sbor „navázán.“
- f) Povinný subjekt při vyřízení bodu 9 odmítl informaci k této části otázky v žádosti: „... předložte doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě a proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej.“, aniž by v se odůvodnění rozhodnutí touto částí výroku vůbec zabýval.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 619/r.2.e/Va/2022/DS

Vyřizuje: [REDACTED]

Datum: 25.10.2022

**Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona  
č. 106/1999 Sb., č.j. 575/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 27.9.2022**

Dne 12.9.2022, datovanou dne 11.9.2022, Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ), kde žadatel požadoval následující informace:

1. Předložte kopie dokladů, na jejichž základě probíhala v r. 2021 ve věci nakládání s objektem rozpracované rekonstrukce díla Zd. Pešánka Fontána lázeňství jednání se zřizovatelem, a dokladů o jejich průběhu a výsledku.
2. Předložte položkový seznam nákladů, které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy, kopie příslušných dokladů a přehled jejich zaúčtování a označte položky nákladů, které byly vynaloženy ne hospodárně.
3. Předložte kopie dokladu, kterým zřizovatel ponechal řešení problematiky vytvoření, využití a umístění objektu a ne hospodárného vynakládání rozpočtových prostředků při jeho pořízení výhradně v gesci ředitelky GBR.
4. Uveďte, jaké závěry a opatření ředitelka GBR na základě tohoto rozhodnutí přijala, včetně rozhodnutí o dalším nakládání s objektem a řešení svého podnětu o porušení rozpočtové kázně, doložte příslušným dokladem, jak byl o jejich opatřeních informován zřizovatel a kdy a jak je schválil.
5. Předložte doklady, kterými byl zdokumentován skutečný stav objektu před demontáží, protokol o demontáži a pořízený soupis demontovaných částí a návod k reinstalaci.
6. Předložte doklady požadované k postupu zvolenému v případě tohoto objektu platnou směrnicí pro nakládání s přebytečným a neupotřebitelným majetkem GBR a pokyny při škodách na majetku GBR.
7. Uveďte důvody nesplnění příslibu náměstka Mgr. Řeháka z jednání se zástupci SPGBR 25. 5. 2021 zveřejnit na webu povinného subjektu odpověď Spolku přátel Galerie Benedikta Rejta na otevřený dopis ředitelky Melenové v Artalku 19. 3. 2021.
8. Sdělte, proč nebyla odpověď SPGBR projednána na jednání PSSČ 30. 5. 2022 a členové PSSČ informováni o stanovisku náměstka Mgr. Řeháka podle slibu ředitelky Melenové v zápisu PSSČ z 24. 3. 2021.
9. Uveďte, která konkrétní ustanovení zák. č. 122/2000 Sb. byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24. 3. 2021 porušena, předložte doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (!!?) a zřizovatele k osobní návštěvě a proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej.
10. Uveďte, jaká opatření proti porušování zákona č. 122/2000 Sb. vzhledem k požadavku na neprodlené jednání povinný subjekt přijal v průběhu uplynulých dvou let od nástupu současného vedení.

Dne 27.9.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech pod č. j. 574/r.2.e/Va/2022/DS poskytla informace a pod č. j. 575/r.2.e/Va/2022/DS vydala Rozhodnutí o odmítnutí žádosti s odůvodněním:

*1. Konzultace se zřizovatelem probíhaly pouze ústně a vyžadované doklady o jejich průběhu a výsledku neexistují.*

*Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

*V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

*Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 1. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci a dotázal se dotčených osob a proto konstatuje, že požadované doklady neexistují.*

*Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost dotčenými dokumenty, resp. informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá.*

*2. Povinný subjekt nemá položkový rozpočet objektu, když tento nebyl nikdy povinným subjektem evidován a tato požadovaná informace Žadatelem proto neexistuje.*

*Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

*V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

*Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 2. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že požadovaný položkový rozpočet objektu neexistuje.*

*Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost položkovým rozpočtem, resp. požadovanými informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá, protože objekt nebyl evidován jako dílo a jednotlivé součásti byly samostatně zapisovány v majetku povinného subjektu.*

*3. Doklad, kterým zřizovatel ponechal řešení problematiky vytvoření, využití a umístění objektu a nehospodárného vynakládání rozpočtových prostředků při jeho pořízení výhradně v gesci ředitelky GBR neexistuje, protože nebyl ze strany zřizovatele vydán, a to v souvislosti s tím, že řešení tohoto problému patřilo k běžné agendě povinného subjektu.*

*Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

*V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto*

*zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

*Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 3. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že požadovaný doklad neexistuje.*

*Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost takovým dokladem, resp. požadovanými informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá.*

*4. Doklad, kterým by byl o opatřeních o dalším nakládání s objektem a řešení podnětu o porušení rozpočtové kázně informován zřizovatel a doklad kdy a jak je schválil neexistuje, protože o dotčených opatřeních nebyl zřizovatel písemně informován ani je neschvaloval.*

*Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

*V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

*Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 4. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že požadovaný doklad neexistuje.*

*Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost takovým dokladem, resp. požadovanými informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá.*

*5. Návod pro reinstalaci k objektu neměl povinný subjekt nikdy k dispozici, a proto se jedná o neexistující informaci.*

*Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

*V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

*Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 5. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že požadovaný návod k reinstalaci objektu neexistuje.*

*Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost takovým návodem k reinstalaci, resp. požadovanými informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá.*

*7. O takovém příslibu nemá povinný subjekt žádné informace, není mu znám a nemůže tak*

*reagovat na požadovanou informaci.*

*Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

*V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

*Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 7. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že nemá informace k příslibu Mgr. Řeháka a současně má za to, že se požadovaná informace týká názoru povinného subjektu na to, proč nebyl splněn příslib Mgr. Řeháka, o kterém navíc nemá povinný subjekt povědomí.*

*9. Povinný subjekt nedisponuje informací, jaká ust. zákona byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena, a proto se jedná o neexistující informaci.*

*Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

*V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

*Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 9. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že informaci, jaká ust. zákona byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena neexistuje, není zaznamenána a povinný subjekt jí nedisponuje.*

*Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost takovými informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá.*

Žadatel podal proti Rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolání, datované a doručené dne 10.10.2022, z následujících důvod:

*1. Rozhodnutí ve výroku uvádí dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ jako důvod neexistenci požadovaných informací. V uvedených bodech jsem požadoval:*

*2. Předložte položkový seznam nákladů, které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy, kopie příslušných dokladů a přehled jejich zaúčtování a označte položky nákladů, které byly vynaloženy nevhodně.*

*9. Uveďte, která konkrétní ustanovení zák. č. 122/2000 Sb. byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24. 3. 2021 porušena, předložte doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!) a zřizovatele k osobní návštěvě a proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej.*

2. K bodu 2 povinný subjekt v odůvodnění výroku uvedl:

*„Povinný subjekt nemá položkový rozpočet objektu, když tento nebyl nikdy povinným subjektem evidován a tato požadovaná informace Žadatelem proto neexistuje.*

*Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

*V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

*Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 2. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že požadovaný položkový rozpočet objektu neexistuje.*

*Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost položkovým rozpočtem, resp. požadovanými informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá, protože objekt nebyl evidován jako dílo a jednotlivé součásti byly samostatně zapisovány v majetku povinného subjektu.*

3. K tomu namítám, že:

a) *Povinný subjekt neposkytl požadovanou informaci, kterou není položkový rozpočet objektu, jak uvádí, nýbrž položkový seznam nákladů, které byly na objekt vynaloženy a další vyjmenované informace. Tyto ekonomické kategorie nejsou totožné a nelze je vzájemně zaměňovat.*

b) *Objekt, ke kterému jsou vynaložené náklady, kopie příslušných dokladů, přehled jejich záúčtování a označení nehospodárně vynaložených položek nákladů požadovány, je jednoznačně určen v bodě 1 žádosti jako „rozpracovaná rekonstrukce díla Zd. Pešánka Fontána lázeňství“.*

c) *To, zda jsou jednotlivé účetní případy vynaložených nákladů zachyceny v účetnictví jako náklady na objekt nebo jednotlivě, s otázkou žádosti vůbec nesouvisí. Z hlediska InfZ je rozhodující, zda je informace zaznamenána a její poskytnutí není vytvářením nové informace, ale vyhledáním informace existující.*

*V přípisu Poskytnutí informace přitom povinný subjekt potvrzuje účtování jednotlivých dílů. Skutečnost, že podle svého tvrzení „není schopen doložit účtování od počátku realizace“ neznamena neexistenci informace vůbec.*

4. K bodu 9 povinný subjekt v odůvodnění výroku uvedl:

*„Povinný subjekt nedisponuje informací, jaká ust. zákona byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena, a proto se jedná o neexistující informaci.*

*Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

*V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

*Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 9. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), prohlédl k věci existující dokumentaci, a proto konstatuje, že informaci, jaká ust. zákona byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena neexistuje, není zaznamenána a povinný subjekt jí nedisponuje.*

*Povinný subjekt současně zkoumal, zda má zákonnou povinnost takovými informacemi disponovat, přičemž došel k závěru, že v daném případě takovou zákonnou povinnost nemá.“*

5. K tomu namítám, že:

*a) Toto tvrzení neodpovídá skutečnosti, že porušení zák. č. 122/2000 Sb. konstatuje v bodu D. programu jednání zápis z jednání Poradního sboru pro sbírkotvornou činnost GBR v Lounech 24. 3. 2022, který uvedla ředitelka Melenová podrobným výčtem osmi závad ve stavu depozitářů a uložení sbírky a konstatováním, že ve výčtu problémů by se dalo pokračovat. Zápis jednání PSSČ není dokladem externí organizace, ale vlastním dokumentem povinného subjektu, informaci do zápisu předložila ředitelka organizace.*

*b) V přípisu Poskytnutí informace povinný subjekt dále uvádí, že stav instituce byl zkoumán, byly pojmenovány základní nedostatky a náprava byla navržena a zformulována v přijaté Koncepti GBR na období roků 2021–2025.*

*c) Dále zde uvádí, že povinný subjekt nemůže při vyřízení informace poskytovat Žadateli právní rozbor Žadatelem požadovaných skutečností, a proto není možné zodpovědět Žadateli otázku, jaká ust. zákona byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena, o čemž povinný subjekt vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí.*

*d) Dále připomínám, že zřizovatel se od uvedení porušení konkrétních ustanovení distancoval svým rozhodnutím čj. KUUK/126663/2022/KP ze dne 25. 8. 2022.*

*Namítám, že žádost nepožaduje předložení právního rozboru, nýbrž pouhé vyjmenování konkrétních ustanovení zákona, která byla porušena. Právní rozbor měl povinný subjekt jistě při hodnocení situace vzhledem k vyjádření v bodě b) k dispozici, důvod proč ho nemůže při vyřízení poskytnout žadateli neuvádí (opakuji ale, že nebyl požadován), ani proč není možné odpovědět otázku žádosti, pokud se tím od tvrzení o porušování zákona č. 122/2000 Sb. nedistancuje odůvodněním rozhodnutí neexistencí informace.*

*e) Nadřízený orgán Ministerstvo vnitra ČR k tomu ve svém rozhodnutí čj. MV-162822-2/ODK-2022 z 26. 9. 2022 sdělil: „Jestliže tvrzení, že došlo k porušení ustanovení zákona č. 122/2000 Sb. do zápisu zanesly členky poradního sboru pro sbírkotvornou činnost Galerie Benedikta Rejta v Lounech, pak znalostí informace, která konkrétní ustanovení zákona č. 122/2000 Sb. byla porušena by měla disponovat právě příspěvková organizace Galerie Benedikta Rejta v Lounech, na níž je poradní sbor „navázán.“*

*f) Povinný subjekt při vyřízení bodu 9 odmítl informaci k této části otázky v žádosti: „... předložte doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě a proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej.“, aniž by v se odůvodnění rozhodnutí touto částí výroku vůbec zabýval.*

K bodu 2 povinný subjekt uvádí:

Pokud se žadatel dotazoval na položkový seznam nákladů a povinný subjekt ve svém rozhodnutí použil výraz položkový rozpočet, jedná se podle povinného subjektu o stejnou věc a tím, že použil povinný subjekt spojení "položkový rozpočet" bylo myšleno "položkový seznam nákladů". Dotaz žadatele nesměřoval dle povinného subjektu na vynaložené náklady, kopie příslušných dokladů, přehled jejich zaúčtování a označení nehospodárně vynaložených položek nákladů, jak žadatel uvádí ve svém odůvodnění odvolání.



K bodu 9 povinný subjekt uvádí:

Pokud žadatel disponuje zápisem Poradního sboru pro sbírkotvornou činnost GBR v Lounech dne 24. 3. 2022, který v bodu D. programu jednání uvádí podrobný výčet osmi závad ve stavu depozitářů a uložení sbírky, a toto považuje žadatel za informaci, na kterou se dotazuje, má povinný subjekt za to, že vzhledem k tomu, že se žadatel domáhá informace, která mu je známa, jedná se o šikanózní vymáhání práva na informace, když žadatel se ptá zjevně na informace, kterými již disponuje.

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání proti Rozhodnutí o odmítnutí žádosti žadatele [REDAKCE], bylo v plném rozsahu zamítnuto a Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

V souladu se InfZ bude postoupení odvolání zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Žádost o informace

- Poskytnutí informace č. j. 574/r.2.e/Va/2022/DS + přílohy
- Částečné odmítnutí č. j. 575/r.2.e/Va/2022/DS
- Odvolání proti rozhodnutí

Doručuje se:

1. Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Kopie:

1. [REDAKCE] – do datové schránky

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „ÚOOÚ“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 3. 12. 2022

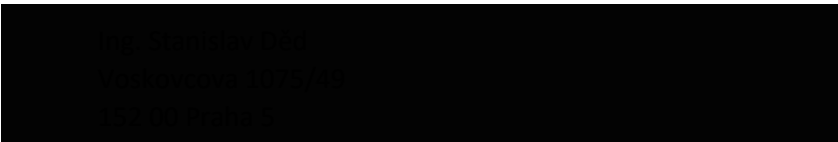
**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 10. 10. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1091625506 odvolání 590 proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 575/r.2.e/Va/2022/DS. Dne 25. 10. 2022 jsem obdržel sdělení povinného subjektu o postoupení odvolání nadřízenému orgánu. Do dnešního dne jsem neobdržel vyřízení odvolání.

Dne 12. 10. 2022 jsem pod ID 1093097456 zaslal povinnému subjektu odvolání 593 proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 599/r.2.e/Va/2022/DS. Do dnešního dne jsem neobdržel vyřízení odvolání.

Proti nečinnosti nadřízeného orgánu při vyřizování obou žádostí o informace podávám tento podnět.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 720/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDACTED]  
Datum: 12.12.2022

### **Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Dne 5.12.2022 povinný subjekt obdržel Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. datovanou dnem 3.12.2022:

*Dne 10. 10. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1091625506 odvolání 590 proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 575/r.2.e/Va/2022/DS. Dne 25. 10. 2022 jsem obdržel sdělení povinného subjektu o postoupení odvolání nadřízenému orgánu. Do dnešního dne jsem neobdržel vyřízení odvolání.*

*Dne 12. 10. 2022 jsem pod ID 1093097456 zaslal povinnému subjektu odvolání 593 proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 599/r.2.e/Va/2022/DS. Do dnešního dne jsem neobdržel vyřízení odvolání.*

*Proti nečinnosti nadřízeného orgánu při vyřizování obou žádostí o informace podávám tento podnět.*

K stížnosti stěžovatele uvádíme, že odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 575/r.2.e/Va/2022/DS bylo postoupeno pod č. j. 619/r.2.e/Va/2022/DS dne 25.10.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů.

K stížnosti stěžovatele uvádíme, že odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 599/r.2.e/Va/2022/DS bylo postoupeno pod č. j. 628/r.2.e/Va/2022/DS dne 31.10.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace

MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Stížnost evidovaná pod č. j. 718/r.2.e/Va/2022/DS

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Kopie:

1. [REDACTED] – do datové schránky

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „ÚOOÚ“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 26. 2. 2023

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 3. 12. 2022 jsem prostřednictvím povinného subjektu podal pod ID 1111796135 stížnost 606 na:

1. Postup při vyřizování odvolání 590 proti rozhodnutí 585 povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti, které vám bylo postoupeno jako odvolacímu orgánu dne 25. 10. 2022 pod čj. 619/r.2.e/Va/2022/DS,

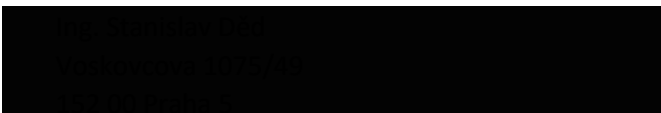
a dále na

2. Postup při vyřizování odvolání 593 proti rozhodnutí 562 povinného subjektu o odmítnutí žádosti, které vám bylo postoupeno jako odvolacímu orgánu dne 31. 10. 2022 pod čj. 628/r.2.e/Va/2022/DS.

O postoupení odvolání pod výše uvedenými č. j. 619/r.2.e/Va/2022/DS a č. j. 628/r.2.e/Va/2022/DS mě povinný subjekt informoval sdělením č. j. 720/R.2.e/Va/2022/DS. Z informace ale nevyplývá, zda povinný subjekt nepovažoval tímto stížnost za vyřízenou a zda vůbec byla v zákonné lhůtě v souladu s InfZ předána nadřízenému orgánu.

Odvolání ale nebyla dosud vyřízena, přestože zákonné lhůty dávno uplynuly. Podávám proto opakovanou stížnost na postup při vyřizování žádostí.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 109/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDACTED]  
Datum: 6.3.2023

### Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 27.02.2023 povinný subjekt obdržel opakovanou stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. datovanou dnem 26.02.2023:

*Dne 3. 12. 2022 jsem prostřednictvím povinného subjektu podal pod ID 1111796135 stížnost 606 na:*

*1. Postup při vyřizování odvolání 590 proti rozhodnutí 585 povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti, které vám bylo postoupeno jako odvolacímu orgánu dne 25. 10. 2022 pod čj. 619/r.2.e/Va/2022/DS,*

*a dále na*

*2. Postup při vyřizování odvolání 593 proti rozhodnutí 562 povinného subjektu o odmítnutí žádosti, které vám bylo postoupeno jako odvolacímu orgánu dne 31. 10. 2022 pod čj. 628/r.2.e/Va/2022/DS.*

*O postoupení odvolání pod výše uvedenými č. j. 619/r.2.e/Va/2022/DS a č. j. 628/r.2.e/Va/2022/DS mě povinný subjekt informoval sdělením č. j. 720/R.2.e/Va/2022/DS. Z informace ale nevyplývá, zda povinný subjekt nepovažoval tímto stížnost za vyřízenou a zda vůbec byla v zákonné lhůtě v souladu s InfZ předána nadřízenému orgánu.*

*Odvolání ale nebyla dosud vyřízena, přestože zákonné lhůty dávno uplynuly. Podávám proto opakovanou stížnost na postup při vyřizování žádostí.*

Bod. 1: K stížnosti stěžovatele uvádíme, že odvolání bylo **v zákonné lhůtě** postoupeno nadřízenému orgánu dne 25.10.2022 pod č. j. 619/r.2.e/Va/2022/DS, stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č. j. 575/r.2.e/Va/2022/DS byla **v zákonné lhůtě** postoupena pod č. j. 720/r.2.e/Va/2022/DS dne 12.12.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů, a tyto nebyly dosud vyřízeny. Doručky přikládáme v příloze.

Bod. 2: K stížnosti stěžovatele uvádíme, že odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti č. j. 599/r.2.e/Va/2022/DS bylo **v zákonné lhůtě** postoupeno pod č. j. 628/r.2.e/Va/2022/DS dne 31.10.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů. Doručku přikládáme v příloze.

Dne 5.12.2022 obdržel povinný subjekt stížnost Proti nečinnosti nadřízeného orgánu při vyřizování žádostí o informace, kterou dne 12.12.2022 pod č. j. 720/r.2.e/Va/2022/DS postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů. Doručku uvádíme v příloze.

Dne 3.1.2023 datované dnem 30.12.2022 obdržel povinný subjekt **v kopii** (adresát [REDACTED]) do datové schránky od Úřadu pro ochranu osobních údajů pod č. j. UOOU-03576/22-5 Sdělení k podnětu k provedení přezkumného řízení dle zákona č. 106/1999 Sb., kde nadřízený orgán konstatoval, že v rámci podnětu stěžovatele k provedení přezkumného řízení, který podal dne 26. 9. 2022, nebyly uvedeny takové skutečnosti, které by mohly vést k jinému než zvolenému postupu.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Stížnost evidovaná pod č. j. 107/r.2.e/Va/2023/DS

Doručenka k postoupenému odvolání č. j. 619/r.2.e/Va2022 DS ze dne 25.10.2022

Doručenka k postoupené stížnosti č. j. 720/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 12.12.2022

Doručenka k postoupené stížnosti č. j. 628/r.2.e/Va2022 DS ze dne 31.10.2022

Sdělení k podnětu k provedení přezkumného řízení dle zákona č. 106/1999 Sb.

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Kopie:

1. [REDACTED] – do datové schránky + email



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz

Čj. UOOU-03939/22-3

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný nadřízený orgán podle § 20 odst. 4 a 5, § 16 odst. 3 a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodl o odvolání žadatele o informace [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 10. 10. 2022 podaného proti rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, IČO: 003 60 724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 27. 9. 2022, č. j. 575/r.2.e/Va/2022/DS, a o stížnosti téhož žadatele na postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti ze dne 11. 9. 2022 takto:

I. V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, ze dne 27. 9. 2022, č. j. 575/r.2.e/Va/2022/DS, **ve vztahu k části výroku vztahující se k bodům č. 2 a 9 žádosti ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**

II. Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizaci, se dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí řádně a v úplnosti vyřídila žadatelovu žádost o informace ze dne 11. 9. 2022, a to v rozsahu bodů č. 2 a 9.**

### Odůvodnění

#### I.

Žadatel požádal dopisem ze dne 11. 9. 2022 povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:

*„1. Předložte kopie dokladů, na jejichž základě probíhala v r. 2021 ve věci nakládání s objektem rozpracované rekonstrukce díla Zd. Pešánka Fontána lázeňství jednání se zřizovatelem, a dokladů o jejich průběhu a výsledku.*



2. Předložte položkový seznam nákladů, které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy, kopie příslušných dokladů a přehled jejich zaúčtování a označte položky nákladů, které byly vynaloženy nevhodně.

3. Předložte kopie dokladu, kterým zřizovatel ponechal řešení problematiky vytvoření, využití a umístění objektu a nevhodného vynakládání rozpočtových prostředků při jeho pořízení výhradně v gesci ředitelky GBR.

4. Uveďte, jaké závěry a opatření ředitelka GBR na základě tohoto rozhodnutí přijala, včetně rozhodnutí o dalším nakládání s objektem a řešení svého podnětu o porušení rozpočtové kázně, doložte příslušným dokladem, jak byl o jejích opatřeních informován zřizovatel a kdy a jak je schválil.

5. Předložte doklady, kterými byl zdokumentován skutečný stav objektu před demontáží, protokol o demontáži a pořízený soupis demontovaných částí a návod k reinstalaci.

6. Předložte doklady požadované k postupu zvolenému v případě tohoto objektu platnou směrnicí pro nakládání s přebytečným a neupotřebitelným majetkem GBR a pokyny při škodách na majetku GBR.

7. Uveďte důvody nesplnění příslibu náměstka Mgr. Řeháka z jednání se zástupci SPGBR 25. 5. 2021 zveřejnit na webu povinného subjektu odpověď Spolku přátel Galerie Benedikta Rejta na otevřený dopis ředitelky Melenové v Artalku 19. 3. 2021.

8. Sdělte, proč nebyla odpověď SPGBR projednána na jednání PSSČ 30. 5. 2022 a členové PSSČ informováni o stanovisku náměstka Mgr. Řeháka podle slibu ředitelky Melenové v zápisu PSSČ z 24. 3. 2021.

9. Uveďte, která konkrétní ustanovení zák. č. 122/2000 Sb. byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24. 3. 2021 porušena, předložte doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě a proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej.

10. Uveďte, jaká opatření proti porušování zákona č. 122/2000 Sb. vzhledem k požadavku na neprodlené jednání povinný subjekt přijal v průběhu uplynulých dvou let od nástupu současného vedení.“

Povinný subjekt přípisem ze dne 27. 9. 2022, č. j. 574/r.2e./Va/2022/DS, nadepsaným jako „poskytnutí informací“, žadateli poskytl část požadovaných informací k jednotlivým bodům žádosti.

Povinný subjekt o zbytku žadatelovy žádosti rozhodl dne 27. 9. 2022 rozhodnutím č. j. 575/r.2.e/Va/2022/DS, kdy ve výroku částečně odmítl informace požadované pod body č. 1, 2, 3, 4, 5, 7 a 9 žádosti, a to s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, konkrétně z toho důvodu, že požadované informace neexistují.

Žadatel podal proti výše uvedenému rozhodnutí dne 10. 10. 2022 odvolání, které bylo povinným subjektem Úřadu postoupeno dne 25. 10. 2022 pod č. j. 619/r.2.e/Va/2022/DS. Úřad v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), posoudil žadatelovo podání dle jeho obsahu. S ohledem na to, že žadatel ve svém podání vyjadřuje nesouhlas s vyřízením části své žádosti, konkrétně v bodech č. 2 a 9 žádosti, dospěl Úřad k závěru, že je třeba pohlížet na tuto část podání též jako na stížnost.

## II.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení odvolacího řízení ve věci rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti vydaného povinným subjektem a k vedení řízení o stížnosti na postup výše uvedeného povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26, Úřad dospěl k závěru, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, je příspěvkovou organizací, která nevykonává vrchnostenskou veřejnou správu a není orgánem veřejné moci. Z bodu 42 výše uvedeného rozsudku vyplývá, že u těchto příspěvkových organizací nelze určit nadřízený orgán dle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a proto je dle § 20 odst. 5 InfZ jejich nadřízeným orgánem Úřad.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, je povinným subjektem dle InfZ. Dle platné právní úpravy nelze určit její nadřízený orgán podle ustanovení § 178 správního řádu. Z tohoto důvodu je nadřízený orgán pro účely InfZ určen podle § 20 odst. 5 InfZ a je jím Úřad.

## III.

Úřad na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podaného odvolání přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu podle § 89 odst. 2 správního řádu. Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Podané odvolání je srozumitelné, z podání je patrné, čeho se žadatel o informace domáhá i v jakém rozsahu rozhodnutí povinného subjektu napadá, proto jej nebylo nutné vyzývat k doplnění podání.

*Žadatel uplatnil v odvolání tyto konkrétní námitky:*

- A. Žadatel namítá, že informace požadované v bodě č. 2 žádosti nejsou informacemi neexistujícími. Žadatel uvádí, že to, zda jsou jím požadované jednotlivé účetní případy vynaložených nákladů zachyceny jako náklady na objekt nebo jednotlivě, je pro vyřízení jeho žádosti bezpředmětné, a naopak je rozhodující, zda jím požadovaná informace existuje či nikoli. Žadatel uvádí, že tvrzení povinného subjektu o tom, že „není schopen doložit účtování od počátku realizace“ automaticky neznamená neexistenci informace.
- B. Žadatel namítá, že porušení zákona č. 122/2000 Sb. konstatovala v bodu D. programu jednání zápisu z jednání Poradního sboru pro sbírkotvornou činnosti ředitelka galerie,

kteřá se zmínila o osmi závadách ve stavu depozitářů a uložení sbírky. Žadatel uvádí, že zápis z jednání není dokladem externí organizace, ale vlastním dokumentem povinného subjektu. Žadatel nesouhlasí s tvrzením povinného subjektu, že nemůže poskytovat právní rozbor, protože ve své žádosti žádal výčet konkrétních ustanovení zákona, která byla porušena. Žadatel dále upozorňuje na skutečnost, že Ministerstvo vnitra ve svém rozhodnutí ze dne 26. 9. 2022, č. j. MV-162822-2/ODK-2022, uvedlo, že znalostí, která konkrétní ustanovení zákona č. 122/2000 Sb. byla porušena, by měl disponovat povinný subjekt.

*Úřad žadatelovy námitky posoudil takto:*

**Ad A. Úřad shledává tuto žadatelovu námitku jako důvodnou.** Úřad konstatuje, že pro aplikaci předmětného ustanovení § 2 odst. 4 InfZ ve vztahu k tvrzené neexistenci požadované informace musí být splněny dvě podmínky a to, že požadovaná informace u povinného subjektu (pozn. v době podání žádosti) reálně neexistuje a povinný subjekt současně nemá zákonnou povinnost požadovanou informaci disponovat. Povinný subjekt se v nyní napadeném rozhodnutí dostatečně nevypořádal s odůvodněním těchto dvou předpokladů a prakticky se tak omezil pouze na tvrzení, že informace neexistuje a nemá povinnosti jí disponovat, a že zároveň provedl šetření v rámci vlastní agendy, aniž by však toto šetření bylo prokazatelně doloženo.

Úřad podpůrně odkazuje ke komentáři k ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, kde jeho autoři uvádějí, že *„ať již bude vyřízení žádosti o neexistující informaci podřazeno pod § 2 odst. 4, nebo bude považováno za specifický ‘faktický’ důvod pro neposkytnutí informace (srov. též komentář k § 15), je nutné, aby závěr povinného subjektu o tom, že informaci skutečně nedisponuje, byl přezkoumatelným způsobem doložen. Nepostačí tedy pouhé prohlášení povinného subjektu (např. v rámci odůvodnění rozhodnutí), že informaci nemá a nemá povinnost jí mít. Povinný subjekt musí vyvinout určitou aktivitu spočívající ve zjišťování, zda požadovanou informaci (náhodou) opravdu nemá, tuto aktivitu doložit do spisu (obvykle se využívají různá prohlášení vyřizujících osob) a popsat v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V podrobnostech srov. odůvodnění rozsudků NSS č. j. 5 As 24/2015-36 a 6 As 136/2014-41 (3223/2015 Sb.NSS).“* (Cit. FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 81.)

**Ad B. Úřad shledává tuto žadatelovu námitku jako částečně důvodnou.** Úřad předně konstatuje, že ze znění žádosti jednoznačně vyplývá, že žadatel požaduje po povinném subjektu zaujetí stanoviska, resp. zdůvodnění tvrzení ředitelky povinného subjektu, k čemuž InfZ zcela jistě neslouží. Úřad také připomíná, že žadatel v části bodu č. 9 žádosti nežádal o zápis z jednání, ale o stanovisko povinného subjektu k tvrzením, která zazněla na tomto jednání.

K výše uvedenému Úřad podpůrně odkazuje ke komentáři k ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, jehož autoři dospěli k závěru, že *„účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací*

**činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Jde o velmi významné ustanovení, které brání nepřiměřené zátěži povinných subjektů jakýmsi 'úkolováním' ze strany 'žadatelů' pod označením žádosti o informace.** (Cit. JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. *Zákon o svobodném přístupu k informacím – praktický komentář*, 2. vydání, Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, str. 25-26.) Úřad konstatuje, že v této části bodu č. 9 žadatelovy žádosti je aplikace § 2 odst. 4 InfZ důvodná, neboť jde zcela zjevně o dotaz na názor.

Povinný subjekt ovšem ve svém rozhodnutí neaplikuje ustanovení § 2 odst. 4 InfZ z důvodu částečného odmítnutí požadované informace na podkladě toho, že jde o dotaz na názor, nýbrž označuje žadatelem požadovanou informaci za neexistující. V tomto ohledu lze žadateli přisvědčit v tom, že se v posuzovaném případě o neexistující informaci nejedná. Aplikaci předmětného ustanovení InfZ také nelze jednoznačně vztáhnout na druhou část bodu č. 9 žadatelovy žádosti, ve které jsou požadovány zcela konkrétní dokumenty, přičemž povinný subjekt se této části žadatelovy žádosti zjevně nevěnoval.

#### IV.

Úřad dále na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podané stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 6 InfZ, přičemž se zabýval tím, zda povinný subjekt při vyřizování žádosti o poskytnutí informace postupoval v souladu s ustanoveními § 14 a § 15 InfZ.

Dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ „**povinný subjekt posoudí žádost o poskytnutí informace a v případě, že nerozhodne dle ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona o zamítnutí žádosti nebo její části, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění**“. Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ „**pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen 'rozhodnutí o odmítnutí žádosti'), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.**“

Žadatel uvádí, že povinný subjekt mu k bodu č. 2 jeho žádosti neposkytl požadovanou informaci, neboť ve své žádosti požadoval položkový seznam nákladů a nikoli položkový rozpočet objektu. Žadatel dále uvádí, že objekt, ke kterému požadoval mj. informace o vynaložených nákladech, je určen už v bodě č. 1 jeho žádosti. Žadatel též uvádí, že nebyla vyřízena část bodu č. 9 jeho žádosti, ve které požadoval „*doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě a proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej.*“

Úřad konstatuje, že povinný subjekt dostatečným způsobem neobjasnil, z jakého důvodu žadateli v bodě č. 2 žádosti poskytuje jinou než jím požadovanou informaci.

Z obsahu žadatelovy žádosti též vyplývá, že v bodě č. 9 žádal žadatel o konkrétní dokumenty, které nebyly poskytnuty ani o nich nebylo rozhodnuto, resp. z rozhodnutí není zřejmé, zda se důvod odmítnutí vztahuje i na ně a zda aplikované ustanovení § 2 odst. 4 InfZ není vztaheno pouze k první části bodu č. 9 žadatelovy žádosti.

## V.

**Úřad na základě posouzení všech relevantních skutečností dospěl k závěru, že žadatelovo odvolání i stížnost ze dne 10. 10. 2022 jsou důvodné.**

Odůvodnění napadeného rozhodnutí je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, neboť z něj není dostatečně zřejmé, na základě jakých skutečností dospěl povinný subjekt k závěru, že odmítnuté informace jsou informacemi neexistujícími.

S ohledem na pochybení povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, která nebylo možno napravit či odstranit v rámci řízení o odvolání, nezbylo nadřízenému orgánu než rozhodnutí povinného subjektu dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušit a věc mu vrátit k novému projednání.

Povinný subjekt tak v rámci nového projednání jednotlivých bodů žádosti znovu posoudí povahu požadovaných informací v bodech č. 2 a 9 žádosti, přičemž rovněž s ohledem na principy zakotvené v § 12 InfZ posoudí, zda jsou u všech požadovaných informací skutečně splněny zákonné důvody pro odmítnutí žádosti. Jednotlivými informacemi se přitom bude zabývat individuálně. Pokud povinný subjekt znovu shledá důvod pro (částečné) odmítnutí žádosti, je povinen své případné rozhodnutí řádně a srozumitelně odůvodnit, včetně přiměřeného vysvětlení svých úvah, na jejichž základě dospěl k tomuto závěru. Tyto úvahy musí být formulovány tak, aby byly přezkoumatelné v rámci případného odvolacího řízení.

V případě aplikace § 2 odst. 4 InfZ je nezbytné, aby povinný subjekt svůj postup řádně a vyčerpávajícím způsobem odůvodnil a neomezil se pouze na prostá tvrzení.

Ve vztahu k informacím požadovaným v bodech č. 2 a 9 žadatelovy žádosti je povinný subjekt povinen žadatelovu žádost vyřídit úplně a beze zbytku.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí.


### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu a §16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Praha 8. března 2023

  
vedoucí oddělení přezkumu

Rozdělovník:

  
2. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, Pivovarská 34, 440 01 Louny,  
ID DS: t5wv8ht

Číslo jednací: 172/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 23.03.2023

#### POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou dnem 11.9.2022 a doručenou dne 12.9.2022 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Předložte kopie dokladů, na jejichž základě probíhala v r. 2021 ve věci nakládání s objektem rozpracované rekonstrukce díla Zd. Pešánka Fontána lázeňství jednání se zřizovatelem, a dokladů o jejich průběhu a výsledku.
2. Předložte položkový seznam nákladů, které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy, kopie příslušných dokladů a přehled jejich zaúčtování a označte položky nákladů, které byly vynaloženy nevhodně.
3. Předložte kopie dokladu, kterým zřizovatel ponechal řešení problematiky vytvoření, využití a umístění objektu a nevhodného vynakládání rozpočtových prostředků při jeho pořízení výhradně v gesci ředitelky GBR.
4. Uveďte, jaké závěry a opatření ředitelka GBR na základě tohoto rozhodnutí přijala, včetně rozhodnutí o dalším nakládání s objektem a řešení svého podnětu o porušení rozpočtové kázně, doložte příslušným dokladem, jak byl o jejích opatřeních informován zřizovatel a kdy a jak je schválil.
5. Předložte doklady, kterými byl zdokumentován skutečný stav objektu před demontáží, protokol o demontáži a pořízený soupis demontovaných částí a návod k reinstalaci.
6. Předložte doklady požadované k postupu zvolenému v případě tohoto objektu platnou směrnicí pro nakládání s přebytečným a neupotřebitelným majetkem GBR a pokyny při škodách na majetku GBR.
7. Uveďte důvody nesplnění příslibu náměstka Mgr. Řeháka z jednání se zástupci SPGBR 25.5.2021 zveřejnit na webu povinného subjektu odpověď Spolku přátel Galerie Benedikta Rejta na otevřený dopis ředitelky Melenové v Artalku 19. 3. 2021.
8. Sdělte, proč nebyla odpověď SPGBR projednána na jednání PSSČ 30. 5. 2022 a členové PSSČ informováni o stanovisku náměstka Mgr. Řeháka podle slibu ředitelky Melenové v zápisu PSSČ z 24. 3. 2021.

9. Uvedte, která konkrétní ustanovení zák. č. 122/2000 Sb. byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena, předložte doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě a proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej.
10. Uvedte, jaká opatření proti porušování zákona č. 122/2000 Sb. vzhledem k požadavku na neprodlené jednání povinný subjekt přijal v průběhu uplynulých dvou let od nástupu současného vedení.

Povinný subjekt přípisem „Poskytnutí informací“ ze dne 27. 9. 2022, č. j. 574/r.2e./Va/2022/DS, Žadateli poskytl část požadovaných informací k jednotlivým bodům žádosti. O zbytku Žadatelovy Žádosti rozhodl dne 27. 9. 2022 rozhodnutím č. j. 575/r.2.e/Va/2022/DS, kdy ve výroku částečně odmítl informace požadované pod body č. 1, 2, 3, 4, 5, 7 a 9 žádosti, a to s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, z toho důvodu, že požadované informace neexistují.

Žadatel podal proti výše uvedenému rozhodnutí dne 10. 10. 2022 odvolání, které bylo povinným subjektem postoupeno Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) dne 25. 10. 2022 pod č. j. 619/r.2.e/Va/2022/DS.

Úřad svým rozhodnutím čj. UOOU-03939/22-3 ze dne 8. března 2023 (dále jen „Rozhodnutí“) rozhodl, že ve vztahu k části výroku vztahující se k bodům č. 2 a 9 Žádosti ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání. Současně přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení Rozhodnutí řádně a v úplnosti vyřídila Žadatelovu Žádost, a to v rozsahu bodů č. 2 a 9.

Povinný subjekt Žádost Žadatele v rozsahu bodů 2 a 9 nově projednal a k části bodu 2 Žádosti poskytuje Žadateli následující informace.

Povinný subjekt poskytuje v příloze Žadateli inventurní soupis majetku, který obsahuje položkový seznam nákladů pod sloupcem „pořizovací celkem“, které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy.

O části bodu 2 Žádosti, týkající se „kopie příslušných dokladů“ a „označení položek nákladů, které byly vynaloženy nehospodárně“ a o bodu 9 Žádosti vydává povinný subjekt samostatné rozhodnutí o odmítnutí části žádosti pod č. j. 173/r.2.e/Va/2023/DS.

#### **Poučení:**

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

Příloha: inventurní přehled majetku

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



# Inventurní soupis majetku - stručný pohled 3

Galerie Benedikta Rejta, Pivovarská 29-34, 440 01 Louny, I :00360724

Nastavený filtr: Místnost - kód=U022

Druh majetku	Inventurní číslo	Název	Datum zařazení	Množství	Pořizovací celkem	Odpovědná osoba	
Druh majetku: DHMOTNY - Drobný hmotný majetek							
DHMOT	DDM0141	kompresor model 80	30.06.2009	1	19 990.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1514	lampa UV BLACK GUN PRO E 40	30.06.2009	1	5 688.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1558	Dedolight DLH2 reflektor	30.06.2009	1	12 156.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1559	Dedolight DLH2 reflektor	30.06.2009	1	12 156.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1560	Dedolight DLH2 reflektor	30.06.2009	1	12 156.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1561	Dedolight DLH2 reflektor	30.06.2009	1	12 156.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1562	Dedolight DLH2 reflektor	30.06.2009	1	12 156.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1563	Dedolight DLH2 reflektor	30.06.2009	1	12 156.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1564	Dedolight DLH2 reflektor	30.06.2009	1	12 156.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1565	Dedolight DLH2 reflektor	30.06.2009	1	12 156.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1566	Dedolight DLH2 reflektor	30.06.2009	1	12 156.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1567	Dedolight DLH2 reflektor	30.06.2009	1	12 156.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1568	Dedolight DLH2 reflektor	30.06.2009	1	12 156.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1569	Dedolight DLH2 reflektor	30.06.2009	1	12 156.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1570	Dedolight DLH2 reflektor	30.06.2009	1	12 156.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1571	Dedolight DLH2 reflektor	30.06.2009	1	12 156.00	332 Melenová Kateřina	
DHMOT	DDM1572	Dedolight DLH2 reflektor	30.06.2009	1	12 156.00	332 Melenová Kateřina	
Celkem za DHMOTNY - Drobný hmotný majetek					Počet 17	Celkem	208 018.00
Druh majetku: OPE - Podrozvaha							
OPE	OPE0129	reproduktor MKS 58 SW	16.02.2011	1	1 358.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE0130	reproduktor MKS 58 SW	16.02.2011	1	1 358.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1552	Dedolight DFCOL 2RM filtr	20.02.2011	1	2 302.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1557	Dedolight DFCOL 2LG filtr	20.02.2011	1	2 304.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1583	Dedolight DFCOL 2MB filtr	20.02.2011	1	2 302.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1584	Dedolight DFCOL 2MB filtr	20.02.2011	1	2 302.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1585	Dedolight DFCOL 2MB filtr	20.02.2011	1	2 302.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1586	Dedolight DFCOL 2MB filtr	20.02.2011	1	2 302.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1587	Dedolight DFCOL 2MB filtr	20.02.2011	1	2 303.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1625	trafo Neon FART 3000/30cm/0595	20.02.2011	1	1 625.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1626	trafo Neon FART 4000/25cm/T692	20.02.2011	1	2 135.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1627	trafo Neon RICCI 4000/50cm	20.02.2011	1	2 440.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1628	transformátor	20.02.2011	1	2 000.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1629	transformátor	20.02.2011	1	2 000.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1630	transformátor	20.02.2011	1	2 000.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1631	napájecí zdroj	20.02.2011	1	1 500.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1632	napájecí zdroj	20.02.2011	1	1 500.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1633	erpadlo zdroj	20.02.2011	1	1 250.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1716	Dedolight DFCOL filtr 2R	30.08.2013	1	2 302.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1717	Dedolight DFCOL filtr 2FG	30.08.2013	1	2 302.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1718	Dedolight DFCOL filtr 2R	30.08.2013	1	2 302.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1719	Dedolight DFCOL filtr 2R	30.08.2013	1	2 302.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1720	Dedolight DFCOL filtr 2R	30.08.2013	1	2 302.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1723	Dedolight DFCOL filtr 2FG	30.08.2013	1	2 302.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1724	Dedolight DFCOL filtr 2FG	30.08.2013	1	2 302.00	332 Melenová Kateřina	
OPE	OPE1725	Dedolight DFCOL filtr 2FG	30.08.2013	1	2 302.00	332 Melenová Kateřina	

# Inventurní soupis majetku - stručný pohled 3

Galerie Benedikta Rejta, Pivovarská 29-34, 440 01 Louny, I :00360724

Nastavený filtr: Místnost - kód=U022

Druh majetku	Inventurní číslo	Název	Datum zařazení	Množství	Pořizovací celkem	Odpovědná osoba
Celkem za OPE - Podrozkva				Počet 26	Celkem	53 699.00
Celkem za sestavu				Celkem položek 43	Celkem	261 717.00
--- KONEC SESTAVY ---					© MÚZO Praha s.r.o. - www.muzo.cz	

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 173/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDACTED]  
Datum: 23.3.2023

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou dnem 11.9.2022 a doručenou dne 12.9.2022 (dále jen „**Žádost**“) [REDACTED] (dále jen „**Žadatel**“) vydává:

### ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

**a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ** z důvodu neexistence informací, kterých se Žadatel v Žádosti domáhal, a to v části poskytnutí informace pod bodem 2 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí kopií příslušných dokladů (k nákladům, které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy) a označení položek nákladů, které byly vynaloženy neehospodárně, a dále z důvodů dotazů na názor pod bodem 9 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí informace, která konkrétní ustanovení zák. č. 122/2000 Sb. byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena a měly být předloženy doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě a dále o informaci proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej.

### ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Předložte kopie dokladů, na jejichž základě probíhala v r. 2021 ve věci nakládání s objektem rozpracované rekonstrukce díla Zd. Pešánka Fontána lázeňství jednání se zřizovatelem, a dokladů o jejich průběhu a výsledku.
2. Předložte položkový seznam nákladů, které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy, kopie příslušných dokladů a přehled jejich zaúčtování a označte položky nákladů, které byly vynaloženy neehospodárně.

3. Předložte kopie dokladu, kterým zřizovatel ponechal řešení problematiky vytvoření, využití a umístění objektu a nehospodárného vynakládání rozpočtových prostředků při jeho pořízení výhradně v gesci ředitelky GBR.
4. Uveďte, jaké závěry a opatření ředitelka GBR na základě tohoto rozhodnutí přijala, včetně rozhodnutí o dalším nakládání s objektem a řešení svého podnětu o porušení rozpočtové kázně, doložte příslušným dokladem, jak byl o jejích opatřeních informován zřizovatel a kdy a jak je schválil.
5. Předložte doklady, kterými byl zdokumentován skutečný stav objektu před demontáží, protokol o demontáži a pořízený soupis demontovaných částí a návod k reinstalaci.
6. Předložte doklady požadované k postupu zvolenému v případě tohoto objektu platnou směrnicí pro nakládání s přebytečným a neupotřebitelným majetkem GBR a pokyny při škodách na majetku GBR.
7. Uveďte důvody nesplnění příslibu náměstka Mgr. Řeháka z jednání se zástupci SPGBR 25.5.2021 zveřejnit na webu povinného subjektu odpověď Spolku přátel Galerie Benedikta Rejta na otevřený dopis ředitelky Melenové v Artalku 19. 3. 2021.
8. Sdělte, proč nebyla odpověď SPGBR projednána na jednání PSSČ 30. 5. 2022 a členové PSSČ informováni o stanovisku náměstka Mgr. Řeháka podle slibu ředitelky Melenové v zápisu PSSČ z 24. 3. 2021.
9. Uveďte, která konkrétní ustanovení zák. č. 122/2000 Sb. byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena, předložte doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě a proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej.
10. Uveďte, jaká opatření proti porušování zákona č. 122/2000 Sb. vzhledem k požadavku na neprodlené jednání povinný subjekt přijal v průběhu uplynulých dvou let od nástupu současného vedení.

Povinný subjekt přípisem „Poskytnutí informací“ ze dne 27. 9. 2022, č. j. 574/r.2e./Va/2022/DS, Žadateli poskytl část požadovaných informací k jednotlivým bodům žádosti. O zbytku Žadatelovy Žádosti rozhodl dne 27. 9. 2022 rozhodnutím č. j. 575/r.2.e/Va/2022/DS, kdy ve výroku částečně odmítl informace požadované pod body č. 1, 2, 3, 4, 5, 7 a 9 žádosti, a to s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, z toho důvodu, že požadované informace neexistují.

Žadatel podal proti výše uvedenému rozhodnutí dne 10. 10. 2022 odvolání, které bylo povinným subjektem postoupeno Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) dne 25. 10. 2022 pod č. j. 619/r.2.e/Va/2022/DS.

Úřad svým rozhodnutím čj. UOOU-03939/22-3 ze dne 8. března 2023 (dále jen „**Rozhodnutí**“) rozhodl, že ve vztahu k části výroku vztahující se k bodům č. 2 a 9 Žádosti ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání. Současně přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení Rozhodnutí řádně a v úplnosti vyřídila Žadatelovu Žádost, a to v rozsahu bodů č. 2 a 9.

Povinný subjekt Žádost Žadatele v rozsahu bodů 2 a 9 nově projednal a k části bodu 2 Žádosti poskytl informace přípisem č.j. 172/r.2.e/Va/2023/DS, přičemž ve zbylém rozsahu části bodu 2 Žádosti a bodu 9 Žádosti rozhodl o částečném odmítnutí Žádosti.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt před odmítnutím požadované informace v části bodu 2 Žádosti „*poskytnutí kopií příslušných dokladů (k nákladům, které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy) a označení položek nákladů*“, prověřil existenci požadované informace, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl ke zjištění, že povinný subjekt nedisponuje poskytnutí kopií příslušných dokladů a označení položek nákladů. Tato část požadované informace tedy neexistuje, není zaznamenána na jakémkoli nosiči, či listině, a není ani jako záznam uložena ve zvukové, obrazové nebo audiovizuální podobě.

Povinný subjekt připomíná, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Část informace požadovaná Žadatelem reálně neexistuje.

V části výše uvedené informace se tedy jedná o žádost směřující k poskytnutí neexistující informace, která je vyjmuta z informační povinnosti povinných subjektů, a to konkrétně podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ. V případě žádosti o neexistující (povinným subjektem nevidovanou) informaci logicky není ani splněna jedna z náležitostí „informace“, kterou příslušný § 3 odst. 3 InfZ definuje jako „*jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči...*“. Viz dále také následující komentářový závěr: „*Ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona je úzce spjato s definicí informace v § 3 odst. 3 informačního zákona, tj. že jde o obsah zaznamenaný na nějakém nosiči, neboli s principem, že povinnost poskytovat informace míří do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo podle názoru žadatele nastat měly či mohly).*“ (viz JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017, 284 s., str. 24).

Povinný subjekt tedy tuto část informací neviduje a ani z žádného právního předpisu nevyplývá pro povinný subjekt povinnost vést k dnešnímu dni informace v podobě, která byla specifikována v části projednávané žádosti. Z těchto důvodů, a rovněž v návaznosti na argumentaci uvedenou výše, vymezenou část informace povinný subjekt vyhodnotil jako požadavek na poskytnutí neexistující informace ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona a žádost v této části odmítl.

Povinný subjekt dále před odmítnutím požadované informace v části bodu 9 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí informace „*která konkrétní ustanovení zák. č. 122/2000 Sb. byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24.3.2021 porušena ..... a proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej*“ prověřil existenci požadované informace, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl ke zjištění, že požadovaná informace není zaznamenána na jakémkoli nosiči, či listině, a není ani jako záznam uložena ve zvukové, obrazové nebo audiovizuální podobě, přičemž požadovaná informace je dotazem na názor

povinného subjektu, který nemá povinný subjekt v souladu s § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytnout. Povinný subjekt dále před odmítnutím požadované informace v části bodu 9 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí informace „*předložte doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě*“ prověřil existenci požadované informace, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl ke zjištění, že požadovaná informace není zaznamenána na jakémkoli nosiči, či listině, a není ani jako záznam uložena ve zvukové, obrazové nebo audiovizuální podobě. V části výše uvedené informace se tedy jedná o žádost směřující k poskytnutí neexistující informace, která je vyjmuta z informační povinnosti povinných subjektů, a to konkrétně podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ (k odůvodnění viz. výše jako u bodu 2 Žádosti).

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „Úřad“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 27. 3. 2023

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o ČOŽ čj. 173/r.2.e/Va/2023/DS dle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“)**

Dne 11. 9. 2022 jsem pod ID 1081319935 podal žádost o informaci dle InfZ (567), kterou povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím čj. 575/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 27. 9. 2022. Proti vyřízení žádosti rozhodnutím o částečném odmítnutí v bodech 2 a 9 jsem podal 10. 10. 2022 odvolání (590), kterému Úřad svým rozhodnutím čj. UOOU-03939/22-3 ze dne 8. 3. 2023 ve vztahu k části výroku vztahující se k bodům č. 2 a 9 žádosti vyhověl a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Povinný subjekt zaslal 23. 3. 2023 přípis Postoupení informace čj. 172/r.2.e/Va/2023/DS a Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 171/r.2.e/Va/2023/DS. Proti rozhodnutí podávám odvolání z těchto důvodů:

1. Rozhodnutí ve výroku uvádí dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ jako důvod neexistenci požadovaných informací. V uvedených bodech jsem požadoval:
  2. *Předložte položkový seznam nákladů, které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy, kopie příslušných dokladů a přehled jejich zaúčtování a označte položky nákladů, které byly vynaloženy neehospodárně.*
  9. *Uveďte, která konkrétní ustanovení zák. č. 122/2000 Sb. byla podle bodu D zápisu PSSČ z 24. 3. 2021 porušena, předložte doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě a proč ředitelka Melenová v rozporu se skutečností, že zástupce zřizovatele je trvale členem PSSČ a zřizovatel sám uvádí, že o stavu sbírky je informován a řeší jej, v zápisu uvádí, že zřizovatel by měl o skutečném stavu trvajícím osm let vědět a vidět jej.*
2. K bodu 2 poskytl povinný subjekt namísto seznamu nákladů, které byly na rozpracovaný objekt rekonstrukce světelné fontány vynaloženy, přílohu Inventurní soupis majetku ke dni 23. 3. 2023, obsahující seznam 43 položek s hodnotou celkem 261 717 Kč ve sloupci Pořizovací celkem. Správností obsahu a hodnoty údajů v předloženém soupisu, která je nesporná, se nebudu dále zabývat. Podstatná je ale věrohodnost vyřízení první části bodu 2 žádosti předložením tohoto

soupisu vzhledem k tomu, že v prvním vyřízení žádosti povinný subjekt v rozporu s předpisy pro vedení účetnictví organizace tvrdil, že není schopen doložit účtování od počátku realizace, protože objekt nebyl nikdy povinným subjektem evidován a požadovaná informace proto neexistuje. Úřad ve svém rozhodnutí shledal důvodnost mé námitky v tom, že povinný subjekt se dostatečně nevypořádal s odůvodněním splnění podmínek, že informace reálně neexistuje a současně nemá zákonnou povinnost požadovanou informací disponovat, když tvrdil, že provedl šetření v rámci vlastní agendy, aniž by však toto šetření bylo prokazatelně doloženo. I kdyby však své tvrzení dokládal podrobným seznamem šetřených materiálů a prohlášeními prověřujících osob ve spisu, šlo by vzhledem k novému vyřízení věci o snahu pouze formálně splnit první podmínku.

3. Namísto údajné neexistence informace nyní doložil seznam částí elektroinstalace objektu, demontovaného podle podané informace čj. 466/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 5. 10. 2021 při demontáži objektu, provedené zaměstnanci Galerie Benedikta Rejta v Lounech, společností FELUX, spol. s r.o., IČO: 25048660, se sídlem Vršovice čp. 28,440 01 Louny a Alešem Holubcem, IČO: 88122395, se sídlem 5. května 1422, 440 01 Louny, kdy „byly demontované části uloženy do depozitáře GBR v Lounech s tím, že všechny části objektu, vedené jako majetek Galerie Benedikta Rejta v Lounech, zůstaly nadále vedeny jako majetek a nebyly vyřazeny“.

Ačkoli se jedná o pouhou část nákladů vynaložených na realizaci objektu, povinný subjekt se předložením seznamu vyhnul povinnosti doložit neprůkaznost svého původního tvrzení o neexistenci informace. Nevyhnul se tím ovšem povinnosti podat informaci k nově aktuální druhé části bodu 2, tj. „předložte kopie příslušných dokladů (k nákladům které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy) a označte položky nákladů“. (Pozn. – věta v žádosti ovšem pokračuje: „které byly vynaloženy neehospodárně.“) Jde o naivní manipulaci s textem žádosti).

K tomu jako k první podmínce reálné neexistence uvedl, že „prověřil existenci požadované informace, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl ke zjištění, že povinný subjekt nedisponuje poskytnutí kopií příslušných dokladů a označení položek nákladů (pozn. - jde o přesný opis nesrozumitelné formulace). Jde o opakování popisu zrušeného rozhodnutí bez požadovaného prokazatelného doložení šetření.

4. Povinnému subjektu je z vlastních podkladů známo, že uložené demontované části elektroinstalace jsou pouze část demontovaného objektu. Další přílohou informace čj. 466/r.2.e/Va/1921/DS je pořízený seznam předmětů nalezených v 2. suterénu, označených jako části objektů 1, 2 a související materiál. Předměty jsou uloženy v depozitáři, což se ovšem neslučuje se zákonem č. 122/2000 Sb., nejedná se o materiál přebytečný nebo nepotřebný. Jako předměty nalezené podléhají inventarizaci, ocenění a zaúčtování. Povinný subjekt náklady na pořízení těchto předmětů, označených „nejsou v majetku“, neuvedl ve vyřízení bodu 2 žádosti, přestože byly prokazatelně pořízeny z nákladů povinného subjektu, bylo o nich účtováno, náklady jsou dohledatelné a veškeré nejasnosti měly být vyřešeny při řádně provedeném předání funkce ředitelky.

K druhé podmínce možnosti odmítnout podání informace – prověřit případnou zákonnou povinnost informací disponovat – uvedl pouze „z žádného zákonného předpisu nevyplývá pro povinný subjekt povinnost vést k dnešnímu dni požadované informace“, opět pouhé tvrzení bez doložení.



5. K bodu 9 namítám, že žádost o informace na konkrétní porušená ustanovení zák. č. 122/2000 Sb. a příčinu neznalosti zřizovatele osm let trvajících stavu sbírky není dotazem na názor. Nejedná se o informaci, zda je dosavadní péčí o sbírku zákon č. 122/2000 Sb. porušován a zda zřizovatel stav sbírky zná či nikoli, neboť názory na obě předmětné skutečnosti byly ředitelkou povinného subjektu jasně vysloveny jako fakt a písemně zaznamenány v bodu D zápisu z jednání PSSČ 24. 3. 2022.

Jedná se proto o obsah zaznamenaný na nosiči v souladu s § 3 odst. 3 InfZ, který konkrétně uvedla ředitelka Melenová podrobným výčtem osmi závad ve stavu depozitářů a uložení sbírky a konstatováním, že ve výčtu problémů by se dalo pokračovat. Zápis jednání PSSČ není dokladem externí organizace, ale vlastním dokumentem povinného subjektu, informaci do zápisu předložila ředitelka organizace.

Upozorňuji dále na závěr nadřízeného orgánu zřizovatele povinného subjektu, kdy Ministerstvo vnitra ČR k stejnému bodu žádosti ve svém rozhodnutí čj. MV-162822-2/ODK-2022 z 26. 9. 2022 sdělilo: „Jestliže tvrzení, že došlo k porušení ustanovení zákona č. 122/2000 Sb. do zápisu zanesly členky poradního sboru pro sbírkotvornou činnost Galerie Benedikta Rejta v Lounech, pak znalostí informace, která konkrétní ustanovení zákona č. 122/2000 Sb. byla porušena, by měla disponovat právě příspěvková organizace Galerie Benedikta Rejta v Lounech, na níž je poradní sbor „navázán.“

6. Povinný subjekt ve výroku rozhodnutí vztahuje důvod dotazu na názor na celý bod 9, ačkoli Úřad ve svém rozhodnutí upozorňuje, že jeho aplikaci nelze vztáhnout na druhou část bodu 9 žádosti, ve které jsou požadovány zcela konkrétní dokumenty, přičemž povinný subjekt se této části žádosti zjevně nevěnoval. Proto je v rozporu s výrokovou částí rozhodnutí samotné odůvodnění, když povinný subjekt argumentuje u porušených ustanovení a neznalosti zřizovatele prověřováním existence informace tvrzením o provedení nijak nedoloženého šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), konstatuje, že není zaznamenána a v souladu s jeho původním stanoviskem jde o informaci neexistující. Současně je ale označuje i za dotaz na názor, a to bez jakékoli právní úvahy, proč by tomu tak navzdory skutečnostem mnou uvedeným v prvním odstavci bodu 4 mělo být. Informaci o dokladech výzvy k osobní návštěvě v rozporu v názorem Úřadu označil ve výroku rozhodnutí za dotaz na názor, který ale v odůvodnění hodnotí výhradně jako informaci neexistující v důsledku tradičně zmiňovaného tvrzení o provedení šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace), aniž by prokazatelně doložil, kdo a jakým způsobem šetření provedl, ani co pojem „vlastní agenda (dokumentace)“ konkrétně představuje.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 226/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 11.4.2023

### Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) obdržela dne 12.9.2022 žádost [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datovanou dnem 11.9.2022 (dále jen „**Žádost**“).

Povinný subjekt přípisem „Poskytnutí informací“ ze dne 27. 9. 2022, č. j. 574/r.2.e./Va/2022/DS, Žadateli poskytl část požadovaných informací k jednotlivým bodům žádosti. O zbytku Žadatelovy Žádosti rozhodl dne 27. 9. 2022 rozhodnutím č. j. 575/r.2.e/Va/2022/DS, kdy ve výroku částečně odmítl informace požadované pod body č. 1, 2, 3, 4, 5, 7 a 9 žádosti, a to s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, z toho důvodu, že požadované informace neexistují.

Žadatel podal proti výše uvedenému rozhodnutí dne 10. 10. 2022 odvolání, které bylo povinným subjektem postoupeno Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) dne 25. 10. 2022 pod č. j. 619/r.2.e/Va/2022/DS.

Úřad svým rozhodnutím čj. UOOU-03939/22-3 ze dne 8. března 2023 (dále jen „**Rozhodnutí**“) rozhodl, že ve vztahu k části výroku vztahující se k bodům č. 2 a 9 Žádosti ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání. Současně přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení Rozhodnutí řádně a v úplnosti vyřídila Žadatelovu Žádost, a to v rozsahu bodů č. 2 a 9.

Povinný subjekt Žádost Žadatele v rozsahu bodů 2 a 9 nově projednal a k části bodu 2 Žádosti poskytl informace přípisem č.j. 172/r.2.e/Va/2023/DS, přičemž ve zbylém rozsahu části bodu 2 Žádosti a bodu 9 Žádosti rozhodl o částečném odmítnutí Žádosti pod č.j. 173/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

Žadatel se proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí odvolal odvoláním ze dne 27.3.2023 (dále jen „**Odvolání**“).

K bodu 2. a 3. Odvolání povinný subjekt sděluje, že předložil Žadateli jediný soupis nákladů, který má k „rozpracovanému objektu“ k dispozici, přičemž když se žadatel v Odvolání zabývá věrohodností vyřízení Žádosti ve vztahu k tvrzení povinného subjektu, že není schopen doložit účtování od počátku realizace

tohoto „rozpracovaného objektu“ není na místě toto tvrzení povinného subjektu zpochybňovat. Povinný subjekt od počátku uvádí pouze pravdivé a jemu dostupné informace a nemá žádný důvod je jakkoli zkreslovat či neuvádět.

K bodu 3. a 4. Odvolání povinný subjekt sděluje, že k „rozpracovanému objektu“ eviduje právě jeho demontované položky a není mu známo z čeho Žadatel dovozuje, že „rozpracovaný subjekt“ obsahoval další položky.

K bodu 3. Odvolání dále povinný subjekt sděluje, že v Rozhodnutí o částečném odmítnutí uvedl, že: *„Povinný subjekt před odmítnutím požadované informace v části bodu 2 Žádosti „poskytnutí kopií příslušných dokladů (k nákladům, které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy) a označení položek nákladů“, prověřil existenci požadované informace, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl ke zjištění, že povinný subjekt nedisponuje poskytnutí kopií příslušných dokladů a označení položek nákladů. Tato část požadované informace tedy neexistuje, není zaznamenána na jakémkoli nosiči, či listině, a není ani jako záznam uložena ve zvukové, obrazové nebo audiovizuální podobě.“* Povinný subjekt se tak dostatečně vypořádal s tím, že daná informace, tj. položky nákladů, které byly na rozpracovaný objekt vynaloženy nevhodně, byť bez uvedení slova „nehospodárně“, neexistuje.

K bodu 5. Odvolání povinný subjekt sděluje, že má za to, že Žadatel se snaží navodit dojem, že povinný subjekt, resp. ředitelka MgA Kateřina Melenová, má povinnost doplnit již existující zápis z jednání PSSČ 24.3.2022 o informace, které on sám požaduje v bodu 9 Žádosti. S tímto názorem Žadatele se ale povinný subjekt neztotožňuje a má za to, že Žadatelova Žádost směřuje na poskytnutí informací, které se týkají dotazu na názor, a proto trvá na svém Rozhodnutí o částečném odmítnutí.

K bodu 9. Odvolání povinný subjekt sděluje, že v Rozhodnutí o částečném odmítnutí dostatečně odůvodnil neexistenci *„dokladů, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě“*, když uvedl, že *„Povinný subjekt dále před odmítnutím požadované informace v části bodu 9 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí informace „předložte doklady, kterými vedení galerie vyzvalo zástupce města (?!?) a zřizovatele k osobní návštěvě“ prověřil existenci požadované informace, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl ke zjištění, že požadovaná informace není zaznamenána na jakémkoli nosiči, či listině, a není ani jako záznam uložena ve zvukové, obrazové nebo audiovizuální podobě. V části výše uvedené informace se tedy jedná o žádost směřující k poskytnutí neexistující informace, která je vyjmuta z informační povinnosti povinných subjektů, a to konkrétně podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ (k odůvodnění viz. výše jako u bodu 2 Žádosti).“* Povinný subjekt tedy netvrdil v této části neposkytnutí informace, že se jedná o informaci směřující na dotaz na názor, ale o neexistující informaci.

S pozdravem

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Částečné odmítnutí č. j. 173/r.2.e/Va/2023/DS  
Poskytnutí informace č. j. 172/r.2.e/Va/2023/DS + příloha  
Odvolání proti rozhodnutí

Doručuje se:

1. Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03939/22-7

Čj. UOOU-03007/22-5

Čj. UOOU-02690/22-10

Vyřizuje:

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.,  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
ID DS: t5wv8ht

Praha 13. dubna 2023

### Odvolací řízení dle zákona č. 106/1999 Sb. – žádost o doplnění spisových materiálů

Úřadu pro ochranu osobních údajů bylo dne 12. 4. 2023 postoupeno z Vaší strany tři odvolání pana , které Úřad níže konkretizuje:

- Odvolání ze dne 27. 3. 2023, postoupené Úřadu pod Vaším č.j. 226/r.2.e/Va/2023/DS, které Úřad vede pod č.j. UOOU-03939/22.
- Odvolání ze dne 23. 3. 2023, postoupené Úřadu pod Vaším č.j. 225/r.2.e/Va/2023/DS, které Úřad vede pod č.j. UOOU-03007/22.
- Odvolání ze dne 28. 3. 2023, postoupené pod Vaším č.j. 230/r.2.e/Va/2023/DS, které Úřad vede pod č.j. UOOU-02690/22.

V postoupených spisových materiálech **chybí jakékoli doklady o doručení jednotlivých písemností, které jsou nezbytné k tomu, aby odvolací orgán mohl posoudit včasnost podaných žadatelových odvolání.** Zároveň Úřadu nebyly postoupeny chráněné informace, o jejichž vydání žadatel žádal. Tyto informace jsou z povahy věci ve smyslu § 17 odst. 3 správního řádu vyloučeny z nahlížení do spisu a vedeny odděleně.

Vzhledem k zákonným lhůtám pro vydání rozhodnutí o odvolání **zašlete k našim č.j. příslušné dokumenty (chráněné informace) a doklady o doručení (rozumí se doručenky z informačního systému datových schránek) nejlépe elektronicky a bezodkladně, nejpozději však do 20. 4. 2023.**

S pozdravem

odborný rada oddělení přezkumu

Příloha: postoupení odvolání viz v textu (3x)

Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 243/r.2.e/Va/2023/DS

Vyřizuje: [REDACTED]

Datum: 14.4.2023

### **Odpověď na žádost o doplnění spisového materiálu**

Dne 13.4.2023 byla povinnému subjektu doručena žádost o doplnění spisového materiálu pod č. j. UOOU-03939/22. Povinný subjekt požadované dokumenty zasílá v příloze.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Doručenka k částečnému odmítnutí č. j. 173/r.2.e/Va/2023/DS

Doručenka k odvolání č. j. 173/r.2.e/Va/2023/DS

Doručenka k poskytnutí č. j. 172/r.2.e/Va/2023/DS

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace