

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny

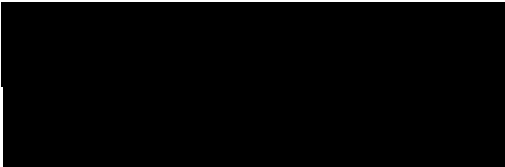
V Praze 3. 7. 2022

**Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.

Za podání informace děkuji.



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 418/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 18.7.2022

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datovanou dnem 11.7.2022 a doručenou dne 12.7.2022 (dále jen „**Žádost**“) vydává:

### ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

**a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ** z důvodu neexistence informací, kterých se Žadatel v Žádosti domáhal, a to poskytnutí zápisu z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.

### ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhala poskytnutí informací v souladu s InfZ, jak následuje:

*Podle InfZ žádám o podání následujících informací:*

*Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.*

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt při odmítnutí požadované informace poskytnutí zápisu z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim vychází z vlastní činnosti, a proto si je plně vědom, že zápis z jednání poradního sboru nebyl vyhotoven. V souladu se svými povinnostmi však povinný subjekt prověřil existenci

požadované informace, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl ke zjištění, že povinný subjekt nedisponuje zápisem z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim, a proto se jedná o neexistující informaci.

Povinný subjekt poskytuje Žadateli doplňující informaci, že jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech se konalo dne 30.5.2022 a zápis z něj bude vypracován s tím, že v současné době však ještě vyhotoven není.

Povinný subjekt připomíná, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadovaná Žadatelem reálně neexistuje, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 21. 7. 2022

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o ČOŽ čj. 418/r.2.e/Va/2022/DS dle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“)**

Dne 11. 7. 2022 jsem požádal o informaci dle InfZ:

1. *Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.*

Dne 18. 7. 2022 jsem obdržel rozhodnutí čj. o odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace, odůvodněný tím, že zápis z jednání poradního sboru dne 30. 5. 2022 dosud nebyl vyhotoven.

Proti rozhodnutí podávám odvolání podle § 16 InfZ z těchto důvodů:

1. Povinný subjekt se v odůvodnění rozhodnutí omezil pouze na tvrzení, že „šetřením v rámci vlastní agendy (dokumentace) zjistil, že zápisem nedisponuje.“ Toto tvrzení o provedeném šetření je nepřezkoumatelné, jak konstatoval Úřad pro ochranu osobních údajů ve svém rozhodnutí čj. UOOU-01323/22-2 ze dne 22. 4. 2022, když posuzoval mé odvolání proti rozhodnutí téhož povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti, ve kterém povinný subjekt použil stejnou formulaci.

K postupu povinného subjektu Úřad uvedl: „Povinný subjekt nedoložil, jakým způsobem se pokoušel požadovanou informaci vyhledat. Povinný subjekt se tak v předmětném rozhodnutí pouze omezil na tvrzení, že „provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace)“. Pro Úřad je tvrzení povinného subjektu, o provedeném šetření, nepřezkoumatelné. Úřad podpůrně odkazuje ke komentáři k ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., kde jeho autoři uvádějí, že „ať již bude vyřízení žádosti o neexistující informaci podřazeno pod § 2 odst. 4, nebo bude považováno za specifický „faktický“ důvod pro neposkytnutí informace (srov. též komentář k § 15), je nutné, aby závěr povinného subjektu o tom, že informaci skutečně nedisponuje, byl přezkoumatelným způsobem doložen. Nepostačí tedy pouhé prohlášení povinného subjektu (např. v rámci odůvodnění rozhodnutí), že informaci nemá a nemá povinnost jí mít. Povinný subjekt musí vyvinout určitou aktivitu spočívající ve zjišťování, zda požadovanou informaci (náhodou) opravdu nemá, tuto aktivitu doložit do spisu (obvykle se využívají různá prohlášení vyřizujících

**osob) a popsat v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V podrobnostech srov. odůvodnění rozsudků NSS č. j. 5 As 24/2015—36 a 6 As 136/2014-41 (3223/2015 Sb. NSS).“**

2. Povinný subjekt se dále vůbec nezabýval skutečností, zda nemá zákonnou povinnost požadovanými informacemi disponovat.

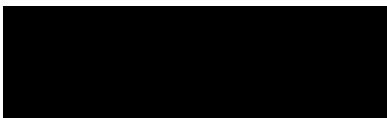
Pořízení zápisu z jednání je povinnou součástí agendy jednání poradního sboru pro sbírkotvornou činnost (dále jen „PSSČ“). Tato povinnost vyplývá z:

- a. ustanovení Zřizovací listiny z 2. 1. 2019 čl. XII bod 15 o zřízení PSSČ a jmenování zástupce zřizovatele jeho členem, cit: „Ředitel organizace zřizuje poradní sbor pro sbírkotvornou činnost, jmenuje a odvolává jeho členy s tím, že jedním ze členů sboru je vždy zástupce zřizovatele organizace.“,
- b. existence platného statutu PSSČ,
- c. z těchto organizačních opatření plynoucí povinnosti pořádat z každého jednání platný zápis a řádně schválený předložit zřizovateli,
- d. dlouhodobého plnění této povinnosti v předchozích obdobích, vč. jednání PSSČ po nástupu nového vedení dne 24. 3. 2021

Oprávnění zřizovat a řídit příspěvkové organizace vyplývá ze zákona č. 250/2000 Sb., zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Zřizovatel ve zřizovací listině vymezuje práva, která příspěvkové organizaci umožní, aby se svěřeným majetkem mohla plnit hlavní účel k němuž byla zřízena. Dodržování stanovených pravidel jednání PSSČ je zákonnou povinností.

3. Vzhledem k faktu, že jednání PSSČ proběhlo dne 30. 5. 2022, tj. více než 40 dnů před podáním žádosti, je povinný subjekt povinen disponovat zápisem z jednání, podepsaným členy sboru a schváleným ředitelkou a předloženým zřizovateli. Skutečnost, že zápis dosud vyhotoven není, není důvodem k odmítnutí žádosti. Zákon neukládá povinnost poskytovat neexistující informace, resp. vytvářet nové informace (§ 2 odst. 4 InfZ). Jedinou výjimkou z tohoto pravidla jsou požadavky na poskytnutí informace, kterou povinný subjekt sice nemá, ale podle zákona má povinnost ji mít. Pouze v těchto případech, tedy předpokládá-li právní řád, že určitou informaci bude mít, je nutné, aby povinný subjekt informaci získal (obnovil) a žadateli poskytl.
4. Povinný subjekt byl proto povinen v tomto případě rozpracovaný zápis dokončit a poskytnout. Povinnosti zápis vyhotovit si je povinný subjekt podle vlastní doplňující informace vědom. Lhůta pro vyřízení žádosti je pro takové získání informace vyhotovením zápisu dostatečná, nehledě na nevyužití možnosti jejího prodloužení.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 471/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDACTED]  
Datum: 12.8.2022

**Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona  
č. 106/1999 Sb., č.j. 418/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 18.7.2022**

Dne 7.7.2022, datovanou dne 3.7.2022, Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ), kde žadatel požadoval následující informace:

*Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.*

Dne 18.7.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech vydala pod č. j. 418/r.2.e/Va/2022/DS Rozhodnutí o odmítnutí žádosti s odůvodněním:

*Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

*V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

*Povinný subjekt při odmítnutí požadované informace poskytnutí zápisu z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim vychází z vlastní činnosti, a proto si je plně vědom, že zápis z jednání poradního sboru nebyl vyhotoven. V souladu se svými povinnostmi však povinný subjekt prověřil existenci požadované informace, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl ke zjištění, že povinný subjekt nedisponuje zápisem z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim, a proto se jedná o neexistující informaci.*

*Povinný subjekt poskytuje Žadateli doplňující informaci, že jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech se konalo dne 30.5.2022 a zápis z něj bude vypracován s tím, že v současné době však ještě vyhotoven není.*

*Povinný subjekt připomíná, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadovaná Žadatelem reálně neexistuje, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.*

Žadatel podal proti Rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolání, datované dnem 21.7.2022 a doručené dne 28.7.2022.

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání proti Rozhodnutí o odmítnutí žádosti žadatele [REDAKCE], bylo v plném rozsahu zamítnuto a Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

V souladu se InfZ bude postoupení odvolání zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v  
Lounech, příspěvková  
organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Žádost o informace  
Rozhodnutí o odmítnutí žádosti  
Odvolání proti rozhodnutí

Doručuje se:

1. Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „ÚOOÚ“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 30. 8. 2022

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

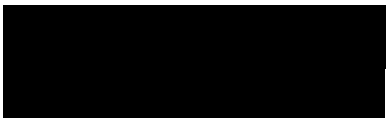
Dne 21. 7. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1063873125 odvolání 522 proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 418/r.2.e/Va/2022/DS. Zpráva došla povinnému subjektu 21. 7. 2022 ve 22:19:51 hod, doručena byla až 28. 7. 2022 v 07:21:31 hod. Bezdůvodně opožděným doručením došlo k prodloužení lhůty pro vyřízení o 6 dnů. Přesto nebyla lhůta pro vyřízení dodržena, když marně uplynula 29. 8. 2022.

Stejným způsobem postupoval povinný subjekt u odvolání 496, podaného pod ID 1048133395 dne 8. 6. 2022, které nebylo ve lhůtě 9. 7. 2022 vyřízeno. Dne 19. 7. 2022 jsem proto podal pod ID 1062699670 stížnost 521, došlou 19. 7. 2022 v 13:45:36 hod, ale doručenu bezdůvodně až 28. 7. 2022 v 07:21:31 hod. Tentýž den 28. 7. 2022 mi sdělil, že odvolání postoupil 24. 6. 2022 nadřízenému orgánu ÚOOÚ a dne 28. 7. 2022 od něj obdržel blíže neurčené rozhodnutí z 25. 7. 2022, kde lhůta na vyřízení končí 12. 8. 2022.

Žádné vyřízení mi dosud nebylo doručeno. Odvolání nebylo vyřízeno ani 48 dnů po zákonné lhůtě.

Na postup jsem podal 28. 7. 2022 pod ID 1066121618 stížnost 533, doplněnou dne 2. 8. 2022 pod ID 10676954592 přípisem 534, která měla být vyřízena do 24. 8. 2022. Ani to se nestalo.

S pozdravem





Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 532/r.2.e/Va/2022/DS

Vyřizuje: [REDACTED]

Datum: 6.9.2022

### **Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Dne 31.08.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. datovanou dnem 30.8.2022 z následujících důvodů:

*Dne 21. 7. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1063873125 odvolání 522 proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 418/r.2.e/Va/2022/DS. Zpráva došla povinnému subjektu 21. 7. 2022 ve 22:19:51 hod, doručena byla až 28. 7. 2022 v 07:21:31 hod. Bezdůvodně opožděným doručením došlo k prodloužení lhůty pro vyřízení o 6 dnů. Přesto nebyla lhůta pro vyřízení dodržena, když marně uplynula 29. 8. 2022.*

*Stejným způsobem postupoval povinný subjekt u odvolání 496, podaného pod ID 1048133395 dne 8. 6. 2022, které nebylo ve lhůtě 9. 7. 2022 vyřízeno. Dne 19. 7. 2022 jsem proto podal pod ID 1062699670 stížnost 521, došlou 19. 7. 2022 v 13:45:36 hod, ale doručenu bezdůvodně až 28. 7. 2022 v 07:21:31 hod. Tentýž den 28. 7. 2022 mi sdělil, že odvolání postoupil 24. 6. 2022 nadřízenému orgánu ÚOOÚ a dne 28. 7. 2022 od něj obdržel blíže neurčené rozhodnutí z 25. 7. 2022, kde lhůta na vyřízení končí 12. 8. 2022.*

*Žádné vyřízení mi dosud nebylo doručeno. Odvolání nebylo vyřízeno ani 48 dnů po zákonné lhůtě.*

*Na postup jsem podal 28. 7. 2022 pod ID 1066121618 stížnost 533, doplněnou dne 2. 8. 2022 pod ID 10676954592 přípisem 534, která měla být vyřízena do 24. 8. 2022. Ani to se nestalo.*

K stížnosti stěžovatele uvádíme:

1) Povinný subjekt lhůtu pro vyřízení dodržel. Dne 12.8.2022 postoupil odvolání žadatele ID 1063873125 pod č. j. 471/r.2.e/Va/2022/DS Úřadu pro ochranu osobních údajů.

2) Povinný subjekt lhůtu pro vyřízení dodržel. Dne 28.7.2022 v 7:21 hod. povinný subjekt obdržel od Úřadu pro ochranu osobních údajů příkaz k vyřízení. Stěžovali bylo tentýž den v 9:15 hod. odpovězeno, že povinný subjekt odvolání postoupil dne 24.6.2022 nadřízenému orgánu.

3) Stížnost ID 1066121618, doručenu dne 29.7.2022 a doplněnou a doručenu dne 3.8.2022 (ID 10676954592) povinný subjekt postoupil dne 4.8.2022 pod č. j. 463/r.2.e/Va/2022/DS Úřadu pro ochranu osobních údajů.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Postoupení odvolání evidované pod č. j. 471/r.2.e/Va/2022/DS (k bodu 1)  
Rozhodnutí ÚpOOÚ evidované pod č. j. 437/r.2.e/Va/2022/DS (bod 2)  
Odpověď na stížnost evidovaná pod č. j. 444/r.2.e/Va/2022/DS (bod 2)  
Stížnost evidovanou pod č. j. 447/r.2.e/Va/2022/DS (bod 3)  
Doplnění stížnosti evidované pod č. j. 457/r.2.e/Va/2022/DS (bod 3)  
Postoupení stížnosti + příloha evidované pod č. j. 463/r.2.e/Va/2022/DS (bod 3)

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Kopie:

1. [REDACTED] – do datové schránky



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03007/22-2

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný nadřízený orgán podle § 20 odst. 4 a 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodl o odvolání žadatele o informace [redacted] (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, IČO: 003 60 724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 18. 7. 2022, č. j. 418/r.2.e/Va/2022/DS, o odmítnutí žádosti o informace, takto:

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, ze dne 18. 7. 2022, č. j. 418/r.2.e/Va/2022/DS, **ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**

#### Odůvodnění

##### I.

#### Vymezení věci

Dopisem ze dne 3. 7. 2022 požádal žadatel povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:

*„Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.“*

Povinný subjekt žadatelovu žádost odmítl rozhodnutím ze dne 18. 7. 2022, č. j. 418/r.2.e/Va/2022/DS, a to s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení § 2 odst. 4 téhož zákona, neboť se dle povinného subjektu jednalo o neexistující informaci. Povinný subjekt ve svém rozhodnutí uvedl, že při vyhodnocení žadatelovy žádosti vycházel z vlastní činnosti a byl si tedy vědom toho, že požadovaný zápis nebyl vyhotoven. Povinný subjekt i přesto dle svého vyjádření prověřoval existenci požadovaného záznamu, kdy dospěl k závěru, že takovým záznamem nedisponuje. Nad rámec uvedeného povinný subjekt v odmítavém rozhodnutí žadateli sdělil, že jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta

v Lounech se konalo dne 30. 5. 2022 a zápis z něj bude vypracován s tím, že v současné době vyhotoven není.

Žadatel rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti napadl odvoláním ze dne 21. 7. 2022, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací postoupil Úřadu dne 12. 8. 2022.

## II.

### Procesní otázka určení nadřízeného orgánu

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení odvolacího řízení ve věci rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydaného povinným subjektem. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26, Úřad dospěl k závěru, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, je příspěvkovou organizací, která nevykonává vrchnostenskou veřejnou správu a není orgánem veřejné moci. Z bodu 42 výše uvedeného rozsudku vyplývá, že u těchto příspěvkových organizací nelze určit nadřízený orgán dle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a proto je dle § 20 odst. 5 InfZ jejich nadřízeným orgánem Úřad.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, je povinným subjektem dle InfZ. Dle platné právní úpravy nelze určit její nadřízený orgán podle ustanovení § 178 správního řádu. Z tohoto důvodu je nadřízený orgán pro účely InfZ určen podle § 20 odst. 5 InfZ a je jím Úřad.

## III.

### Věcné posouzení odvolání

Úřad na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podaného odvolání přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu podle § 89 odst. 2 správního řádu. Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Podané odvolání je srozumitelné, z podání je patrné, čeho se žadatel o informace domáhá i v jakém rozsahu rozhodnutí povinného subjektu napadá, proto jej nebylo nutné vyzývat k doplnění podání.

Žadatel v odvolání namítá, že rozhodnutí povinného subjektu není přezkoumatelné, jelikož se povinný subjekt omezil na tvrzení o údajné neexistenci požadované informace, aniž by však své závěry podložil relevantními podklady. Žadatel rovněž namítá, že povinný subjekt se nijak nevypořádal s otázkou, zda má zákonnou povinnost požadovanou informaci disponovat. K informaci poskytnuté nad rámec žádosti o informace žadatel uvedl, že jelikož povinným subjektem uvedené jednání proběhlo před více než 40 dny před podáním žádosti, je podle žadatele evidentní, že si je povinný subjekt vědom povinnosti takovým záznamem disponovat a měl by tedy zápis z jednání dokončit a poskytnout.

Povinný subjekt ve svém stanovisku k postoupenému odvolání zrekapituloval procesní vývoj v dané věci, kdy ocitoval odůvodnění svého odmítavého rozhodnutí a navrhl Úřadu, aby bylo žadatelovo odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí povinného subjektu potvrzeno.

Po posouzení žadatelova odvolání a napadeného rozhodnutí **Úřad shledal žadatelovo odvolání důvodným**. Z výrokové části i obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že povinný subjekt odmítl část žadatelovy žádosti ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, nikoli však z důvodů výslovně uvedených v tomto ustanovení, tj. že by se jednalo o dotaz na názor, budoucí rozhodnutí nebo vytváření nových informací, nýbrž z faktického důvodu neexistence požadované informace. Jedná se o faktický důvod pro odmítnutí žádosti nebo její části.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. K aplikaci faktického důvodu pro odmítnutí žádosti nebo její části, vyplývajícího z ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, Úřad uvádí, že soudní judikatura dovodila procesní požadavek, podle něhož musí být při aplikaci tohoto ustanovení, respektive faktického důvodu pro odmítnutí žádosti nebo její části z něj vyplývajícího, vydáno správní rozhodnutí podle § 15 odst. 1 InfZ; komentované ustanovení je tedy chápáno jako specifický důvod pro odmítnutí žádosti o informace nebo její části. Z hlediska hmotněprávního pak může být požadovaná informace odmítnuta, jsou-li kumulativně splněny dvě podmínky: **požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje** (nebyla vytvořena, respektive zaznamenána ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona, případně v době podání žádosti u povinného subjektu již neexistuje) a **současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost danou informací disponovat**, přičemž ta může být dána nejen výslovně, ale též nepřímo vyplývat z jiných právních povinností. K prokazování neexistence informace je nutné, aby závěr povinného subjektu o tom, že informací skutečně nedisponuje, byl přezkoumatelným způsobem doložen. Nepostačí tedy pouhé prohlášení povinného subjektu (např. v rámci odůvodnění rozhodnutí), že informaci nemá a nemá povinnost ji mít. Povinný subjekt musí vyvinout určitou aktivitu spočívající ve zjišťování, zda požadovanou informací skutečně nedisponuje, tuto aktivitu doložit do spisu (obvykle se využívají různá prohlášení vyřizujících osob) a popsat v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti (srov. s FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 63, 81).

Podle Úřadu povinný subjekt neexistenci požadovaných informací ve výše uvedených intencích dostatečně neposoudil. Z jeho rozhodnutí ani z obsahu postoupeného spisového materiálu nevyplývá, že by povinný subjekt prokazatelně vyvinul určitou aktivitu spočívající ve zjišťování, zda požadovanou informací skutečně nedisponuje. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí tak nelze dovodit, jakým způsobem požadovanou informaci vyhledával. V tomto ohledu shledal Úřad rozhodnutí povinného subjektu jako nepřezkoumatelné.

Úřad se dále ztotožňuje s námitkou žadatele ohledně absence prokázání neexistence zákonné povinnosti danou informací disponovat. Ze samotného rozhodnutí ani z postoupené spisové dokumentace nevyplývá, že by se povinný subjekt při aplikaci faktického důvodu spočívajícího v neexistenci požadované informace zabýval i otázkou neexistence zákonné či jiné povinnosti požadovaným zápisem disponovat. Povinný subjekt se nezabýval otázkou, zda právní předpis, který se vztahuje k činnosti povinného subjektu, mu ukládá povinnost požadovanou informaci uchovávat, např. ve smyslu zákona č. 499/2006 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, respektive spisového řádu, jehož součástí je spisový a skartační plán ve smyslu § 66 a násl. tohoto zákona. V tomto ohledu nemá Úřad za prokázané, že pro aplikaci uvedeného faktického důvodu k odmítnutí žádosti o informace byla splněna i druhá podmínka z něj vyplývající, tj. neexistence zákonné povinnosti danými informacemi disponovat.

K prokázání neexistence zákonné povinnosti danou informací disponovat Úřad podpůrně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 4. 2015, č. j. 6 As 136/2014-41, kdy v bodu 32 tohoto rozsudku uvedl, že „skutečnost, zda měl povinný subjekt zákonem stanovenou povinnost danými údaji disponovat (například podle zákona o archivnictví a spisové službě nebo podle správního řádu), je relevantní až v okamžiku, kdy povinný subjekt po šetření zjistí, že požadované informace skutečně nemá, jelikož byly vymazány nebo odstraněny. V takovém případě má totiž podle výše citované judikatury Nejvyššího správního soudu povinnost je opět vytvořit.“ Dále srov. s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011-67.

K pojmu „nepřezkoumatelnost“ Úřad odkazuje na bod 17 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 3. 2015, č. j. 1 As 229/2014-48, dle kterého „soudní praxe považuje rozhodnutí správního orgánu nepřezkoumatelné, pokud z něj soud nemůže zjistit, o čem bylo rozhodnuto, jak bylo rozhodnuto, nebo proč tak bylo rozhodnuto. Z odůvodnění musí plynout vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé. Pokud by tomu tak nebylo, rozhodnutí by bylo nepřezkoumatelným, neboť by nedávalo dostatečné záruky pro to, že nebylo vydáno v důsledku libovůle (srov. např. rozsudky NSS ze dne 4. 12. 2003, čj. 2 Ads 58/2003 - 75, publ. pod č. 133/2004 Sb. NSS, ze dne 24. 9. 2003, čj. 7 A 547/2002 - 24 a ze dne 21. 12. 2006, čj. 2 As 37/2006 - 63, publ. pod č. 1112/2007 Sb. NSS)“.

Úřad dospěl k závěru, že v uvedeném případě **nebylo povinným subjektem prokázáno splnění obou podmínek nutných pro aplikaci faktického důvodu odmítnutí žádosti spočívajícího v neexistenci požadovaných informací.** Úřad však nemůže vyloučit, že požadované informace nemusí u povinného subjektu existovat, nicméně, aby bylo možné žádost odmítnout z výše popsaného důvodu, je třeba, aby takové rozhodnutí bylo přezkoumatelné, respektive aby neexistence informací byla dostatečně prokázána v souladu s právními předpisy a judikatorním výkladem uvedeným výše.

Bez ohledu na výše uvedený závěr, Úřad k informaci, která byla povinným subjektem poskytnuta nad rámec žádosti, uvádí, že pokud povinný subjekt vyhodnotil, že informací požadovanou žadatelem měl být jím připravovaný zápis z jednání povinného subjektu, které se uskutečnilo dne 30. 5. 2022, pak nelze žadatelovu žádost odmítnout z faktického důvodu neexistence požadované informace, neboť informace by v takovém případě měla u povinného subjektu vzniknout. Pokud by v takovém případě mělo dojít k odmítnutí žádosti, lze uvažovat o důvodu stanoveném v ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Důvody pro eventuální naplnění této zákonné výluky z poskytnutí informací pak musí posoudit sám povinný subjekt v rámci nového projednání věci.

## V. Závěr

**Úřad na základě posouzení všech relevantních skutečností dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.** Povinný subjekt znovu projedná žadatelovu žádost a pokusí se požadovanou informaci znovu vyhledat, přičemž o vyhledávání této informace je vhodné učinit alespoň záznam do spisu. Za předpokladu, že povinný subjekt informaci nalezne a neshledá důvody, které by jejímu poskytnutí bránily, informace žadateli ve smyslu § 12 InfZ poskytne. V případě, že budou dány zákonné důvody pro odmítnutí této informace, povinný subjekt vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 InfZ, a to se všemi náležitostmi, které

jsou kladeny na správní rozhodnutí ve smyslu § 68 a násl. správního řádu a své rozhodnutí řádně zdůvodní. **Bude-li povinný subjekt aplikovat důvod pro odmítnutí žádosti spočívající v neexistenci informace**, v odůvodnění se vypořádá s tím, zda byly v daném případě splněny obě podmínky pro odmítnutí těchto informací, tj. požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje (nebyla vytvořena, respektive zaznamenána ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, případně v době podání žádosti u povinného subjektu již neexistuje) a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost danou informací disponovat. Pokud by povinný subjekt za žadatelem požadovanou informaci považoval připravovaný zápis z jednání uskutečněného dne 30. 5. 2022, pak žadatelovu žádost nelze odmítnout pro neexistenci informace.

S ohledem na pochybení povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, která nebylo možno napravit či odstranit v rámci vedeného řízení o odvolání, nezbylo Úřadu, než dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí povinného subjektu zrušit a vrátit mu věc k novému projednání.

Úřad dále dospěl k závěru, že v posuzovaném případě nejsou splněny zákonné podmínky pro to, aby povinnému subjektu dle ustanovení § 16 odst. 5 InfZ nařídil požadované informace poskytnout, a to s ohledem na skutečnost, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je nepřezkoumatelné.

Úřad pro další řízení povinný subjekt upozorňuje, že je jeho povinností, v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, postoupit nadřízenému orgánu **úplný spisový materiál**. Součástí spisu jsou i informace ve smyslu § 17 odst. 3 správního řádu, které jsou z povahy věci vyloučeny z nahlížení do spisu a vedeny odděleně mimo spis.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Praha 6. března 2022

  
vedoucí oddělení přezkumu

#### Rozdělovník:

- 
2. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, Pivovarská 34, 440 01 Louny, ID DS: t5wv8ht

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 147/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 21.3.2023

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datovanou dnem 11.7.2022 a doručenou dne 12.7.2022 (dále jen „**Žádost**“) vydává:

### ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

**a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ** z důvodu neexistence informací, kterých se Žadatel v Žádosti domáhal, a to poskytnutí zápisu z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim **v části návrhů rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k zápisu z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech ze dne 30.5.2022.**

#### ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhala poskytnutí informací v souladu s InfZ, jak následuje:

*Podle InfZ žádám o podání následujících informací:*

*Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.*

Povinný subjekt Žadatelovu žádost odmítl rozhodnutím ze dne 18. 7. 2022, č. j. 418/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí**“), a to s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení § 2 odst. 4 téhož zákona, neboť se jednalo o neexistující informace.

Žadatel rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti napadl odvoláním ze dne 21. 7. 2022, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) dne 12. 8. 2022.

Úřad vydal rozhodnutí č.j. UOOU-03007/22-2, které bylo do datové schránky povinného subjektu doručeno dne 6.3.2023 a kterým Úřad rozhodl, že Rozhodnutí se ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.



Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt Žádost znovu projednal a Žadateli poskytuje zápis z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 30.5.2022 jako kopii samostatného poskytnutí informace pod č.j. 148/ r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“).

Návrhy rozhodnutí ani vyjádření ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech (dále také jen „**část informace**“) zápis z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 30.5.2022 neobsahuje, a proto o tom vydává povinný subjekt toto samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt při odmítnutí požadované informace poskytnutí zápisu z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky Galerie Benedikta Rejta k nim vychází z vlastní činnosti, a proto si je po poradě s Mgr. Kateřinou Melenovou, ředitelkou Galerie Benedikta Rejta v Lounech, plně vědom, že zápis z jednání poradního sboru neobsahuje návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech k nim. V souladu se svými povinnostmi však povinný subjekt prověřil existenci požadované informace, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl ke zjištění, že povinný subjekt nedisponuje zápisem návrhů rozhodnutí a vyjádření ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech k nim, které by byli součástí, či přílohou či samostatným dokumentem k zápisu z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 30.5.2023, který je Poskytnutím informace Žadateli poskytnut. Tato část požadované informace tedy neexistuje, není zaznamenána na jakémkoli nosiči, či listině, a není ani jako záznam uložena ve zvukové, obrazové nebo audiovizuální podobě.

Povinný subjekt připomíná, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Část informace požadovaná Žadatelem reálně neexistuje.

V části informace se tedy jedná o žádost směřující k poskytnutí neexistující informace, která je vyjmuta z informační povinnosti povinných subjektů, a to konkrétně podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ. V případě žádostí o neexistující (povinným subjektem nevidovanou) informaci logicky není ani splněna jedna z náležitostí „informace“, kterou příslušný § 3 odst. 3 InfZ definuje jako „*jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči...*“. Viz dále také následující komentářový závěr: „*Ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona je úzce spjato s definicí informace v § 3 odst. 3 informačního zákona, tj. že jde o obsah zaznamenaný na nějakém nosiči, neboli s principem, že povinnost poskytovat informace míří do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo podle názoru žadatele nastat měly či mohly).*“ (viz JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017, 284 s., str. 24).

Povinný subjekt tedy část informací neviduje a ani z žádného právního předpisu nevyplývá pro povinný subjekt povinnost vést informace v podobě, která byla specifikována v části projednávané žádosti. Z těchto důvodů, a rovněž v návaznosti na argumentaci uvedenou výše, vymezenou část informace povinný subjekt vyhodnotil jako požadavek na poskytnutí neexistující informace ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona a žádost v této části odmítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 148/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: ██████████  
Datum: 20.3.2023

#### POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou dnem 3.7.2022 a doručenou dne 7.7.2022 (dále jen „**Žádost**“), ██████████ (dále jen „**Žadatel**“), poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

V Žádosti žádal Žadatel o podání následujících informací:

*Podle InfZ žádám o podání následujících informací:*

*Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.*

Povinný subjekt Žadatelovu žádost odmítl rozhodnutím ze dne 18. 7. 2022, č. j. 418/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí**“), a to s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení § 2 odst. 4 téhož zákona, neboť se jednalo o neexistující informace.

Žadatel rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti napadl odvoláním ze dne 21. 7. 2022, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) dne 12. 8. 2022.

Úřad vydal rozhodnutí č.j. UOOU-03007/22-2, které bylo do datové schránky povinného subjektu doručeno dne 6.3.2023 a kterým Úřad rozhodl, že Rozhodnutí se ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt Žádost znovu projednal a Žadateli poskytuje v příloze zápis z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 30.5.2022.

Návrhy rozhodnutí ani vyjádření ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech zápis z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech neobsahuje, a proto o tom vydává povinný subjekt samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti, a to pod č.j. 147/r.2.e/Va/2023/DS

**Poučení:**

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

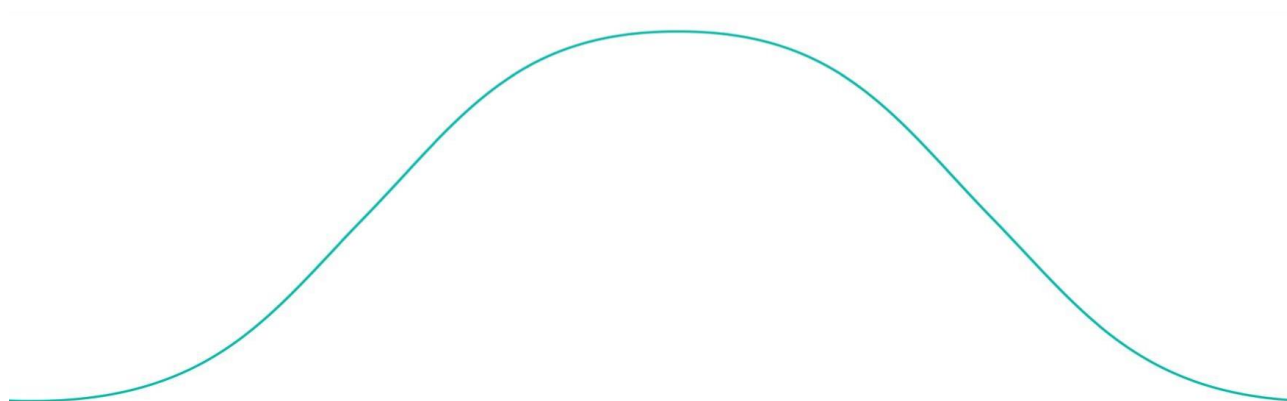
V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

Příloha: Kopie zápisu z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 30.5.2023

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



## **Zápis jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta z 30. 5. 2022**

Program jednání:

1. úvod, informativní zpráva o činnosti GBR
2. volba předsedy komise
3. seznámení s problematikou GBR a přijetí stanovisek ve věci:
  - 3.01 podezření nákupu falz suprematistických děl
  - 3.02 návratu Pamětní síně Emila Filly na Peruc
  - 3.03 návrhu na vyřazení budovy Galerie B. Rejta jako sbírkového předmětu ze sbírky galerie
  - 3.04 návrhu na opětovné zapsání objektu GBR na seznam kulturních památek ČR
4. představení a schvalování nových akvizic

**Přítomni:** Prof. PhDr. Marie Klimešová, PhD., PhDr. Marcel Fišer, PhD., Mgr. František Mlnařík, Mgr. Adam Hnojil, PhDr. Vanda Skálová, Mgr. Lenka Sýkorová, Josef Vomáčka

**Omluveni:** PhDr. Eva Bendová, PhD., PhDr. Martina Vítková

**Za GBR:** MgA. Kateřina Melenová, PhDr. Lucie Šiklová, PhD., Helena Čtyřoká

Jednání zahájeno 30.5. 2022 v 10.05 hod., ukončeno ve 13.30 hod.

PREZENČNÍ LISTINA SCHŮZE PORADNÍHO SBORU GBR 2022

30. 5. 2022

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, Pivovarská 34, Louny

Přítomni

PhDr. Eva Bendová, Ph.D.

.....omluvena.....

Mgr. Marcel Fišer, Ph.D

Adam Hnojil

Prof. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D

PhDr. Vanda Skálová

Mgr. Lenka Sýkorová

PhDr. Martina Vítková

Josef Vomáčka

Mgr. František Mlnařík

Za Galerii Benedikta Rejta v Lounech:

MgA. Kateřina Melenová

PhDr. Lucie Šiklová, Ph.D.

Helena Čtyřoká

Ing. Arch. Josef Holeček

## 1. Úvod a přivítání

Ředitelka GBR i kurátorka společně přivítaly přítomné členy komise a obeznámily je s programem jednání, podaly krátké shrnutí činnosti galerie (průběh kompletní inventury depozitáře, úspěšnost v žádostech o granty, výstavní plány atd.).

## 2. Zvolení předsedy / předsedkyně pro toto jednání poradního sboru

Na funkci předsedy jednání byli navrženi Prof. PhDr. Marie Klimešová, PhD., a PhDr. Marcel Fišer, PhD.

### HLASOVÁNÍ

Prof. PhDr. Marie Klimešová, PhD.

1 pro

0 proti

6 zdržel se

PhDr. Marcel Fišer, PhD.

5 pro

0 proti

2 zdržel se

Počtem 5 hlasů byl předsedou poradního sboru pro toto jednání zvolen PhDr. Marcel Fišer, PhD.

**Komise jednohlasně rozhodla, že zápis z jednání bude veřejný.**

## 3. Seznámení s problematikou GBR a přijetí stanovisek poradního sboru ve věci:

### 3.01 Nákupy suprematistických děl z předchozích let

Vedení galerie informovalo členy poradního sboru o vývoji této kauzy od posledního společného jednání sboru (konzultace s právníky, zahájení a postup policejního vyšetřování, stanovisko aukčního domu).

**Komise jednoznačně doporučuje zajistit další právní názor ohledně trestní zodpovědnosti, doporučuje usilovat o vrácení celé částky za problematické nákupy.**

### HLASOVÁNÍ

Pro 7

Proti 0

Zdržel se 0

### 3.02 Návrat Pamětní síně Emila Filly na zámek v Peruci

GBR a majitelka zámku Peruc usilují o narovnání stávajícího soudního sporu. Jsou připraveny dokumenty, probíhají poslední úpravy a připomínky. V červenci budou připraveny na schválení Rady ÚK.

Dohoda stanovuje dvouleté období, během kterého bude provedena rekonstrukce prostorů tak, aby vyhovovala potřebám galerie a umožňovala provozní součinnost mezi GBR a zámekem Peruc. Toto období ukáže skutečnou ochotu a schopnost obou stran spolupracovat. Pokud se ukáže, že spolupráce není možná, případ se vrátí k soudnímu řešení. Pokud bude spolupráce bezproblémová, změna věcného břemene na nájemní smlouvu na 50 let proběhne až po řádné kolaudaci a předání zrekonstruovaného prostoru Galerii Benedikta Rejta.

**Komise souhlasí s postupem vedení galerie v této věci a podporuje snahu o smírné řešení, v souladu se stanoviskem zřizovatele i GBR vítá navržené řešení.**

HLASOVÁNÍ

Pro 7

Proti 0

Zdržel se 0

### **3.03 Návrh na vyřazení budovy Galerie B. Rejta jako sbírkového předmětu ze sbírky**

**Expertní rozbor situace představil Ing. Arch. Josef Holeček.** V roce 2001, po rekonstrukci objektu podle návrhu týmu architekta Emila Příklad, byla budova Galerie Benedikta Rejta zcela nesystémově a bezprecedentně zapsána jako sbírkový předmět. Budova galerie nespĺňuje podmínky, aby byl objekt veden a spravován jako sbírkový předmět. **K jeho vypsání ze sbírky a z CES se přiklání zřizovatel i současné vedení galerie. Budova nemá charakter sbírkového předmětu.**

**Komise vzala na vědomí zprávu o zařazení budovy galerie do CES. Doporučuje vypsání ze seznamu CES z důvodu bezprecedentního řešení nadstandardní ochrany, která neodpovídá muzejní praxi ČR a výrazně omezuje výkon činnosti galerie, se kterými je v rozporu.**

### **3.04 Opětovné zapsání budovy GBR na seznam nemovitých kulturních památek**

Na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 157/2019 - 27 ze dne 13. 11. 2020, kde bylo judikováno, že památka zapsaná dle zákona č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách, do státního seznamu kulturních památek po 31. 12. 1987 za účinnosti zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, kterým byl zákon č. 22/1958 Sb. zrušen, není kulturní památkou, zpracoval Národní památkový ústav podle pokynů Ministerstva kultury seznamy tzv. „pozdě zapsaných“ kulturních památek.

Na základě těchto seznamů Národní památkový ústav požádal příslušné katastrální pracoviště o výmaz kódu způsob ochrany „18“ (nemovitá kulturní památka) u budovy č.p. 34 v Pivovarské ulici v Lounech a budova byla vyjmuta z Ústředního seznamu kulturních památek (Památkového katalogu).

**Zřizovatel a vedení galerie se přiklání k opětovnému zapsání objektu na seznam kulturních památek ČR.**

**Komise považuje ochranu v rámci zákona o státní památkové péči 20/ 87 za**



**přiměřenou. Z těchto důvodů doporučuje obnovení zápisu objektu na seznam kulturních památek ČR.**

HLASOVÁNÍ

Pro 7

Proti 0

Zdržel se 0

#### **4. Představení a schvalování nových akvizic**

Navrhovaná díla byla představena kurátorkou Lucií Šiklovou:

4.01 nákupy z výstavy Miloslav Moucha CESTA

4.02 nákupy z výstavy VODA

4.03 dary

4.04 dodatečné zařazení do sbírky

#### **4.01 Nákupy z výstavy Miloslav Moucha / Cesta, GBR 2021 / 2022**

**Miloslav Moucha** (1942), litvínovský rodák část svého života prožil ve Francii, kde působil jako profesor na École des Beaux-Arts v Besançonu. Jeho tvorba se přes symbolistní začátky ubírala ke konceptuálním přístupům, s nimiž se v 70. letech prosadil na francouzské scéně. Poté co nahlédl koncept jako pro sebe překonaný přístup, se obrací k malbě. Vztah mezi konceptem a jeho materializací řeší v první fázi geometrií a jejími základními formami. Nakonec se ocitá v přírodě, v krajině. Opírá se o biblické texty, Tóru a Knihu stvoření, významné východisko u něj představuje propojení mikrokosmu a makrokosmu, duchovního a materiálního světa. Tvorba, respektive malba je pro něj syntézou osobní cesty k Poznání. Důsledně ji nezanáší osobní zátěží, jde mu o zprostředkování Krásy, skrze kterou se k Poznání můžeme dobírat.

Tři vrcholné abstraktní malby z období Španělského, Svatojiřského a Svatojánského cyklu z 80. let jsou vybrány se zřetelem k hlavnímu fokusu sbírky na abstraktní tvorbu, konkrétně na přelomový Španělský cyklus a na příbuznost s díly Kazimira Maleviče (Podle sv. Jana) a Karla Malicha (Cyklus sv. Jiří).

Úplný soubor navrhovaných dřevorytů Berešit je dokonalou prací svého druhu a představuje myšlenkovou esenci Mouchovy tvorby.

Svémi díly je autor zastoupen mimo jiné významné zahraniční sbírky v Musée National d'Art Moderne Centre Georges Pompidou v Paříži (zde jsou právě obrazy zastupující výše zmíněné malířské cykly), v Česku ve většině významných sbírkotvorných institucí včetně Národní galerie v Praze. Autor ve sbírce GBR není zastoupen.

1/ **Ze Španělského cyklu, 1984**, olej, plátno, 195 x 130 cm

Navrhovaná cena 500 000 Kč (cena k jednání). Majetek autora.



### HLASOVÁNÍ

7 pro  
0 proti  
0 zdržel se

### HLASOVÁNÍ O NÁKUPNÍ CENĚ:

1 hlas, každý za 350 tis. Kč  
4 hlas, každý za 300 tis. Kč  
2 hlasy, každý za 250 tis. Kč

**Akvizice byla schválena za 300 000 Kč.**

2/ **Z Cyklu podle sv. Jana, 1987-88**, olej, plátno, 130 x 196 cm

Navrhovaná cena 500 000 Kč (cena k jednání).

Majetek autora.



### HLASOVÁNÍ

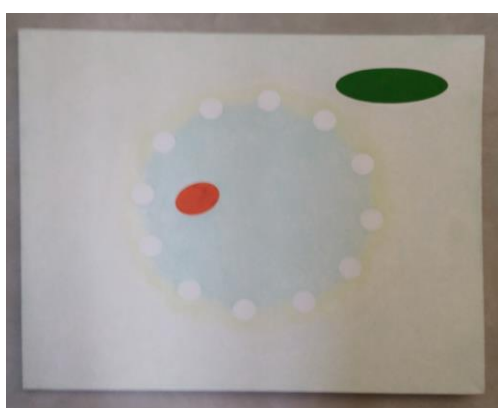
7 pro  
0 proti  
0 zdržel se

#### HLASOVÁNÍ O NÁKUPNÍ CENĚ:

1 hlas, každý za 350 tis. Kč  
4 hlas, každý za 300 tis. Kč  
2 hlasy, každý za 250 tis. Kč

**Akvizice byla schválena za 300 000 Kč.**

3/ **Z Cyklu podle sv. Jiří, 1998**, olej, plátno, 120 x 140 cm  
Navrhovaná cena 500 000 Kč (cena k jednání). Majetek autora.



#### HLASOVÁNÍ

0 pro  
7 proti  
0 zdržel se

**Komise akvizici nedoporučila.**

4/ **Z knihy Berešit, cyklus 10 dřevorytů, 1992**, černobílý dřevoryt, papír, 42 x 30 cm  
Navrhovaná cena 100 000 Kč.  
Autor k akvizici vybere dostupné grafiky z cyklu Píseň písni darem na doplnění kolekce.  
Majetek autora.



#### HLASOVÁNÍ

0 pro  
7 proti  
0 zdržel se

**Komise akvizici nedoporučila.**

**Komise ocenila kvalitní výběr předkládaných děl, jako vhodný považuje nákup dvou starších obrazů – Ze Španělského cyklu, 1984, olej, plátno, 195 x 130 cm, a Z Cyklu podle sv. Jana, 1987-88, olej, plátno, 130 x 196 cm, doporučila a odhlasovala jednohlasně koupit každý za 300 tisíc Kč.**

#### **4.02 Navrhované nákupy z výstavy Voda, GBR 2022**

1/ **Veronika Holcová** (1973) absolvovala pražskou AVU (1993–2000, J. Svobodová, B. Dlouhý, V. Kokolia, V. Skrepl), patří k předním umělcům střední generace. Na umělecké scéně se objevuje v první polovině 90. let, účastnila se významných kolektivních výstav v Česku i zahraničí. Její tvorba vychází z reality osobního života stejnou měrou jako z reality snové. Malířská suverenita je nástrojem osobního hledání, nalézajícího výraz ve dvou odlišných liniích tvorby. Expresivně intuitivní, informálně roschachovská poloha se střídá s jakousi kvazi automatickou malbou či kresbou, připomínající tu mediumní umění, tu figurky z ruské avantgardní tvorby. Vše nadáno charakteristickou sametově zabarvenou, rozostřenou poetikou a osobně důležitou, nerozkrytou symbolikou. V. Holcová nabízí skrze svoji imaginaci tajemství, živé místo pro klid i neklid, osobní i divákovy projekce. Tuto surrealistickým východiskám blízkou polohu střídá s minimalistickou figurací, kde figury doslovné či gestické nabývají tvaru postaviček pohybujících se mezi člověčí, živočišnou a rostlinnou říší. K akvizici vybraná díla korespondují svojí znakovostí a odkazem k avantgardě se zaměřením galerie. Autorka ve sbírce není zastoupena.

**Jezero, 2017, olej, plátno, 40 x 30 cm**

Navrhovaná cena 40 000 Kč (přátelská cena pro galerii, autorka srovnatelné obrazy prodává za 80 000 Kč). Majetek autorky.



7 pro  
0 proti  
0 zdržel se

**Akvizice byla schválena.**

**Nad jezerem, 2017**, olej, plátno, 40 x 30 cm

Navrhovaná cena 40 000 Kč (přátelská cena pro galerii, autorka srovnatelné obrazy prodává za 80 000 Kč). Majetek autorky.



HLASOVÁNÍ

4 pro  
0 proti  
3 zdržel se

**Akvizice byla schválena.**

**Oboživelnice II, 2020**, olej, plátno, 40 x 30 cm

Navrhovaná cena 40 000 Kč (přátelská cena pro galerii, autorka srovnatelné obrazy prodává za 80 000 Kč). Majetek autorky.



HLASOVÁNÍ

4 pro  
0 proti  
3 zdržel se

**Akvizice byla schválena.**

**2/ Jitka Anlaufová (1962)** absolvovala pražskou AVU (1986–1992, R. Kolář, M. Knížák, F. Hodonský). Od 90. let se profiluje jako představitelka čisté abstraktní malby, pohybující se mezi geometrickou a biomorfní polohou. Její tvorba je kontemplativního charakteru, prodchnutá duchovním nábojem, odkazující k základním otázkám lidského bytí. Vybrané monochromy svojí geometrickou čistotou a zároveň však i aktuálně relativizovanou linearitou spadají do fokusu sbírkotvorné činnosti GBR.

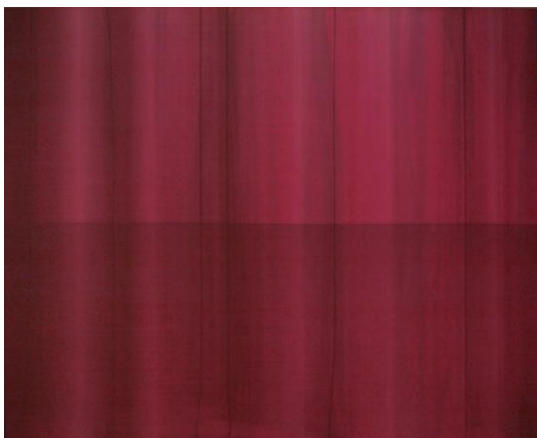
Malířka vystavuje od počátku 90. let a je zastoupena ve Sbírce moderního umění Národní galerie v Praze a dalších českých a zahraničních sbírkách.

Autorka ve sbírce není zastoupena.

**Hladina I., 2013**, akryl, plátno, 75 x 130 cm

Navrhovaná cena 10 000 Kč (vzhledem ke kvalitě díla symbolická cena pro galerii).

Majetek autorky.



**HLASOVÁNÍ**

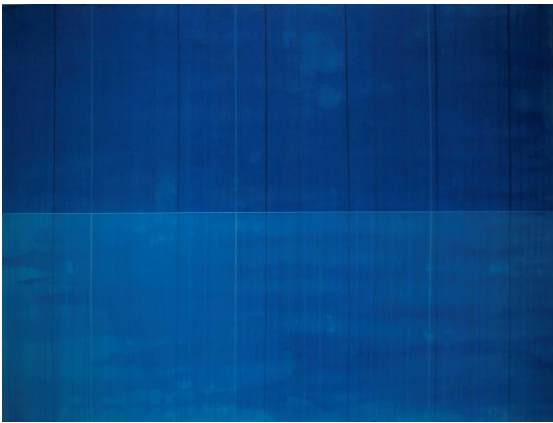
7 pro  
0 proti  
0 zdržel se

**Akvizice byla jednohlasně schválena.**

**Hladina II., 2013**, akryl, plátno, 75 x 130 cm

Navrhovaná cena 10 000 Kč (vzhledem ke kvalitě díla symbolická cena pro galerii).

Majetek autorky.



### HLASOVÁNÍ

7 pro

0 proti

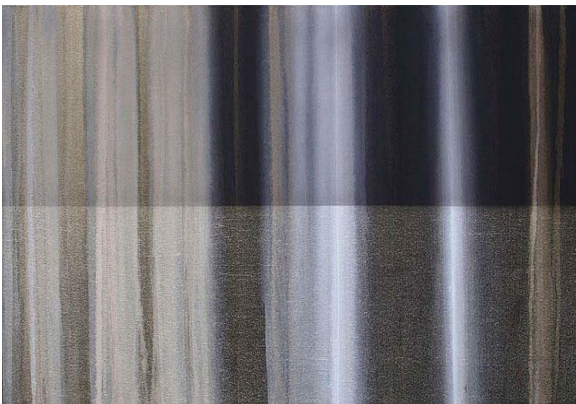
0 zdržel se

**Akvizice byla jednohlasně schválena.**

**Hladina III., 2013**, akryl, plátno, 60 x 130 cm

Navrhovaná cena 10 000 Kč (vzhledem ke kvalitě díla symbolická cena pro galerii).

Majetek autorky.



### HLASOVÁNÍ

7 pro

0 proti

0 zdržel se

**Akvizice byla jednohlasně schválena.**

**Komise ocenila vstřícnou cenu vzhledem ke kvalitě nabízené kolekce.**

3/ **Jan Kovářik** (1980) je absolventem pražské AVU (1998–2005), J. Zeithamml, M. Knížák). Kovářik je představitelem trojrozměrné abstrakce jako procesu přechodu mezi smyslovým a racionálním poznáním. Jeho sochařské postupy jsou takřka klasické. Vyrábí „postaru“ hliněné formy, pracuje však jak s tradičními materiály, tak poslední dobou převážně s materiály na bázi syntetiky, tedy „neklasickými“ a vnímanými spíše jako neušlechtilé. I v případě těchto takzvaně neušlechtilých hmot vždy důsledně usiluje o dokonalý výraz formy. Nejde mu však zdaleka o čistou geometrii, a ačkoli vychází z geometricky jasně definovaných objemů, výsledkem jsou sochy na hony vzdálené čistým platonským tělesům. Je autorem diskutované obří „figurky“ z Člověče, nezlob se, Marie Terezie u pražského Prašného mostu a představuje progresivně klasickou odnož současného sochařství. Jeho H2O, molekula vody, představená k akvizici, svým výmluvným, bílým povrchem akcentovaným tvarem odkazuje ke konkrétnímu umění, a potenciálně rozšiřuje sbírku o jeho současnou neprogramovou polohu. Autor ve sbírce není zastoupen.

**H2O, 2022**, acrytal, 35 x 35 x 18 cm

Navrhovaná cena 30 000 Kč (vstřícná cena pro galerii).

Majetek autora.



**HLASOVÁNÍ**

4 pro

3 proti

0 zdržel se

**Akvizice byla schválena.**



4/ **Mariana Alasseur** (1977) žije v Brozanech nad Ohří a tvoří v ateliéru v Litoměřicích. Absolventka Akademie výtvarných umění v Praze (1996 – 1999 ateliér Krajinářské a figurální malby, Prof. F. Hodonský). Hlavním východiskem její tvorby je příroda ve smyslu její věčné proměnlivosti, odehrávající se v rámci krajiny. Zásadní úlohu hrají barva a světlo, můžeme o nich dokonce mluvit jako o stavebních prvcích autorčiných obrazů. V Marianě Alasseur má současná česká malba tvůrkyni odhodlanou tuto uměleckou disciplínu nadále rozšiřovat a prohlubovat v duchu uznání autentických hodnot její moderní tradice. Malba M. Alasseur spočívá ve velkorysosti, monumentálnosti, zároveň ve schopnosti zachycovat jemné citové stavy. Navrhované dílo ve své senzitivní čistotě představuje obraz primordiální vody a svým abstrahujícím minimalistickým přístupem hluboce konvenuje se sbírkotvorným zaměřením GBR. Autorka je ve sbírce zastoupena jedním obrazem, a akvizice tak představuje rozšíření potenciálně mnohem bohatší kolekce, již si umělkyně vzhledem ke svému významu na současné scéně i svému působišti zaslouhuje.

**Voda, 2021**, akryl, plátno, 180 x 180 cm

Navrhovaná cena 80 000 Kč (vstřícná cena pro galerii).

Vystaveno (A)VOID Floating Gallery, Praha, 2022. Majetek autorky.



**HLASOVÁNÍ**

7 pro

0 proti

0 zdržel se

**Akvizice byla schválena.**

5/ **Marie Filippovová** (1938), malířka, grafička a ilustrátorka po ukončení studií na pražské UMPRUM opustila z rodinných důvodů Prahu a vrátila se do rodného Brna. Zde dlouhodobě působila jako pedagog a na léta se ocitla mimo povědomí mnohých uměleckých teoretiků i praktiků. Ilustrovala, věnovala se spíše grafice. Na jejím uměleckém osudu se však potvrzuje arbitr čas. Po ukončení pedagogické praxe se jí rozvázaly ruce pro vlastní velkorysou tvorbu a kolem poloviny 90. let začala být vnímána jako výrazná solitérní osobnost. Dnes je uznávanou představitelkou ztišené komorní i monumentální tvorby na papíře, často ojediněle svobodným konceptuálním způsobem do prostoru přesahující druhý rozměr. Její přístup ke kresbě a práci na papíře zaujal také teoretiky na mezinárodní scéně a poslední dobou je zvána na mezinárodní výstavní projekty napříč kontinenty. Navrhovaná díla zapadají svojí existenciálně abstraktní polohou do sbírky.

Autorka ve sbírce není zastoupena.

**Instalace Voda, 2022**, lavírovaná tuš, papír, 4 velkoformátové kresby (**Voda I, 2022**, lavírovaná tuš, papír, 378 x 37 cm, **Voda II, 2022**, lavírovaná tuš, papír, 417 x 37 cm, **Voda III, 2022**, lavírovaná tuš, papír, 343 x 36 cm, **Voda IV, 2022**, lavírovaná tuš, papír, 388 x 37 cm). Navrhovaná cena 60 000 Kč. Majetek autorky.



HLASOVÁNÍ

7 pro

0 proti

0 zdržel se

**Akvizice jednohlasně schválena. Komise doporučila doplnit sbírku o další díla Marie Filippovové a zařadit i její grafické dílo.**

6/ **Jolana Havelková**, nar. 1966 v Kolíně. Současná fotografka, filmařka, kurátorka a vysokoškolská pedagožka, je absolventkou Institutu tvůrčí fotografie Filozoficko-přírodovědecké fakulty při Slezské univerzitě v Opavě (1991–1998). V letech 1993–1994 navštěvovala mimořádné studium na FAMU (režijní semináře – Jaromil Jireš, Karel Smyczek). Vedle vlastní tvorby se věnuje kurátorské a publikační činnosti. Je spoluzakladatelkou, spoluorganizátorkou a kurátorkou některých výstav fotografického festivalu Funkeho Kolín, který probíhá od roku 1993. V letech 1999-2008 přednášela na Fakultě užitého umění a designu Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem (Ateliér fotografie a Ateliér digitálních médií). Autorka ilustrovala knihu Tomáše Moravy Iluzionista na záletech (Kant, Praha 1998), připravila mj. publikaci věnovanou fotografickému dílu Bedřicha Grünzweiga Mezi nebem a zemí (Kovalam, Praha 1999) a knihu autorských fotografií o Kolíně s textem Josefa Škvoreckého (Kant, Praha 2001). Vystavuje od roku 1993, samostatně od roku 1994. Zastoupena v Galerii Klatovy / Klenová, GASKU, Českém centru fotografie Praha, Muzeu fotografie a moderních obrazových médií, Jindřichův Hradec. Autorka ve sbírce není zastoupena.

HLASOVÁNÍ pro celý konvolut (8 x 7000 Kč = 56 000 Kč)

7 pro

0 proti

0 zdržel se

**Akvizice byla schválena.**

**Ze souboru Řeky – kresba vodou, Vltava, 2019**, černobílá fotografie, pigmentový tisk na papíru, 30 x 40 cm, hudba Quido Sen

Navrhovaná cena 7000 Kč (vstřícná cena pro galerii).

Majetek autorky. Vystaveno Galerie Klatovy / Klenová, Voda, 2020.

**Ze souboru Řeky – kresba vodou, Mže, 2020**, černobílá fotografie, pigmentový tisk na papíru, 30 x 40 cm, hudba Lukáš Kuta

Navrhovaná cena 7000 Kč, (vstřícná cena pro galerii).

Majetek autorky. Vystaveno Galerie Klatovy / Klenová, Voda, 2020.

**Ze souboru Řeky – kresba vodou, Radbuza, 2020**, černobílá fotografie, pigmentový tisk na papíru, 30 x 40 cm, hudba Martin Janíček

Navrhovaná cena 7000 Kč (vstřícná cena pro galerii).

Majetek autorky. Vystaveno Galerie Klatovy / Klenová, Voda, 2020.

**Ze souboru Řeky – kresba vodou, Ohře**, černobílá fotografie, pigmentový tisk na papíru, 30 x 40 cm, hudba Milan Guštar

Navrhovaná cena 7000 Kč (vstřícná cena pro galerii).

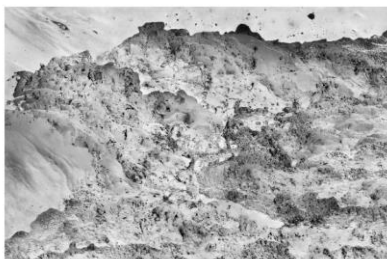
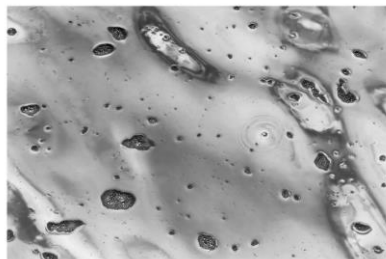
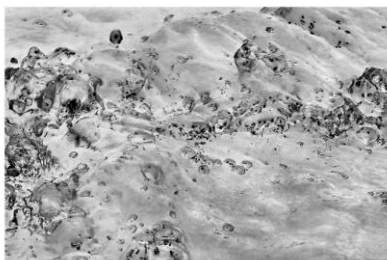
Majetek autorky.

**Ze souboru Řeky – kresba vodou, Lužnice, 2022**, černobílá fotografie, pigmentový tisk na papíru, 30 x 40 cm, hudba Jan Trojan  
Navrhovaná cena 7000,- Kč (vstřícná cena pro galerii).  
Majetek autorky.

**Ze souboru Řeky – kresba vodou, Labe, 2020**, černobílá fotografie, pigmentový tisk na papíru, 30 x 40 cm, hudba Sonja Vectomov  
Navrhovaná cena 7000 Kč (vstřícná cena pro galerii).  
Majetek autorky.

**Ze souboru Řeky – kresba vodou, Sázava, 2020**, černobílá fotografie, pigmentový tisk na papíru, 30 x 40 cm, hudba Sonja Vectomov  
Navrhovaná cena 7000 Kč (vstřícná cena pro galerii)  
Majetek autorky.  
Vystaveno Galerie Klatovy / Klenová, Voda, 2020.

**Ze souboru Řeky – kresba vodou, Berounka, 2022**, černobílá fotografie, pigmentový tisk na papíru, 30 x 40 cm, hudba Petr Vrba  
Navrhovaná cena 7000 Kč (vstřícná cena pro galerii).  
Majetek autorky.



### 4.03 Dary

Z výstavy Krajina+, GBR 2021

**Štěpán Málek**, 1966, absolvent Akademie výtvarných umění (1990–1996, Stanislav Kolíbal, Hugo Demartini, Jindřich Zeithamml). Štěpán Málek je sochař, malíř, kreslíř, grafik, básník, pedagog, kurátor. Předseda KK3 představuje neortodoxní linii současného konkrétního umění. Ve své tvorbě hledá a uplatňuje pravidla geometrických zákonitostí, využívá jasně definovaných, nejčastěji pravých úhlů, kruhů, vrstvených mnohoúhelníků a válců. Pracuje se zcela obyčejnými materiály, často nalezenými, jako je kámen, dřevo, dřevěný kompozit, papír, karton, plast, sklo nebo lepenka. Jeho umělecký přístup svým minimalistickým, geometrizujícím výrazem zcela konvenuje se základním zaměřením sbírky GBR. K akvizici jsou navržena díla z 90. let, představující lyricky poetickou, přírodně zabarvenou tvorbu, svým způsobem konvenující např. s tvorbou J. Johna (Zrno), vymaněnou ze striktně geometrického tvarosloví. Zastoupen je např. v Galerii moderního umění v Hradci Králové, Galerii výtvarného umění v Náchodě, Galerii Klatovy / Klenová a v Národní galerii v Praze, Sbírce Jiřího Valocha. Autor ve sbírce není zastoupen.

**Pole, 1995**, dřevo, barva, 1. část 85 x 85 x 15 cm, 2. část 35 cm délka, 10 cm nejširší průměr

Dar v hodnotě 80 000 Kč. Majetek autora.



HLASOVÁNÍ

7 pro

0 proti

0 zdržel se

**Dar byl schválen.**

**Negativy, 1995**, dřevo, barva, 15 částí 9 x 9 x 3,7 cm, složené 27 x 45 x 3,7 cm  
Dar v hodnotě 30 000 Kč. Majetek autora.



#### HLASOVÁNÍ

7 pro  
0 proti  
0 zdržel se

**Dar byl schválen.**

Z výstavy Voda, GBR 2022

#### 1/ Marie Filippovová

**Instalace Flow, 2002 - 2020**, 3 velkoformátové kresby (**Flow I., 2020**, lavírovaná tuš, papír, 219 x 49 cm, **Flow II., 2002**, lavírovaná tuš, papír, 270 x 61 cm, **Flow III.**, 2018, lavírovaná tuš, papír, 216 x 63 cm)

Dar v hodnotě 50 000 Kč. Majetek autorky.



## HLASOVÁNÍ

7 pro

0 proti

0 zdržel se

### **Dar byl schválen.**

2/ **Svatopluk Klimeš** (1944), v letech 1967-1973 Akademie výtvarných umění v Praze, od roku 1998 působí jako pedagog na Fakultě užitého umění a designu UJEP, Ústí nad Labem, kde byl roku 2003 jmenován docentem.

Na české výtvarné scéně je aktivní od šedesátých let 20. století. Pracuje s ohněm jako s výrazovým prostředkem. Začátky „ohnivácké“ tvorby se datují do sedmdesátých let minulého století. Postupně se práce s ohněm v podobě plamene, dýmu, popela a stop, které oheň zanechává na papíře, plátně či jiných hořlavých materiálech, stala charakteristickým a trvalým rysem jeho tvorby. Zastoupen je ve většině státních sbírkotvorných institucí včetně Národní galerie v Praze.

Autor je ve sbírce zastoupen dvěma obrazy z let 1989 a 1990 a čtyřmi kresbami.

**Ohře – Louny I., II., 2022**, výstup z performance 22. 3. 2022, kombinovaná technika, oheň, popel, akryl, plátno, 190 x 80 cm

Dar v hodnotě 240 000 Kč. Majetek autora.



## HLASOVÁNÍ

6 pro

0 proti

1 zdržel se

### **Dar byl schválen.**

3/ **Marie Blabolilová (1948)** Marie Blabolilová se narodila v březnu 1948 v Praze, kde žije a pracuje. V letech 1967–1973 studovala na pražské AVU (Ladislav Čepelák, Jiří John, František Jiroudek, Arnošt Paderlík). Po škole se orientovala, jak sama říká také díky osobnosti Jiřího Johna, především na grafiku, na celé desetiletí prakticky odstoupila od malby a její doménou se stal čárový lept. V roce 1984 se začíná vracet zpět k malbě, která u ní postupně od přelomu 80. a 90. let začíná převažovat. Její tvorba je od začátku nezávislá, svébytná, charakteristická osobitým, nesentimentálním, přesným, a přece citlivým viděním světa a svéráznými uměleckými přístupy. Pokud máme uvažovat o umělcích, kteří svojí tvorbou potenciálně přesahují hranice českého výtvarného umění, pak Marie Blabolilová je jednou z nich. Obrazy navrhované k akvizici – daru – představují její nejvolnější polohu, kdy nevyužívá předem daný rastr linolea či válečku, ale sama ho vytváří. GBR plánuje v roce 2024 výstavu Marie Blabolilové a při té příležitosti chceme připravit také monografii, kterou odborná scéna této vzácné, svérázné a skromné umělkyni dosud dluží.

Zastoupena je ve všech významných státních sbírkotvorných institucích včetně Národní galerie v Praze a v některých zahraničních sbírkách. Autorka je zastoupena ve sbírce GBR jedním dílem v rámci grafického konvolutu.

**Potok I, 2019**, akryl na sololitu, 90 x 122 cm  
Vystaveno Galerie Klatovy / Klenová, Voda, 2020  
Dar v hodnotě 60 000 Kč. Majetek autorky.



HLASOVÁNÍ

7 pro

0 proti

0 zdržel se

**Dar byl schválen.**



**Potok II., 2019**, akryl na sololitu, 70 x 122 cm  
Dar v hodnotě 50 000 Kč. Majetek autorky.



HLASOVÁNÍ

7 pro  
0 proti  
0 zdržel se

**Dar byl schválen.**

#### **4.04 Dodatečné zařazení díla do sbírky**

Z výstavy Mirvald 100, Galerie Benedikta Rejta 2022

**František Pecháček** patří mezi významné osobnosti české vizuální scény. Specializuje se na 2D a 3D grafiku – animaci, tvorbu generovaného virtuálního prostředí. Jeho obory jsou videoprojekce, scénografie a videomapping budov a prostředí.

Vystudoval Univerzitu Jana Evangelisty Purkyně, má za sebou víc než 20 realizací videoprojekcí pro činoherní a operní inscenace. Spolupracuje s pražským Národním divadlem a Laternou magikou (projekt Cube), Divadlem na Vinohradech, Národním divadlem moravskoslezským, budapeštským Vigszinhasz ad. Pro panoramatickou projekci galerie Video NoD formou fluidní simulace a 3D animace vytvořil rozpouštějící se objekty voskové struktury, zdánlivě připomínající významné symboly. Spolupodílel se na lounském festivalu světelných instalací Kouzlo světla 2017 a 2019 (Jan Hladil, Jakub Nepraš, Rony Plesl, Gabriela Prochazka, Pavel Mrkus, v předchozím roce Vladimír 518, David Vrbík, Jan Hladil, Roman Dušek). V roce 2014 získal na festivalu videomappingu Maska cenu za nejlepší videomapping, v roce 2013 se stal grafikem roku v kategorii video.

Autor ve sbírce není zastoupen.

**Tvar, 2022**, 3D projekce, mp4, hudba Ondřej Mikula

Dílo je v majetku galerie, pořizovací cena viz smlouva o dílo 75 000 Kč, placeno z dotace MK ČR 2021 jako doprovodná projekce k výstavě.

3d projekce byla vytvořena pro výstavu MIRVALD 100. Jde o svébytné umělecké dílo, které na Mirvaldovu tvorbu reaguje autorským způsobem a jako takové bylo na výstavě MIRVALD 100 představováno. Pecháček se neuchyluje k prvoplánově jednoduchému rozpočítání některé z Mirvaldových kompozic. Téma zobrazení trojdimenzionálního předmětu / prostoru, které primárně řeší deskriptivní geometrie a potažmo učitel deskriptivy Mirvald, a současně hry s optickým klamem a prostorovými dimenzemi Pecháček pojímá multimedimálně v aktuální 3d technologii.

Autorem doprovodné skladby je významný představitel elektronické hudební scény, skladatel a hudebník a Ondřej Mikula alias Aid Kid.

#### HLASOVÁNÍ

7 pro

0 proti

0 zdržel se

**Dodatečné zařazení díla do sbírky bylo schváleno.**

**Závěrem komise ocenila výběr a kvalitu navrhovaných děl a celkovou vstřícnost autorů vůči galerii.**

V Lounech 30. 5. 2022  
Zapsala Helena Čtyřoká.

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „Úřad“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 23. 3. 2023

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o ČOŽ čj. 147/r.2.e/Va/2023/DS418/r.2.e/Va/2022/DS dle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“)**

Dne 11. 7. 2022 jsem podal žádost 510 o informaci dle InfZ:

1. *Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.*

Dne 18. 7. 2022 jsem obdržel rozhodnutí čj. 418/r.2.e/Va/2022/DS o odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace, odůvodněné tím, že zápis z jednání poradního sboru dne 30. 5. 2022 dosud nebyl vyhotoven.

Úřad rozhodnutím čj. UOOU-03007/22-2 napadené rozhodnutí GBR zrušil a vrátil věc k novému projednání.

Povinný subjekt doručil 21. 3. 2023 přípis Poskytnutí informace čj. 148/r.2.e/Va/2023/DS se zápisem jako přílohou a Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 147/r.2.e/Va/2023/DS.

Proti rozhodnutí podávám odvolání 626 z těchto důvodů:

1. V žádosti byly požadovány zápisy z jednání PS GBR za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022. Jediný zápis vyhotovený v tomto období dne 30. 5. 2022 povinný subjekt předložil v příloze. V prezenční listině k tomuto zápisu byly u sedmi přítomných ponechány vlastnoruční podpisy, u čtyř přítomných byly bez jakéhokoli vysvětlení rozdílného postupu podpisy začerněny. Povinný subjekt ve výroku rozhodnutí částečné odmítnutí žádosti nevedl a v odůvodnění svůj postup neodůvodnil.
2. Požadované zápisy mají podle žádosti obsahovat návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim. Povinný subjekt v Poskytnutí informace i Rozhodnutí k tomu shodně uvádí, že návrhy rozhodnutí ani vyjádření ředitelky Galerie Benedikta Rejta zápis z jednání poradního sboru neobsahuje, a proto o tom vydává povinný subjekt samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti pod čj. 147/r.2.e/Va/2023/DS.
3. K tomu namítám, že povinný subjekt z hlediska věcného obsahu rozhodnutí:
  - a) ve výroku rozhodnutí nepřesně cituje text žádosti jako „návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k zápisu“ namísto správného „návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim“, což jsou

obsahově zcela odlišné informace. Ve výroku rozhodnutí odmítá informaci, která nebyla požadována.

b) v důsledku vady ad a) nesprávně interpretuje obsah odmítnuté části žádosti, když se domnívá, že požadují ředitelčiny návrhy rozhodnutí a její vyjádření k zápisu. Jedině tak lze totiž v souladu s logikou vysvětlit skutečnost, že sice předložil požadovaný zápis, který obsahuje požadované návrhy poradního sboru k jednotlivým bodům zařazeným na program jednání, ale současně ve výroku tvrdí, že návrhy rozhodnutí neexistují. Bylo by naopak nelogické požadovat návrhy rozhodnutí ředitelky a současně její vyjádření k nim. Nelze překrucovat prostou skutečnost, že zápis byl požadován proto, že v souladu s pouze poradní rolí poradního sboru obsahuje **návrhy rozhodnutí**, o jejichž přijetí či odmítnutí rozhoduje pouze **vyjádření ředitelky k nim**. Ve výroku rozhodnutí odmítá informaci, která nebyla požadována.

Dále namítám, že z právního hlediska není akceptovatelný ani výrok rozhodnutí, ani jeho odůvodnění.

4. Ve výroku se povinný subjekt odvolává s odkazem na §15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ na důvod neexistence informace, když odmítá poskytnutí zápisu, obsahující (*pozn. - správně obsahujícího*) část návrhů..., stejně jako to učinil ve zrušeném rozhodnutí, a aniž by respektoval podrobné zdůvodnění Úřadu, že podle § 2 odst. 4 neodmítl část žádosti z důvodu, že by se jednalo o dotaz na názor, budoucí rozhodnutí nebo vytváření nových informací, ale pro faktickou neexistenci informace, přičemž nebyly splněny kumulativně dvě podmínky: požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost danou informací disponovat.

Závěr o neexistenci informace musí být přezkoumatelným způsobem doložen. Povinný subjekt v odůvodnění uvádí, že vychází z vlastní činnosti a je si po poradě s ředitelkou Mgr. Melenovou plně vědom, že zápis neobsahuje návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim a tvrdí, že „provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace)“. Takové tvrzení bez doložení, jakým způsobem se pokoušel informaci vyhledat, je pro Úřad nepřezkoumatelné a bylo v předchozích rozhodnutích Úřadu odmítnuto jako nedostatečné. Povinný subjekt neuvádí, kdo a jakou aktivitu vyvinul a jak je doložena ve spisu.

Znovu připomínám vadu v bodech 3 a) a b) a skutečnost, že požadovaná informace „návrhy rozhodnutí“ je zápisem doložena jako existující, což vyvrací tvrzení o prováděných šetřeních. Jedná se o 25 návrhů k projednávaným bodům 3.01 podezření nákupu falz suprematistických děl, 3.02 návrat Pamětní síně Emila Filly na Peruc, 3.03 návrh na vyřazení budovy Galerie B. Rejta jako sbírkového předmětu ze sbírky galerie, 3.04 návrh na opětovné zapsání objektu GBR na seznam kulturních památek, 4. představení a schvalování nových akvizic.

5. K otázce existence zákonné povinnosti danou informací disponovat Úřad uvedl, že tato povinnost může být dána nejen výslovně, ale též nepřímou vyplývat z jiných právních povinností. Při posouzení této otázky se povinný subjekt pouze omezil na tvrzení, že část informací neexistuje a ani z žádného právního předpisu pro něj nevyplývá povinnost vést informace v podobě, která byla specifikována v části projednávané žádosti., aniž by prokazatelně doložil, jak ke svému tvrzení dospěl.

Znovu připomínám, že část odmítnuté požadované informace „návrhy rozhodnutí“ je zápisem doložena jako existující, Návrhy rozhodnutí ve většině projednávaných bodů se týkají majetku povinného subjektu a vynakládání finančních prostředků, za které je podle zřizovací listiny, zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a vnitřní kontrole odpovědný ředitel organizace. Z těchto právních povinností přímo i nepřímou vyplývá povinnost ředitelky rozhodnout o návrzích rozhodnutí a zákonná povinnost povinného subjektu takovou informací o vyjádření ředitelky k nim disponovat.

Nelze proto akceptovat tvrzení povinného subjektu, že nedisponuje zaznamenanými informacemi, které by byly součástí, přílohou či samostatným dokumentem k zápisu z jednání poradního sboru GBR z 30. 5. 2023, což slovně dokládá provedením šetření v rámci vlastní agendy a poradou s ředitelkou GBR.

Platný Statut poradního sboru pro sbírkotvornou činnost č. 1/2021/0102/ r\_1\_c ze dne 1. 2. 2021 čl. I (1) stanoví v ustanovení:

- čl. I (1) Závěry z jednání PSSČ charakter doporučení, při svém konečném rozhodování jimi ředitel není vázán,

- čl. III

§ 1 (5) O zasedání sboru se pořizuje zápis, který ředitel GBR bere na vědomí,

§ 6 (2) PSSČ vydává svá stanoviska formou doporučení, za konečné rozhodnutí ve věci je zodpovědný výhradně ředitel GBR.

Z těchto ustanovení vyplývá, že povinný subjekt má mít k dispozici požadované informace: zápis PSSČ z 30. 5. 2023 s návrhy rozhodnutí, vyjádření ředitelky k nim ve formě dokladu o vzetí zápisu na vědomí a konečných rozhodnutí ředitelky k jednotlivým návrhům při jejich realizaci či zamítnutí.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 224/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 11.4.2023

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datovanou dnem 11.7.2022 a doručenou dne 12.7.2022 (dále jen „**Žádost**“) vydává:

### ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

**a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a InfZ z důvodu anonymizace podpisů v dokumentu „zápis z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech ze dne 30.5.2022“.**

### ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací v souladu s InfZ, jak následuje:

*Podle InfZ žádám o podání následujících informací:*

*Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.*

Povinný subjekt Žadatelovu žádost odmítl rozhodnutím ze dne 18. 7. 2022, č. j. 418/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí**“), a to s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení § 2 odst. 4 téhož zákona, neboť se jednalo o neexistující informace.

Žadatel rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti napadl odvoláním ze dne 21. 7. 2022, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) dne 12. 8. 2022.

Úřad vydal rozhodnutí č.j. UOOU-03007/22-2, které bylo do datové schránky povinného subjektu doručeno dne 6.3.2023 a kterým Úřad rozhodl, že Rozhodnutí se ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt Žádost znovu projednal a Žadateli poskytl zápis z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 30.5.2022 (dále jen „**Dokument**“) poskytnutí informace č.j.

148/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“). Současně vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č.j. 147/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

Povinný subjekt podal proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí dne 23.3.2023 odvolání (dále jen „**Odvolání**“), ve kterém v bodě 1. povinnému subjektu vytýká:

*V žádosti byly požadovány zápisy z jednání PS GBR za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022. Jediný zápis vyhotovený v tomto období dne 30. 5. 2022 povinný subjekt předložil v příloze. V prezenční listině k tomuto zápisu byly u sedmi přítomných ponechány vlastnoruční podpisy, u čtyř přítomných byly bez jakéhokoli vysvětlení rozdílného postupu podpisy začerněny. Povinný subjekt ve výroku rozhodnutí částečné odmítnutí žádosti neuvedl a v odůvodnění svůj postup neodůvodnil.*

Povinný subjekt posoudil tuto část Odvolání jako stížnost na postup proti vyřizování Žádosti. Vzhledem k tomu, že argumentací v Odvolání Žadatel trvá na objasnění důvodů anonymizace podpisů na Dokumentu, vydává povinný subjekt toto rozhodnutí o částečném odmítnutí informace.

Povinný subjekt k anonymizovaným podpisům na Dokumentu sděluje, že odmítá poskytnutí těchto osobních údajů podepisujících osob, a to konkrétně vlastnoručních podpisů, protože se jedná o informace, které nelze v souladu s § 8a InfZ poskytnout pro jejich osobní povahu. Podpis je vlastnoručně vytvořená osobní značka, která je projevem osobní povahy a jde o specifický prvek identity jednotlivce. Poskytnutí podpisů by bylo v rozporu s ochranou soukromí podle ustanovení § 81 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku a jednalo by se o neodůvodnitelný zásah do soukromí fyzické osoby. Dále by zveřejnění podpisů bylo v rozporu s ochranou osobnosti dle zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27.4.2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů. Zpřístupnění či zveřejnění podpisu fyzické osoby se může nepochybně stát skutečností zneužitelnou třetími subjekty a případné nezákonné poskytnutí vlastnoručních podpisů by mohlo mít nepříznivý dopad na subjekty údajů v podobě nenapravitelného zkrácení jejich práv.

Vzhledem k výše uvedenému tak povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno výše.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 225/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 11.4.2023

### Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) obdržela dne 12.7.2022 žádost [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datovanou dnem 11.7.2022, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí „*Zápisů z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim*“ (dále jen „**Žádost**“).

Povinný subjekt Žadatelovu žádost odmítl rozhodnutím ze dne 18. 7. 2022, č. j. 418/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí**“), a to s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení § 2 odst. 4 téhož zákona, neboť se jednalo o neexistující informaci.

Žadatel rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti napadl odvoláním ze dne 21. 7. 2022, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) dne 12. 8. 2022.

Úřad vydal rozhodnutí č.j. UOUU-03007/22-2, které bylo do datové schránky povinného subjektu doručeno dne 6.3.2023 a kterým Úřad rozhodl, že Rozhodnutí se ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt Žádost znovu projednal a Žadateli poskytl zápis z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 30.5.2022 v poskytnutí informace č.j. 148/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“). Současně vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č.j. 147/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

Povinný subjekt podal proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí dne 23.3.2023 odvolání (dále jen „**Odvolání**“).

Povinný subjekt bod 1. Odvolání posoudil jako stížnost na postup proti vyřizování Žádosti a vydal proto k němu rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č.j. 224/r.2.e/Va/2023/DS.

K bodu 2. a 3. Odvolání povinný subjekt sděluje, že slovní interpretace Žadatele je nelogická a vychází ze samovolného slovního výkladu Žadatele, přičemž nemění význam jeho v Žádosti požadovaných

informací. Pokud Žadatel v Dokumentu shledává i část informace, která dle jeho mínění měla být povinným subjektem odmítnuta, nepovažuje toto povinný subjekt za vadu Rozhodnutí o částečném odmítnutí. Povinný subjekt nemůže být odpovědný za Žadatelům výklad Žádosti, který není z textu žádosti zjevný.

K bodu 4. Odvolání povinný subjekt sděluje, že dostatečně a přezkoumatelně popsal způsob vyhledávání informace a námitky Žadatele se mu jeví jako šikanózní, když není věcně nutné vyčerpávajícím způsobem a podrobně popisovat způsob vyhledávání informací, když cílem a náplní InfZ má být poskytování informací, případně jejich odmítnutí, ale nikoli popisování způsobů vyřizování žádostí o poskytnutí informace.

K bodu 5. Odvolání povinný subjekt sděluje, že povinný subjekt není povinen při zkoumání, zda pro něj vyplývá z právního předpisu povinnost, disponovat požadovanou informací, Žadateli popisovat z kterých právních předpisů by mohla, ale nevyplývá taková skutečnost. Statut poradního sboru pro sbírkotvornou činnost č. 1/2021/0102/r\_1\_c ze dne 1. 2. 2021 nestanoví, že stanoviska PSSČ se mají vydávat písemně.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Částečné odmítnutí č. j. 147/r.2.e/Va/2023/DS  
Poskytnutí informace č. j. 148/r.2.e/Va/2023/DS + příloha  
Odvolání proti rozhodnutí  
Částečné odmítnutí č. j. 224/r.2.e/Va/2023/DS

Doručuje se:

1. Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „Úřad“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 12. 4. 2023

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o ČOŽ čj. 224/r.2.e/Va/2023/DS dle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“)**

Dne 11. 7. 2022 jsem podal žádost 510 o informaci dle InfZ:

1. *Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.*

Dne 18. 7. 2022 jsem obdržel rozhodnutí čj. 418/r.2.e/Va/2022/DS o odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace, odůvodněné tím, že zápis z jednání poradního sboru dne 30. 5. 2022 dosud nebyl vyhotoven.

Úřad rozhodnutím čj. UOOU-03007/22-2 napadené rozhodnutí GBR zrušil a vrátil věc k novému projednání.

Povinný subjekt doručil 21. 3. 2023 přípis Poskytnutí informace čj. 148/r.2.e/Va/2023/DS se zápisem jako přílohou a Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 147/r.2.e/Va/2023/DS, proti kterému jsem podal 23. 3. 2023 odvolání 626.

Dne 12. 4. 2023 jsem obdržel rozhodnutí čj. 224/r.2.e/Va/2023/DS o částečném odmítnutí žádosti.

V odvolání 626 jsem uvedl celkem 5 námitek. V námitce č. 1 jsem namítal, že: „V prezenční listině k zápisu PSSČ z 20. 5. 2022 byly u sedmi přítomných ponechány vlastnoruční podpisy, u čtyř přítomných byly bez jakéhokoli vysvětlení rozdílného postupu podpisy začerněny. Povinný subjekt ve výroku rozhodnutí částečné odmítnutí žádosti neuvedl a v odůvodnění svůj postup neodůvodnil.“

Povinný subjekt v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí, že námitku č. 1 posoudil jako stížnost na postup při vyřizování žádosti a vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí informace. Ve výroku rozhodnutí se odvolává na anonymizaci podpisů podle ustanovení § 8a InfZ.

K postupu povinného subjektu namítám, že je v rozporu s InfZ proveden bez příslušné právní kvalifikace.

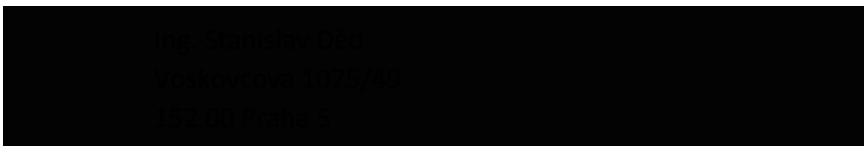
1. Pokud výslovně uvádí, že námitku č. 1 odvolání posoudil jako stížnost, je povinen postupovat podle § 16a odst. 5 tak, že, „předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že

poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, sníží úhradu nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“

Povinný subjekt měl v takovém případě úkon, kterým stížnost vyřizuje, předložit ve lhůtě 7 dnů od jejího dojití, tj. do 30. 3. 2023. Stížnost došla 23. 3. 2023, rozhodnutí došlo 12. 4. 2023.

2. Pokud snad postupuje podle § 15 odst. 3 InfZ, jak naznačuje formulací, že: „žadatel trvá na objasnění důvodů anonymizace podpisů na dokumentu“, tedy že jde o případ, kdy „sdělí-li žadatel v podané žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení požadované informace způsobem stanoveným tímto zákonem pro podání písemné žádosti o informace povinnému subjektu, že trvá na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu vymezených osobních údajů nebo bankovního anebo obchodního tajemství, povinný subjekt jej vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení sdělení žadatele.“, nemůže být námitka č. 1 posouzena jako stížnost na postup, ale jako sdělení o trvání na vydání rozhodnutí, kde navíc uběhla lhůta již 11. 4. 2023.
3. K tomu ale musím uvést, že námitka č. 1 nesměřovala k objasnění důvodů anonymizace, kde by mohl povinný subjekt snadno poukázat na první větu § 15 odst. 3, podle které nemusí rozhodnutí o odmítnutí vydat, jde-li o osobní údaj, ale k objasnění rozdílného přístupu k anonymizaci u jednotlivých osob s blíže popsáním rozsahem a konstatováním nevydání rozhodnutí. Podle komentáře k tomuto zjednodušení anonymizace, provedené zákonem č. 241/2022 Sb. k 25. 1. 2023, je třeba sdělit (sdělení je možné učinit identickou formou jako samotné podání žádosti o informace), že žadatel trvá na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu neposkytnutých údajů. Nic takového jsem neučinil, k postupu povinného subjektu podle § 15 odst. 3 InfZ nebyl důvod.
4. Povinný subjekt ve svém rozhodnutí neuvedl ve výroku, ani odůvodnění žádné ustanovení, podle kterého ve smyslu bodů 1 a 2 postupuje. Ve výroku rozhodnutí dále neuvedl konkrétní osoby, jejichž podpisy a v které části dokumentu byly anonymizovány. Navíc v rozhodnutí bez ohledu na moji námitku setrval u anonymizace v původním rozsahu, kdy podpisy některých osob anonymizoval a jiných poskytl, aniž by v odůvodnění doložil, proč uplatňuje ustanovení § 8a InfZ ve vztahu jen k některým osobám. Tím porušil rovnost osob před zákonem a rozhodnutí je z tohoto důvodu nepřezkoumatelné.
5. Namítám rovněž, že povinný subjekt vydal ve věci rozhodnutí čj. 147/r.2.e/Va/2023/DS, proti kterému jsem podal odvolání podle § 16 Infz. Subjektivní a právně nepodložené posuzování některé části jako stížnosti je v rozporu s § 16 odst. 2 InfZ – „Povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.“ Povinný subjekt nedoložil, podle kterého ustanovení § 16a odst. 1 InfZ měl žadatel podat stížnost namísto odvolání.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 241/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 14.4.2023

### Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) obdržela dne 12.7.2022 žádost [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datovanou dnem 11.7.2022, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí „*Zápisů z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim*“ (dále jen „**Žádost**“).

Povinný subjekt Žadatelovu žádost odmítl rozhodnutím ze dne 18. 7. 2022, č. j. 418/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí**“), a to s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení § 2 odst. 4 téhož zákona, neboť se jednalo o neexistující informaci.

Žadatel rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti napadl odvoláním ze dne 21. 7. 2022, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) dne 12. 8. 2022.

Úřad vydal rozhodnutí č.j. UOOU-03007/22-2, které bylo do datové schránky povinného subjektu doručeno dne 6.3.2023 a kterým Úřad rozhodl, že Rozhodnutí se ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt Žádost znovu projednal a Žadateli poskytl zápis z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 30.5.2022 v poskytnutí informace č.j. 148/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“). Současně vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č. j. 147/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

Žadatel podal proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí dne 23.3.2023 odvolání (dále jen „**Odvolání**“), ve kterém povinný subjekt bod 1. posoudil jako stížnost na postup proti vyřizování Žádosti a vydal k němu rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č.j. 224/r.2.e/Va/2023/DS. Zbýlé body odvolání povinný subjekt postoupil nadřízenému orgánu dne 11.4.2023 pod č. j. 225/r.2.e/Va/2023/DS.

Dne 13.4.2023 obdržel povinný subjekt odvolání, s následujícím odůvodněním:

V odvolání 626 jsem uvedl celkem 5 námitek. V námitce č. 1 jsem namítal, že: „V prezenční listině k zápisu PSSČ z 20. 5. 2022 byly u sedmi přítomných ponechány vlastnoruční podpisy, u čtyř přítomných byly bez jakéhokoli vysvětlení rozdílného postupu podpisy začerněny. Povinný subjekt ve výroku rozhodnutí částečné odmítnutí žádosti neuvedl a v odůvodnění svůj postup neodůvodnil.“

Povinný subjekt v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí, že námitku č. 1 posoudil jako stížnost na postup při vyřizování žádosti a vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí informace. Ve výroku rozhodnutí se odvolává na anonymizaci podpisů podle ustanovení § 8a InfZ.

K postupu povinného subjektu namítám, že je v rozporu s InfZ proveden bez příslušné právní kvalifikace.

1. Pokud výslovně uvádí, že námitku č. 1 odvolání posoudil jako stížnost, je povinen postupovat podle § 16a odst. 5 tak, že, „předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, sníží úhradu nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“ Povinný subjekt měl v takovém případě úkon, kterým stížnost vyřizuje, předložit ve lhůtě 7 dnů od jejího dojití, tj. do 30. 3. 2023. Stížnost došla 23. 3. 2023, rozhodnutí došlo 12. 4. 2023.

2. Pokud snad postupuje podle § 15 odst. 3 InfZ, jak naznačuje formulací, že: „žadatel trvá na objasnění důvodů anonymizace podpisů na dokumentu“, tedy že jde o případ, kdy „sdělí-li žadatel v podané žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení požadované informace způsobem stanoveným tímto zákonem pro podání písemné žádosti o informace povinnému subjektu, že trvá na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu vymezených osobních údajů nebo bankovního anebo obchodního tajemství, povinný subjekt jej vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení sdělení žadatele.“, nemůže být námitka č. 1 posouzena jako stížnost na postup, ale jako sdělení o trvání na vydání rozhodnutí, kde navíc uběhla lhůta již 11. 4. 2023.

3. K tomu ale musím uvést, že námitka č. 1 nesměřovala k objasnění důvodů anonymizace, kde by mohl povinný subjekt snadno poukázat na první větu § 15 odst. 3, podle které nemusí rozhodnutí o odmítnutí vydat, jde-li o osobní údaj, ale k objasnění rozdílného přístupu k anonymizaci u jednotlivých osob s blíže popsáním rozsahem a konstatováním nevydání rozhodnutí. Podle komentáře k tomuto zjednodušení anonymizace, provedené zákonem č. 241/2022 Sb. k 25. 1. 2023, je třeba sdělit (sdělení je možné učinit identickou formou jako samotné podání žádosti o informace), že žadatel trvá na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu neposkytnutých údajů. Nic takového jsem neučinil, k postupu povinného subjektu podle § 15 odst. 3 InfZ nebyl důvod.

4. Povinný subjekt ve svém rozhodnutí neuvedl ve výroku, ani odůvodnění žádné ustanovení, podle kterého ve smyslu bodů 1 a 2 postupuje. Ve výroku rozhodnutí dále neuvedl konkrétní osoby, jejichž podpisy a v které části dokumentu byly anonymizovány. Navíc v rozhodnutí bez ohledu na moji námitku setrval u anonymizace v původním rozsahu, kdy podpisy některých osob anonymizoval a jiných poskytl, aniž by v odůvodnění doložil, proč uplatňuje ustanovení § 8a InfZ ve vztahu jen k některým osobám. Tím porušil rovnost osob před zákonem a rozhodnutí je z tohoto důvodu nepřezkoumatelné.

5. Namítám rovněž, že povinný subjekt vydal ve věci rozhodnutí čj. 147/r.2.e/Va/2023/DS, proti

kterému jsem podal odvolání podle § 16 Infz. Subjektivní a právně nepodložené posuzování některé části jako stížnosti je v rozporu s § 16 odst. 2 InfZ – „Povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.“

Povinný subjekt nedoložil, podle kterého ustanovení § 16a odst. 1 InfZ měl žadatel podat stížnost namísto odvolání.

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání proti Rozhodnutí o odmítnutí žádosti žadatele [REDAKCE], bylo v plném rozsahu zamítnuto a Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

V souladu se InfZ bude postoupení odvolání zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Odvolání proti rozhodnutí + doručenka

Doručuje se:

1. [REDAKCE] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03939/22-7

Čj. UOOU-03007/22-5

Čj. UOOU-02690/22-10

Vyřizuje:

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.,  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
ID DS: t5wv8ht

Praha 13. dubna 2023

### Odvolací řízení dle zákona č. 106/1999 Sb. – žádost o doplnění spisových materiálů

Úřadu pro ochranu osobních údajů bylo dne 12. 4. 2023 postoupeno z Vaší strany tři odvolání pana , které Úřad níže konkretizuje:

- Odvolání ze dne 27. 3. 2023, postoupené Úřadu pod Vaším č.j. 226/r.2.e/Va/2023/DS, které Úřad vede pod č.j. UOOU-03939/22.
- Odvolání ze dne 23. 3. 2023, postoupené Úřadu pod Vaším č.j. 225/r.2.e/Va/2023/DS, které Úřad vede pod č.j. UOOU-03007/22.
- Odvolání ze dne 28. 3. 2023, postoupené pod Vaším č.j. 230/r.2.e/Va/2023/DS, které Úřad vede pod č.j. UOOU-02690/22.

V postoupených spisových materiálech **chybí jakékoli doklady o doručení jednotlivých písemností, které jsou nezbytné k tomu, aby odvolací orgán mohl posoudit včasnost podaných žadatelových odvolání.** Zároveň Úřadu nebyly postoupeny chráněné informace, o jejichž vydání žadatel žádal. Tyto informace jsou z povahy věci ve smyslu § 17 odst. 3 správního řádu vyloučeny z nahlížení do spisu a vedeny odděleně.

Vzhledem k zákonným lhůtám pro vydání rozhodnutí o odvolání **zašlete k našim č.j. příslušné dokumenty (chráněné informace) a doklady o doručení (rozumí se doručenky z informačního systému datových schránek) nejlépe elektronicky a bezodkladně, nejpozději však do 20. 4. 2023.**

S pozdravem

odborný rada oddělení přezkumu

Příloha: postoupení odvolání viz v textu (3x)



Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 242/r.2.e/Va/2023/DS

Vyřizuje: [REDACTED]

Datum: 14.4.2023

### Odpověď na žádost o doplnění spisového materiálu

Dne 13.4.2023 byla povinnému subjektu doručena žádost o doplnění spisového materiálu pod č. j. UOOU-03007/22. Povinný subjekt požadované dokumenty zasílá v příloze.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Doručenka k částečnému odmítnutí č. j. 147/r.2.e/Va/2023/DS

Doručenka k částečnému odmítnutí č. j. 224/r.2.e/Va/2023/DS

Doručenka k odvolání č. j. 147/r.2.e/Va/2023/DS

Doručenka k poskytnutí informace č. j. 148/r.2.e/Va/2023/DS

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace