

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 10. 6. 2022

**Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

V bodě 2 žádosti o poskytnutí informace z 20. 12. 2022 (442) jsem požadoval:

*Předložte posudek mezinárodního experta, který si nechala galerie zpracovat, objednávku, smlouvu o dílo a veškerou další korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zda osobně zkoumal inkriminované sbírkové předměty a termíny jednání nebo zda posudek vypracoval na základě podkladů předaných povinným subjektem, uveďte jakých a doložte kopie a jejich předání, termín dodání posudku, doložte vyúčtované náklady na zpracování posudku a jejich úhradu.*

V rozhodnutí o částečném odmítnutí čj. 012/r.2.e/Va/2022/DS z 4. 1. 2022 (457) jste uvedli, že z výše uvedeného nedisponujete objednávkou, smlouvou o dílo a vyúčtováním nákladů na zpracování posudku a jejich úhradu.

Dále jste zde uvedli, že posudek a podklady předané povinným subjektem k vypracování posudku, uvedení jakých, a doložení kopií a jejich předání a současně poskytnutí veškeré další korespondence ve věci posudku s jeho autorem mi neposkytnete, protože máte za to, že uvedené informace se týkají trestního řízení, které ve věci probíhá a poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit jeho účel.

K relevanci odmítnutí poskytnout informace podle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ s pouhou citací tohoto ustanovení bez odůvodnění, jak konkrétně by jejich poskytnutí mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, odkazují na body 1 - 4 svého odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 312/r.2.e/Va/2022/DS, které jsem vám zaslal 8. 6. 2022. V nich vycházím z odůvodnění rozhodnutí odboru správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR čj. MV-50140-4/ODK-2022 ze dne 16. 3. 2022, které bylo doručeno zřizovateli.

V bodě 3 žádosti o poskytnutí informace z 1. 3. 2022 (475) jsem požadoval:

*Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.*

V rozhodnutí o částečném odmítnutí čj. 144/r.2.e/Va/2022/DS z 15.3. 2022 jste uvedli, že požadovanou informaci mi neposkytnete, protože se jedná o osobní údaj a k jeho poskytnutí nemáte souhlas dotčené osoby. Toto rozhodnutí nadřízený orgán zrušil a vrátil k novému projednání, mj. I z důvodu, že dotčenou osobu jste nevyzvali k možnosti vyjádřit se k podané žádosti.

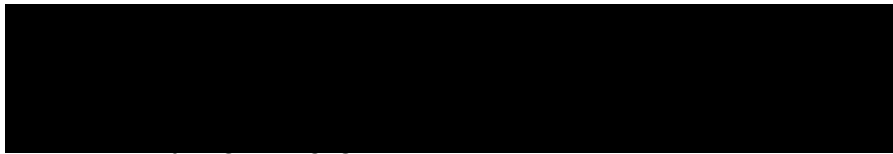
V novém projednání žádosti jste v Poskytnutí informace čj. 255/r.2.e/Va/2022/DS kontaktní údaje na dr. Akinshu poskytli s tím, že tento k jejich poskytnutí vyslovil souhlas.

Na základě výše uvedeného opakovaně žádám podle InfZ:

1. Předložte posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.

2. Předložte souhlas autora s poskytnutím požadované informace a korespondenci s ním, kterou jste jeho souhlas získali.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 367/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 28.06.2022

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**žadatel**“) datované dnem 10.6.2022 a doručené dne 13.6.2022 o poskytnutí informace (dále jen „**žádost**“) vydává:

### ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

**a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) InfZ** z toho důvodu, že poskytnutí informací by mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení, a to v části poskytnutí informací pod bodem 1. Žádosti, kterým mělo být:

*Předložte posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.*

### ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Předložte posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.
2. Předložte souhlas autora s poskytnutím požadované informace a korespondenci s ním, kterou jste jeho souhlas získali.

Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinný subjekt neposkytne informace týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Povinný subjekt k možnosti a rozsahu podání informace pod bodem 1. Žádosti kontaktoval POLICI ČR, KŘP Ústeckého Kraje, územní odbor Louny, odd. hospodářské kriminality, který mu k podání informace v bodě 1. Žádosti odpověděl přípisem č.j. KRPU-216616-71/TČ-2021-040781-20 ze dne 15.6.2022 (dále jen „**Přípis Policie ČR**“) tak, že:

- Dne 5.1.2022 byly policejním orgánem zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu pro podezření ze spáchání zločinu Padělání a napodobení díla výtvarného umění dle § 271 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, kterého se mohl dopustit neznámý pachatel, kdy toto je vedeno pod shora uvedeným čj, přičemž předmětné prověřování se týká nákupu padělaných uměleckých děl z období ruského suprematismu GBR v Lounech, IČ: 00360724 v letech 2012-2017 za celkovou částku ve výši 6.388.620,- Kč. Vzhledem k tomu, že žádosti o poskytnutí informací zaslané GBR v Lounech a Krajskému úřadu byly daným orgánům zaslány/doručeny dne 13.6.2022 a 8.2.2022, je zřejmé, že dané požadované informace se týkají probíhajícího trestního řízení, jelikož úkony trestního řízení byly zahájeny dne 5.1.2022. V případě informací týkajících se probíhajícího trestního řízení a vyplývá ze zákona i ze závěrů judikatury, že je povinnost povinného subjektu zvážit, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, zejména tím, že by bylo narušeno plnění úkolů orgánu činných v trestním řízení (OČTŘ) při zjišťování tr. činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů tr. činů a to zejména vzhledem k tomu, že probíhající obsáhlé trestní řízení je fázi prověřování a dosud nebyly zadokumentovány veškeré důkazy, týkající se nákupu padělaných uměleckých děl včetně výsledků všech zúčastněných osob, kdy jejich výpovědi by mohly být ovlivněny. K tomuto je nutno dodat, že zdejší součást Policie ČR obdržela taktéž žádost [redacted] (dále označena povinným subjektem jako „žadatelka“) o poskytnutí "Posudku mezinárodního experta, který zpochybnil pravost souboru více než šesti desítek děl ruské revoluční avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech", který je součástí spisového materiálu. Tato žádost byla žadatelce ze strany policejního orgánu zamítnuta a nebylo jí vyhověno z důvodu, že dle § 65 odst. 1 trestního řádu není osobou, která by byla oprávněna 3 nahlédnout do spisu, činit si z nich výpisky nebo pořizovat kopie. Ustanovení trestního řádu jasně říká, kdo je oprávněn nahlížet do trestních spisů, ostatním osobám nemohou být informace ze spisového materiálu poskytnuty. Je tedy nelogické, aby za situace, kdy OČTŘ poskytnutí informací, které jsou součástí spisového materiálu, žadatelce odmítl a povinný subjekt tedy buď GBR v Lounech (v tr. řízení v pozici poškozeného) nebo Krajský úřad – Ústecký kraj tytéž informace žadatelce poskytl.*
- Ze shora uvedeného vyplývá, že požadované informace jsou součástí spisového materiálu, vedeného pod shora uvedeným čj., kdy spisový materiál je v současné době ve fázi prověřování. Dle ust. § 8a trestního řádu při poskytování informací o své činnosti veřejnosti OČTŘ dbají na to, aby neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na tr. řízení údaje, které přímo nesouvisí s tr. činností a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede tr. řízení hledět jako by byl vinen. V*

*přípravném řízení nesmějí zveřejnit informace, umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede tr. řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka. K samotnému odůvodnění či k uvedení argumentů, které vysvětlují, proč není žadatelce možné požadované informace poskytnout a jak konkrétně by mohlo poskytnutí požadované informace dle bodu 3 a 4 žádosti ohrozit či zmařit účel trestního řízení policejní orgán uvádí, že trestní řád jasně upravuje, kdo je oprávněn získat informace z trestního spisu, jak je shora uvedeno. V případě žadatelů o poskytnutí informací se nejedná o osoby oprávněné dle trestního řádu. Informace, které požadují nejsou veřejně přístupné, obsahují údaje, které v této fázi trestního řízení nemohou být zveřejněny z důvodu, aby nebyl zmařen či ovlivněn vývoj trestního řízení, navíc tyto informace obsahují údaje osob - dosud nevyslechnutých svědků, které by mohly být ovlivňovány. Policejní orgán má za to, že vzhledem ke shora uvedenému je naplněna podmínka, na základě které může povinný tedy GBR v Lounech i Krajský úřad – Ústecký kraj poskytnutí informace odmítnout, která je zakotvena v ust. § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., kde je doslova uvedeno: "Povinné subjekty dále neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces".*

Povinný subjekt k doložení oprávněnosti odmítnutí informace pod bodem 1 Žádosti předkládá Žadateli kopii Přípisu Policie ČR.

Povinný subjekt v části poskytnutí informace pod bodem 1. Žádosti, kterým mělo být předloženo posudku mezinárodního experta a veškeré korespondence ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložení, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na povinný subjekt nebo povinný subjekt na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku, odmítl poskytnutí této informace, a to v rozsahu celé požadované informace, či sdělení jakékoli související či doplňující informace, protože poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí těchto dokumentů odmítnuta.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

K části Žádosti pod bodem 1 vydává Galerie Benedikta Rejta v Lounech

## ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

**dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ**, a to v části uvedení jména a příjmení žadatelky, uvedené v Přípisu Policie ČR, neboť se jedná o osobní údaj.

### ODŮVODNĚNÍ:

Důvodem pro částečné odmítnutí Žádosti je anonymizace osobních údajů v dokumentu, který je poskytnut v souvislosti s odůvodněním tohoto rozhodnutí, a to v části uvedení jména a příjmení žadatelky, označené v Přípisu Policie ČR. Povinný subjekt je v tomto ohledu povinen postupovat v souladu s §8a InfZ a současně zák. č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů. Osobním údajem se

přítom rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů s tím, že subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu, přičemž povinný subjekt má zákonnou povinnost dotčené osobní údaje chránit, když tato povinnost povinného subjektu chránit osobní údaje vede k závěru o přednosti této ochrany před právem na informace.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Příloha: Přípis Policie ČR

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



Pomáhat a chránit

KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE

Územní odbor Louny  
Oddělení hospodářské kriminality

Č. j. KRPU-216616-71/TČ-2021-040781-20

Louny 15. června 2022

Počet stran: 4

Galerie Benedikta Rejta  
Pivovarská 34  
440 01 Louny-----  
Krajský úřad - Ústecký kraj  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

### Podání zprávy ve věci žádosti o součinnost

Policejní orgán obdržel žádost o vyjádření od příspěvkové organizace Galerie Benedikta Rejta v Lounech k věci týkající se žádosti o informace od Ing. Stanislava Děda, nar. 23.11.1945 ze dne 13.6.2022, ve které mimo jiné požaduje předložit posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložit, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.

Dále policejní orgán obdržel žádost o součinnost od Krajského úřadu - Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, týkající se odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí podání informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kde je specifikována pouze část žádosti ze dne 8.2.2022, kde žadatel žádá pod bodem **3** o předložení informace mimo jiné týkající se odpovědi Aukční síně Zezula s.r.o. na žádost Galerie Benedikta Rejta v Lounech čj. 559/r.2.f/Va/2021/poštou+DS o oficiální písemné vyjádření k podnětu na podezření, že soubory děl suprematistického umění, nakoupené přes aukční síň v letech 2015-2017, nejsou originály a zápis z osobního setkání v Lounech, případně v Praze, pokud k němu došlo. Dále pod bodem **4** požaduje zápis z jednání, které se konalo dne 18.11.2021 u Mgr. Jiřího Řeháka, náměstka hejtmana za účasti zstupců GBR, odboru kultury a památkové péče a odboru legislativně-prvního Krajského úřadu Ústeckého kraje jak je uvedeno v Odpovědi na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. - zaslání požadovaných informací, ze dne 3.1.2022, sp. zn. KUUK/172897/2021/KP, čj. KUUK/000135/2022/KP.

Odbor kultury a památkové péče Krajského úřadu ústeckého kraje, jakožto svodný odbor pro vyřízení výše uvedeného vede ve věci spis pod čj. KUUK/024500/2022. Vzhledem k přípisu ze dne 2.2.2022 od ředitelky příspěvkové organizace GBR v Lounech MgA. Kateřiny Melenové - email od PČR ohledně podávání informací k problematice falz 63-68 ks děl, povinný subjekt dne

Cukrovarská Zahrada 1124  
440 53 Louny

www.policie.cz

Tel.: 974 437 340  
E-mail: epodatelna.policie@pcr.cz  
ID DS: a64ai6n

21. 2. 2022 žadatelce poslal odpověď na žádost včetně rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti v bodě 3. a 4. dle přípisu od Policie ČR. Dále bylo žadatelce sděleno, že se může obrátit se svou žádostí o poskytnutí informací přímo na PČR, Územní odbor Louny.

Dne 25. 2. 2022 žadatelka poslala emailem odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí informace.

Ministerstvo vnitra ČR rozhodnutím č. j. MV – 51905 – 3/ODK-2022 rozhodnutí Ústeckého kraje o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání. Ve svém rozhodnutí v bodě č. 14 uvádí, že pokud povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje a i nadále má v úmyslu odmítnout jeho poskytnutí s odkazem na § 11 odst. 4 písm. a) zákona 106/1999 Sb. je nutné kontaktovat PČR s žádostí o součinnost, spočívající ve sdělení konkrétních důvodů, které opravňují povinný subjekt postupovat dle § 11 odst. 4 písm. a) zákona 106/1999 Sb.

Na základě výše uvedeného byl dne 6. 4. 2022 požádán orgán činný v trestním řízení o sdělení, jak konkrétně by mohlo poskytnutí požadované informace dle bodu č. 3 žádosti ohrozit či zmařit účel trestního řízení ve věci falz 63 – 68 ks děl č. j.: KRPU – 216616/TČ – 2021.

Dne 7. 4. 2022 obdržel povinný subjekt emailem sdělení PČR, které použil pro rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace.

Dne 12. 4. 2022 povinný subjekt vydal nové rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Dne 5. 5. 2022 žadatelka poslala emailem odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí informace.

Ministerstvo vnitra ČR rozhodnutím č. j. **MV – 51905 – 10/ODK-2022** rozhodnutí Ústeckého kraje o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání. Ve svém rozhodnutí v bodě 25. a 26. doporučuje povinnému subjektu opět kontaktovat Policii ČR s žádostí o nové stanovisko k celé věci.

Na základě výše uvedeného byl policejní orgán opětovně požádán jako orgán činný v trestním řízení o sdělení, jak konkrétně by mohlo poskytnutí požadované informace dle bodu č. 3 a 4 žádosti ohrozit či zmařit účel trestního řízení ve věci falz 63 – 68 ks děl č. j.: KRPU – 216616/TČ – 2021. Dle rozhodnutí MVČR je nutné, aby mohlo být stanovisko k celé věci využito (aby mohla být informace odmítnuta), uvést argumenty, které vysvětlují, proč není žadatelce možné požadovanou informaci poskytnout.

Policejní orgán k dané věci sděluje následující:

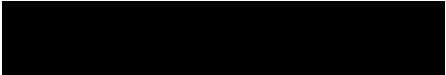
1. Dne **5.1.2022** byly policejním orgánem zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu pro podezření ze spáchání zločinu Padělání a napodobení díla výtvarného umění dle § 271 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, kterého se mohl dopustit neznámý pachatel, kdy toto je vedeno pod shora uvedeným čj, přičemž předmětné prověřování se týká nákupu padělaných uměleckých děl z období ruského suprematismu GBR v Lounech, IČ: 00360724 v letech 2012-2017 za celkovou částku ve výši 6.388.620,-Kč. Vzhledem k tomu, že žádosti o poskytnutí informací zasláné GBR v Lounech a Krajskému úřadu byly daným orgánům zaslány/doručeny dne **13.6.2022 a 8.2.2022**, je zřejmé, že dané požadované informace se týkají probíhajícího trestního řízení, jelikož úkony trestního řízení byly zahájeny dne 5.1.2022. V případě informací týkajících se probíhajícího trestního řízení a vyplývá ze zákona i ze závěrů judikatury, že je povinnost povinného subjektu zvážit, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, zejména tím, že by bylo narušeno plnění úkolů orgánu činných v trestním řízení (OČTŘ) při zjišťování tr. činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů tr. činů a to zejména vzhledem k tomu, že probíhající obsáhlé trestní řízení je fázi prověřování a dosud nebyly zadokumentovány veškeré důkazy, týkající se nákupu padělaných uměleckých děl včetně výsledků všech zúčastněných osob, kdy jejich výpovědi by mohly být ovlivněny. K tomuto je nutno dodat, že zdejší součást Policie ČR obdržela taktéž žádost [REDAKCE] o poskytnutí "Posudku mezinárodního experta, který zpochybnil pravost souboru více než šesti desítek děl ruské revoluční avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech", který je součástí spisového materiálu. Tato žádost byla žadatelce ze strany policejního orgánu zamítnuta a nebylo jí vyhověno z důvodu, že dle § 65 odst. 1 trestního řádu není osobou, která by byla oprávněna



nahlédnout do spisu, činit si z nich výpisky nebo pořizovat kopie. Ustanovení trestního řádu jasně říká, kdo je oprávněn nahlížet do trestních spisů, ostatním osobám nemohou být informace ze spisového materiálu poskytnuty. Je tedy nelogické, aby za situace, kdy OČTŘ poskytnutí informací, které jsou součástí spisového materiálu, žadatelce odmítl a povinný subjekt tedy buď GBR v Lounech (v tr. řízení v pozici poškozeného) nebo Krajský úřad - Ústecký kraj tytéž informace žadatelce poskytl.

2. Ze shora uvedeného vyplývá, že požadované informace jsou součástí spisového materiálu, vedeného pod shora uvedeným čj., kdy spisový materiál je v současné době ve fázi prověřování. Dle ust. § 8a trestního řádu při poskytování informací o své činnosti veřejnosti OČTŘ dbají na to, aby neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na tr. řízení údaje, které přímo nesouvisí s tr. činností a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede tr. řízení hledět jako by byl vinen. V přípravném řízení nesmějí zveřejnit informace, umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede tr. řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka. K samotnému odůvodnění či k uvedení argumentů, které vysvětlují, proč není žadatelce možné požadované informace poskytnout a jak konkrétně by mohlo poskytnutí požadované informace dle bodu 3 a 4 žádosti ohrozit či zmařit účel trestního řízení policejní orgán uvádí, že trestní řád jasně upravuje, kdo je oprávněn získat informace z trestního spisu, jak je shora uvedeno. V případě žadatelů o poskytnutí informací se nejedná o osoby oprávněné dle trestního řádu. Informace, které požadují nejsou veřejně přístupné, obsahují údaje, které v této fázi trestního řízení nemohou být zveřejněny z důvodu, aby nebyl zmařen či ovlivněn vývoj trestního řízení, navíc tyto informace obsahují údaje osob - dosud nevyslechnutých svědků, které by mohly být ovlivňovány. Policejní orgán má za to, že vzhledem ke shora uvedenému je naplněna podmínka, na základě které může povinný tedy GBR v Lounech i Krajský úřad - Ústecký kraj poskytnutí informace odmítnout, která je zakotvena v ust. § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., kde je doslova uvedeno: "Povinné subjekty dále neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces".

3. Dále policejní orgán musí ještě reagovat na citované rozhodnutí Ministerstvo vnitra ČR č. j. **MV – 51905 – 10/ODK-2022**, kde v článku 19 a 20 označuje Ministerstvo vnitra původní vyjádření Policie ČR jako obsahově nedostatečné, nekonkrétní a "nicneříkající" případně jako pouhý přepis konkrétních ustanovení trestního řádu, kdy toto vyjádření bylo zasláno povinnému subjektu - krajskému úřadu, ze kterého nebylo zřejmé, jak konkrétně by mohlo poskytnutí požadované informace ohrozit trestní řízení. K tomuto policejní orgán uvádí, že v daném vyjádření uvedl zákonná ustanovení, které se vztahují na poskytování informací v souvislosti s trestním řízením a to ať už se jednalo o § 65 trestního řádu případně o § 8a trestního řádu, kdy tato ustanovení mají dle názoru policejního orgánu chránit údaje, které jsou součástí trestního řízení a to jak osobní tak i údaje, týkající se probíhajícího trestního řízení a zajistit to, aby se dané informace nedostaly do rukou osob, které nejsou osobami oprávněnými dané informace dostat. Policejní orgán nemůže ve svém sdělení **konkrétně** uvádět, jaké konkrétní úkony hodlá v daném řízení provést, neboť vyjádření policejního orgánu bude následně použito jako argumentace pro případné zamítnutí žádosti o poskytnutí informace. Pokud by tak policejní orgán učinil, mohlo by dojít k tomu, že by se informace z probíhajícího trestního řízení dostaly k osobám, které dle trestního řádu nemají na tyto informace právo.



komisař OHK  
Tel: 974437346



D vod:



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 368/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 28.06.2022

#### POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datované dnem 10.6.2022 a doručené dne 13.6.2022 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] [REDAKCE] dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Předložte posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.
2. Předložte souhlas autora s poskytnutím požadované informace a korespondenci s ním, kterou jste jeho souhlas získali.

Povinný subjekt poskytnutí informace pod bodem 1. Žádosti částečně odmítl rozhodnutím ze dne 28.06.2022, č.j. 367/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

K bodu 2. Žádosti poskytuje povinný subjekt Žadateli kopii emailového souhlasu autora odborného posudku, pana Dr. Konstantina Akinshu, o poskytnutí kontaktních údajů na jeho osobu, včetně emailu, kterým byl Dr. Konstantin Akinsh o poskytnutí těchto kontaktních údajů požádán.

#### **Poučení:**

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

Příloha: Emailová žádost a odpověď k poskytnutí kontaktních údajů

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

**Předmět:** Re: request from GBR

**Od:** "Konstantin Akinsha" <[akinsha@fastmail.net](mailto:akinsha@fastmail.net)>

**Datum:** 28.04.2022 17:36

**Komu:** MgA. Kateřina Melenová <[reditel@gbr.cz](mailto:reditel@gbr.cz)>

Dear Ms. Melenová,

Of course! please, share my address.

Yours Konstantin

On Thu, Apr 28, 2022, at 3:34 PM, MgA. Kateřina Melenová wrote:

Dear Mr. Akinsha,

I send friendly greetings and I turn to you with a request.

We were asked by an official inquiry - under the valid Czech law on free access to information - which is binding for us, on the provision of your contact. The interviewer is from the counterparty. I would like to ask you for your consent to provide your email address. Thank you in advance for your reply.

Best regards.

--

MgA. Kateřina Melenová

ředitelka

Galerie Benedikta Rejta v Lounech

+420776663394

[reditel@gbr.cz](mailto:reditel@gbr.cz)

[www.gbr.cz](http://www.gbr.cz)

Attachments:

\* reditel.vcf

--

Konstantin Akinsha

[akinsha@fastmail.net](mailto:akinsha@fastmail.net)

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen povinný subjekt)

V Praze 30. 6. 2022

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 367/r.2.e/Va/2022/DS podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 10. 6. 2022 povinnému subjektu zaslal pod ID 1049087534 žádost o poskytnutí následující informace:

1. Předložte posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.
2. Předložte souhlas autora s poskytnutím požadované informace a korespondenci s ním, kterou jste jeho souhlas získali.

Dne 28. 6. 2022 jsem obdržel informaci požadovanou v bodě 2 a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 367/r.2.e/Va/2022/DS v části žádosti pod bodem 1. Proti rozhodnutí podávám odvolání z následujících důvodů:

1. Povinný subjekt se ve výroku rozhodnutí odvolává na § 11 odst. 4. písm. a) InfZ z toho důvodu, že poskytnutí informace by mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení. V odůvodnění rozhodnutí cituje body 1 a 2 přípisu KŘP ÚK ÚO Louny OHK Podání zprávy ve věci žádosti o součinnost, jejíž kopii připojuje v příloze. V závěru odůvodnění pouze zopakoval, že s ohledem na výše uvedené odmítá poskytnutí informace v celém rozsahu, protože poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení. Jedná se o klasický důkaz kruhem.
2. Stanovisko policie argumentuje takto:
  - Novou informací o zahájení trestního řízení 5. 1. 2022 vůči neznámému pachateli zločinu padělení a napodobení díla výtvarného umění, přičemž prověřování se týká jejich nákupu za 6,388.620,- Kč. Žádosti o informace podané po tomto datu se tedy týkají probíhajícího trestního řízení.
  - Obsáhlé trestní řízení je ve stádiu prověřování a dosud nebyly zadokumentovány veškeré důkazy, týkající se nákupu padělků včetně výslechů všech zúčastněných osob, kdy jejich výpovědi by mohly být ovlivněny (viz tr. řád - zúčastněnou osobou se rozumí ten, jehož věc

nebo jiná majetková hodnota [a s účinností novely provedené zák. č. 55/2017 Sb. též jehož část majetku za podmínek § 102 tr. zákoníku] byla nebo podle návrhu státního zástupce má být zabráná).

- Anonymizované žadatelce o poskytnutí posudku byla žádost zamítnuta, protože není osobou, která by byla oprávněna nahlédnout do spisu a je nelogické, aby byla informace nyní poskytnuta povinnými subjekty, když byla jednou orgány činnými v trestním řízení zamítnuta.
- Závěrem shrnuje, že informace jsou součástí spisu, v přípravném řízení, kdy se nesmějí zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede tr. řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka. Po poměrně obsáhlé citaci ustanovení trestního řádu se vyjádření dostalo k jádru věci, tj. „k samotnému odůvodnění či k uvedení argumentů, které vysvětlují, proč není žadatelce možné požadované informace poskytnout a jak konkrétně by mohlo poskytnutí požadované informace dle bodu 3. a 4. žádosti ohrozit či zmařit účel trestního řízení“. K tomu policejní orgán uvádí, že „trestní řád jasně upravuje, kdo je oprávněn získat informace z trestního spisu. V případě žadatelů o poskytnutí informací se nejedná o osoby oprávněné dle trestního řádu. Informace, které požadují nejsou veřejně přístupné, obsahují údaje, které v této fázi trestního řízení nemohou být zveřejněny z důvodu, aby nebyl zmařen či ovlivněn vývoj trestního řízení, navíc tyto informace obsahují údaje osob – dosud nevyslechnutých svědků (tak koho, zúčastněných osob nebo svědků?), které by mohly být ovlivňovány.“

3. Policejní orgán opakovaně argumentuje pouze citací ustanovení trestního řádu, bez konkrétní vazby na požadované informace. Nadále v platnosti k tomuto druhu argumentace zůstává vyjádření odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR v jeho rozhodnutí čj. MV-50140-4/ODK-2022 ze dne 16. 3. 2022, ze kterého cituji: „Povinný subjekt své odmítnutí žádosti o poskytnutí informace odůvodnil odkazem na § 11 odst. 4 písm. a InfZ, dle něž platí, že povinné subjekty neposkytnou informace o „probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.“ Napadené rozhodnutí je prakticky nepřezkoumatelné, neboť povinný subjekt se fakticky omezil pouze na citaci příslušného paragrafu InfZ. Z napadeného rozhodnutí vůbec nevyplývá, co povinný subjekt k takovému přístupu vedlo, jak konkrétně by poskytnutí informace mohlo probíhající řízení narušit atd. Pouhé konstatování, že nemůže být konkrétní informace poskytnuta z důvodu, že se zde uplatní jeden z důvodů jejího odmítnutí upravený v InfZ (aniž by ovšem povinný subjekt jeho využití jakkoliv odůvodnil), tak nemůže být vyhodnoceno jako postup souladný s InfZ.“

S tímto názorem se zcela ztotožňuji.

4. K způsobu, jak aplikovat § 11 odst. 4 písm. a InfZ, pokud má povinný subjekt v úmyslu odmítnout poskytnutí informace s odkazem na něj, se dále v tomto rozhodnutí uvádí, cit: „Bude nutné, aby povinný subjekt kontaktoval PČR se žádostí o součinnost, spočívající ve sdělení konkrétních důvodů, které by jej opravňovaly postupovat dle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ. Je to PČR jako orgán činný v trestním řízení, který je na prvním místě oprávněn a schopen posoudit, jak konkrétně by mohlo poskytnutí požadované informace ohrozit či zmařit účel trestního řízení.“

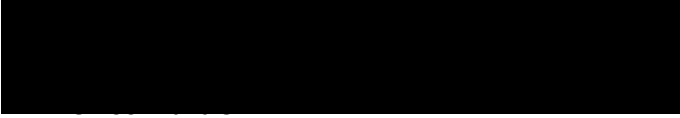
Nepostačuje tudíž pouhé tvrzení PČR, že ve věci probíhá trestní řízení, které povinný subjekt nezbavuje povinnosti odůvodnit, jak konkrétně by poskytnutí požadované informace mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení. Policejní orgán naopak dochází ke zcela absurdnímu výkladu, že první zamítnutí informace policií je jednou provždy postačujícím důvodem i pro jiné povinné subjekty.

5. Policie se dále vyjádřila ve svém přípisu k v něm citovanému rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR čj. MV-51905-10/ODK-2022, které takovou argumentaci označilo za obsahově nedostatečnou, nekonkrétní a „nicneříkající“. Svůj postup hájí tím, že „policejní orgán nemůže ve svém sdělení konkrétně uvádět, jaké konkrétní úkony hodlá v daném řízení provést, neboť vyjádření policejního orgánu bude následně použito jako argumentace pro případné zamítnutí žádosti o poskytnutí informace.“ I když rozhodnutí formálně s předmětem této žádosti nesouvisí, ilustruje policejní orgán i přes velmi názorný návod v rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR jak dále postupovat, zásadní nepochopení zákona o svobodném přístupu k informacím. Informace, jaké konkrétní úkony hodlá policie v řízení provést, nelze podle § 2 odst. 4 InfZ požadovat a ani tomu tak není.
6. Pokud povinný subjekt považoval za potřebné tímto rozhodnutím v odůvodnění operovat, je třeba s politováním konstatovat, že v rozporu s rozhodnutím se spokojil s pouhou citací přípisu policie, aniž by postupoval podle citovaného judikátu Krajského soudu v Praze z 31. 5. 2022, čj. 43 A 46/2021-45 a sám řádně prověřil, zda by poskytnutí požadované informace mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, když nekonkrétní vyjádření policie není pro povinný subjekt závazné.
7. Zde je třeba vzít v úvahu, že důvody, pro které má povinný subjekt vyjádření policie v bodě 2 k odmítnutí žádosti považovat za nekonkrétní, jsou:
  - a. Povinný subjekt měl reagovat na skutečnost, že vyjádření se vůbec nezabývá obsahem mé žádosti.
  - b. Tvrzení, že ve spisu dosud nebyly zadokumentovány všechny důkazy včetně výsledků všech zúčastněných osob, jejichž výpovědi by mohly být ovlivněny, s vyřízením žádosti vůbec nesouvisí. Nežádám o nahlédnutí do spisu, kterým bych mohl zjistit, že obsahuje údaje, které v této fázi trestního řízení nemohou zveřejněny, aby nebyl zmařen vývoj trestního řízení. Vyjádření neuvádí, které údaje to jsou a zda jsou požadovány v žádosti.
  - c. Nežádám ani o údaje osob – ať už zúčastněných osob, jak uvádí v bodě 1, nebo svědků, jak uvádí v bodě 2, ani o informaci kdo je osoba, proti které se vede trestní řízení, kdo je poškozený, kdo zúčastněná osoba a kdo svědek.
  - d. Vyjádření (a následně povinný subjekt) se naopak vůbec nezabývá zásadní otázkou, jak by mohlo být výše uvedené dokumentování důkazů, výsledků apod. zmařeno předložením posudku, jehož autor dr. Akinsha je znám, dokladů o okolnostech jeho získání (kdo byl iniciátorem jeho vytvoření a zpracování zdarma, fotografických podkladů a způsobu jejich předání) a termínu dodání posudku. Tyto údaje má především a pravděpodobně jenom povinný subjekt a je pouze na povinném subjektu proč akceptuje vyjádření i pro posouzení těch částí žádosti, o kterých policie informace nemá.
8. Závěrem upozorňuji na dodatečně zjištěnou skutečnost, že k odůvodnění rozhodnutí o částečném odmítnutí žádostí dvou žadatelů, adresovaných dvěma různými povinnými subjekty a žádajících o rozdílné informace bylo v obou případech povinnými subjekty citováno zcela shodné vyjádření policejního orgánu. Jedno je vyjádření v rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, proti kterému podávám toto odvolání, druhé je citováno v rozhodnutí Krajského úřadu ÚK čj. KUUK/097452/2022/KP. Policejní orgán shodné vyjádření vypracoval ke dvěma různými žádostem o součinnost a oběma subjektům je zaslal samostatně. V prvním případě bylo odmítnuto poskytnutí posudku a dokladů o jeho pořízení, ve druhém případě odpověď aukční síně Zezula a zápis z jednání 18.11.2021. Shodné vyjádření prokazuje, že policejní orgán vypracoval univerzální dokument, kterým odmítá poskytnout veškeré informace, aby se nemusel zabývat konkrétním odůvodněním jednotlivostí. Takový postup je v hrubém rozporu s výše uvedenými doporučeními Ministerstva vnitra ČR.



Na základě výše uvedeného navrhuji, aby nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu požadovanou informaci poskytnout.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 412/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: XXXXXXXXXX  
Datum: 15.7.2022

**Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č.j. 367/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 28.6.2022**

Dne 13.6.2022, datovanou 10.6.2022, obdržela Galerie Benedikta Rejta v Lounech Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ), kde žadatel požadoval následující informace:

*V bodě 2 žádosti o poskytnutí informace z 20. 12. 2022 (442) jsem požadoval:*

*Předložte posudek mezinárodního experta, který si nechala galerie zpracovat, objednávku, smlouvu o dílo a veškerou další korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zda osobně zkoumal inkriminované sbírkové předměty a termíny jednání nebo zda posudek vypracoval na základě podkladů předaných povinným subjektem, uveďte jakých a doložte kopie a jejich předání, termín dodání posudku, doložte vyúčtované náklady na zpracování posudku a jejich úhradu.*

*V rozhodnutí o částečném odmítnutí čj. 012/r.2.e/Va/2022/DS z 4. 1. 2022 (457) jste uvedli, že z výše uvedeného nedisponujete objednávkou, smlouvou o dílo a vyúčtováním nákladů na zpracování posudku a jejich úhradu.*

*Dále jste zde uvedli, že posudek a podklady předané povinným subjektem k vypracování posudku, uvedení jakých, a doložení kopií a jejich předání a současně poskytnutí veškeré další korespondence ve věci posudku s jeho autorem mi neposkytnete, protože máte za to, že uvedené informace se týkají trestního řízení, které ve věci probíhá a poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit jeho účel.*

*K relevanci odmítnutí poskytnout informace podle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ s pouhou citací tohoto ustanovení bez odůvodnění, jak konkrétně by jejich poskytnutí mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, odkazuji na body 1 - 4 svého odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 312/r.2.e/Va/2022/DS, které jsem vám zaslal 8. 6. 2022. V nich vycházím z odůvodnění rozhodnutí odboru správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR čj. MV-50140-4/ODK-2022 ze dne 16. 3. 2022, které bylo doručeno zřizovateli.*

*V bodě 3 žádosti o poskytnutí informace z 1. 3. 2022 (475) jsem požadoval:*

*Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.*

*V rozhodnutí o částečném odmítnutí čj. 144/r.2.e/Va/2022/DS z 15.3. 2022 jste uvedli, že požadovanou informaci mi neposkytnete, protože se jedná o osobní údaj a k jeho poskytnutí nemáte souhlas dotčené osoby. Toto rozhodnutí nadřízený orgán zrušil a vrátil k novému projednání, mj. I z důvodu, že dotčenou osobu jste nevyzvali k možnosti vyjádřit se k podané žádosti.*

*V novém projednání žádosti jste v Poskytnutí informace čj. 255/r.2.e/Va/2022/DS kontaktní údaje na dr. Akinshu poskytli s tím, že tento k jejich poskytnutí vyslovil souhlas.*

Na základě výše uvedeného opakovaně žádám podle InfZ:

1. Předložte posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.

2. Předložte souhlas autora s poskytnutím požadované informace a korespondenci s ním, kterou jste jeho souhlas získali.

Povinný subjekt k odvolání [redacted] (dále jen „Odvolatel“), ze dne 30.6.2022, doručeném povinnému subjektu dne 7.7.2022 (dále jen „Odvolání“), proti rozhodnutí o částečném odmítnutí povinného subjektu ze dne 28.6.2022, č.j. 367/r.2.e/Va/2022/DS, uvádí následující:

Odvolatel opírá své Odvolání o to, že povinný subjekt nedostatečně zdůvodnil odmítnutí poskytnutí informace z důvodů možného ohrožení nebo zmaření účelu trestního řízení. Povinný subjekt však nemá za to, že by své úvahy o možnosti ohrožení nebo zmaření účelu trestního řízení provedl nedostatečně. Samostatně se v rámci předvídaní jednání Odvolatele dotázal policejního orgánu, zda může Odvolatelem požadované informace poskytnout, čímž již dostatečně prokázal svou aktivní činnost ve věci možného poskytnutí či odmítnutí informací, čímž prověděl, že poskytnout požadované informace není možné.

Odvolatel též opakovaně poukazuje na doporučující stanovisko Ministerstva vnitra ČR ze dne 16.3.2022, č.j. MV-50140-4/ODK-2022, přičemž povinný subjekt uvádí, že toto stanovisko není závazné a nelze jej aplikovat bez dalšího na jakýkoli případ žádosti o informace.

Úvahy Odvolatele v bodě 7. Odvolání, které se týkají vyjádření policejního orgánu považuje povinný subjekt za nerelevantní, protože Odvolatel nemůže předvídat, že by jemu poskytnuté informace nemohly ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení, když mu není znám jejich obsah.

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žadatele [redacted] bylo v plném rozsahu zamítnuto a Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

V souladu se InfZ bude postoupení odvolání zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v  
Lounech, příspěvková  
organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Žádost o informace

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti + příloha

Poskytnutí informace + příloha

Odvolání

Doručuje se:

1. Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

prostřednictvím

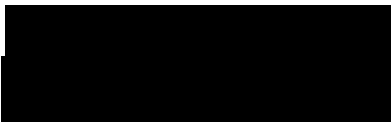
Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen povinný subjekt)

V Praze 23. 8. 2022

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 30. 6. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1056607761 odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 367/r.2.e/Va/2022/DS. Lhůta pro vyřízení uplynula marně 30. 7. 2022, podávám stížnost podle § 16a InfZ.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 496/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDACTED]  
Datum: 24.08.2022

**Věc: Odpověď na stížnost**

Dne 7.7.2022 bylo Galerii Benedikta Rejta v Lounech doručeno Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ) datované 30.6.2022. Povinný subjekt Vám sděluje, že Vámi zasláné odvolání postoupil dne 18.7.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 497/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDACTED]  
Datum: 25.08.2022

### **Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Dne 24.08.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. z následujícího důvodu:

*Dne 30. 6. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1056607761 odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 367/r.2.e/Va/2022/DS. Lhůta pro vyřízení uplynula marně 30. 7. 2022, podávám stížnost podle § 16a InfZ.*

Povinný subjekt dne 24.8.2022 stěžovali pod č. j. 496/r.2.e/Va/2022/DS odpověděl:

*Dne 7.7.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ) datované 30.6.2022. Povinný subjekt Vám sděluje, že Vámi zasláné odvolání postoupil dne 18.7.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů.*

K stížnosti stěžovatele uvádíme, že odvolání zasláné pod ID 1056607761 postoupil dne 18.7.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace  
Odpověď na stížnost

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace





## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz

Čj. UOOU-02690/22-2

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný nadřízený orgán podle § 20 odst. 4 a 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodl o odvolání žadatele o informace [redacted] (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, IČO: 003 60 724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 28. 6. 2022, č. j. 367/r.2.e/Va/2022/DS, o částečném odmítnutí žádosti o informace takto:

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, ze dne 28. 6. 2022, č. j. 367/r.2.e/Va/2022/DS, **ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**

#### Odůvodnění

##### I.

#### Vymezení věci

Žadatel požádal dopisem ze dne 10. 6. 2022 povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:

*„1. Předložte posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.*

*2. Předložte souhlas autora s poskytnutím požadované informace a korespondenci s ním, kterou jste jeho souhlas získali.“*

Povinný subjekt žadateli poskytl informace k bodu č. 2 jeho žádosti přípisem ze dne 28. 6. 2022, č. j. 368/r.2.e/Va/2022/DS. Zbývající část žádosti, tj. bod č. 1, povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím z téhož dne, č. j. 367/r.2.e/Va/2022/DS. Povinný subjekt ve svém rozhodnutí odkázal na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11

odst. 4 písm. a) téhož zákona, neboť poskytnutí žadatelem požadované informace by mohlo potenciálně ohrozit či zmařit účel trestního řízení. Za tímto účelem si povinný subjekt vyžádal od Policie České republiky, KŘP Ústeckého kraje, územního odboru Louny, oddělení hospodářské kriminality (dále jen „policejní orgán“) stanovisko k poskytnutí informací k žadatelově žádosti. Policejní orgán poskytl dne 15. 6. 2022 pod č. j. KRPU-216616-71/TČ-2021-040781-20 stanovisko, kterým mimo jiné povinnému subjektu sdělil, že předmětné informace se týkají probíhajícího trestního řízení, jelikož úkony trestního řízení byly zahájeny dne 5. 1. 2022. Policejní orgán ve svém stanovisku rovněž podotkl, že žadatel není osobou oprávněnou dle trestního řádu a informace, které požaduje, nejsou veřejně přístupné a v této fázi trestního řízení nemohou být takové informace zveřejněny z toho důvodu, aby nebyl zmařen či ovlivněn vývoj trestního řízení. Policejní orgán též uvedl, že požadované informace obsahují údaje dosud nevyslechnutých svědků, kteří by mohli být ovlivňováni. Povinný subjekt toto stanovisko zakomponoval do svého rozhodnutí s tím, že jméno a příjmení jiné žadatelky o informace, která je ve stanovisku policejního orgán uvedena, odmítl rozhodnutím poskytnout s odkazem na § 8a InfZ. Žadateli bylo uvedené stanovisko nad rámec žádosti rovněž poskytnuto.

Žadatel rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti napadl dne 30. 6. 2022 odvoláním, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací postoupil Úřadu dne 18. 7. 2022.

## II.

### Procesní otázka určení nadřízeného orgánu

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení odvolacího řízení ve věci rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti vydaného povinným subjektem. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26, Úřad dospěl k závěru, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, je příspěvkovou organizací, která nevykonává vrchnostenskou veřejnou správu a není orgánem veřejné moci. Z bodu 42 výše uvedeného rozsudku vyplývá, že u těchto příspěvkových organizací nelze určit nadřízený orgán dle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a proto je dle § 20 odst. 5 InfZ jejich nadřízeným orgánem Úřad.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, je povinným subjektem dle InfZ. Dle platné právní úpravy nelze určit její nadřízený orgán podle ustanovení § 178 správního řádu. Z tohoto důvodu je nadřízený orgán pro účely InfZ určen podle § 20 odst. 5 InfZ a je jím Úřad.

## III.

### Věcné posouzení odvolání

Úřad na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podaného odvolání přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu podle § 89 odst. 2 správního řádu. Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Podané odvolání je srozumitelné, z podání je patrné, čeho se žadatel o informace domáhá i v jakém rozsahu rozhodnutí povinného subjektu napadá, proto jej nebylo nutné vyzývat k doplnění podání.

Žadatel ve svém odvolání namítá, že povinný subjekt nereagoval na skutečnost, že se vyjádření policejního orgánu vůbec nezabývá obsahem žadatelovy žádosti, přičemž jak policejní orgán, tak ani následně povinný subjekt se dle žadatele nezabývají tím, „*jak by mohlo být výše uvedené dokumentování důkazů, výslechů apod. zmařeno předložením posudku, jehož autor dr. Akinsha je znám, dokladů o okolnostech jeho získání a termínu dodání posudku.*“ Žadatel v tomto ohledu dále namítá, že povinný subjekt při posouzení žádosti postupoval v rozporu s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 31. 5. 2022, č. j. 43 A 46/2021-45. Žadatel ve svém odvolání rovněž zpochybňuje obsah poskytnutého stanoviska policejním orgánem, které považuje za příliš univerzální, které se nezabývá konkrétní žádostí žadatele. Žadatel pro podporu svého tvrzení odkazuje na rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. 3. 2022, č. j. MV-504140-4/ODK-2022, z něž mimo jiné cituje argumentaci pro podporu vlastních odvolacích námitek.

Povinný subjekt ve svém stanovisku k postoupenému odvolání uvádí, že se s námitkami žadatele neztotožňuje, neboť své rozhodnutí považuje za řádně odůvodněné. Povinný subjekt vyvinul součinnost s příslušným policejním orgánem, čímž aktivně prokázal svoji činnost ve věci možného poskytnutí či odmítnutí informací, a jejímž výsledkem bylo zjištění, že požadovanou informaci poskytnout nelze. Povinný subjekt se neztotožňuje s úvahami žadatele, které zmiňuje v bodě 7 svého odvolání, neboť žadatel nemůže předvídat, že by poskytnutím informací nemohlo dojít k ohrožení nebo zmaření účelu trestního řízení, když mu není znám jejich obsah. Povinný subjekt rovněž uvádí, že žadatelův odkaz na rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. MV-504140-4/ODK-2022 je nepřiléhavý, neboť jej nelze aplikovat bez dalšího na jakoukoli žádost o informace.

Úřad si dne 6. 3. 2022 pod č. j. UOOU-02690/22-6 vyžádal aktualizaci výše uvedeného stanoviska policejního orgánu. Ten své stanovisko č. j. KRPU-216616-122/TČ-2021-040781-20 zaslal Úřadu dne 7. 3. 2022. Z poskytnutých údajů vyplývá, že trestní věc, vedená policejním orgánem pod nadepsaným č. j. byla dne 6. 2. 2023 odložena dle ustanovení § 159a odst. 5 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“), tudíž bylo ze strany policejního orgánu v dané věci meritorně rozhodnuto.

Úřad po posouzení relevantních námitek, jež žadatel ve svém odvolání uplatnil, dospěl k závěru, že **odvolání je důvodné**, neboť žádost o poskytnutí informace v bodu č. 1 nelze odmítnout na základě povinným subjektem uvedeného důvodu, tj. ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ.

Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ „*povinné subjekty dále neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.*“

Povinný subjekt své rozhodnutí založil na zjištění, že ve věci byly dne 5. 1. 2022 zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu pro podezření ze spáchání zločinu padělání a napodobení díla výtvarného umění dle § 271 odst. 1, odst. 2 písm. c) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „trestní zákoník“).

Ačkoliv povinný subjekt v době svého rozhodnutí řádně přistoupil k zjištění relevantních informací od policejního orgánu a na základě poskytnutého stanoviska rozhodl napadeným rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti o informace, došlo k zásadní změně okolností,

kdy byla dne 6. 2. 2023 policejním orgánem předmětná trestní věc odložena. Z tohoto důvodu nelze potvrdit rozhodnutí povinného subjektu, neboť již není založeno na objektivních skutečnostech.

Nicméně, povinnému subjektu lze přisvědčit, že závěr o převaze veřejného zájmu na efektivním trestním stíhání je objektivně způsobilý učinit toliko dotčený orgán činný v trestním řízení. Současně Úřad *pro futuro* potvrzuje závěr, že ustanovení § 11 odst. 4 písm.

a) InfZ dopadá i na prověřování, jakožto fázi trestního řízení ve smyslu § 159 trestního řádu. Nejvyšší správní soud v této souvislosti v rozsudku ze dne 15. února 2017, č. j. 6 As 338/2016-55 [bod 25], mj. uvedl, že „[o]mezení práva na informace z probíhajícího trestního řízení, zejména v jeho přípravné fázi, bude přitom **spíše pravidlem než výjimkou**. V případě poskytnutí informací v režimu informačního zákona v průběhu přípravného řízení by žadatel disponoval informacemi o takových skutečnostech, s nimiž v probíhajícím trestním řízení nebyla z důvodu možného ohrožení objasnění a vyšetření věci seznámena ani osoba trestně stíhaná. To by vedlo k absurdním důsledkům, které by se míjely s posláním práva na informace jako politického práva (srov. již zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 18/2009 – 63 ze dne 14. 9. 2009). Poskytování informací v režimu informačního zákona tedy nesmí obcházet omezení vyplývající z podstaty samotného trestního řízení“.

Informace požadovaná pod bodem č. 1 žadatelovy žádosti, kterou požadoval „posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem...“, však s ohledem na odložení související trestní věci nesplňuje podmínky pro odmítnutí této informace v kontextu ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ.

Úřad nicméně konstatuje, že může v daném případě existovat jiná zákonná výluka, která může poskytnutí informace bránit. Není tedy dotčena diskrece povinného subjektu při novém projednání věci vyhodnotit, zda jsou splněny všechny zákonné podmínky pro poskytnutí požadované informace.

#### IV. Závěr

Úřad na základě posouzení všech relevantních skutečností dospěl k závěru, že žadatelovo odvolání je důvodné, neboť rozhodnutí povinného subjektu bylo v souvislosti se změnou okolností shledáno za rozporné s právními předpisy.

Z obsahu rozhodnutí povinného subjektu a postoupené spisové dokumentace je zřejmé, podle jakých ustanovení rozhodoval a kterými úvahami se povinný subjekt při posuzování žadatelovy žádosti řídil. Rozhodnutí povinného subjektu je však poté, co bylo policejním orgánem rozhodnuto o odložení věci, rozporné s právními předpisy. S ohledem na výše uvedené skutečnosti, nezbylo Úřadu, než dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí povinného subjektu zrušit a vrátit mu věc k novému projednání.

Úřad dále dospěl k závěru, že v posuzovaném případě nejsou splněny zákonné podmínky pro to, aby povinnému subjektu dle ustanovení § 16 odst. 5 InfZ nařídil požadované informace poskytnout, a to s ohledem na skutečnost, že Úřad neměl k dispozici chráněné informace.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Praha 8. března 2022

  
vedoucí oddělení přezkumu

### Rozdělovník:

1. 
2. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, Pivovarská 34, 440 01 Louny, ID DS: t5wv8ht

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 178/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 24.3.2023

#### POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datované dnem 10.6.2022 a doručené dne 13.6.2022 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Předložte posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.
2. Předložte souhlas autora s poskytnutím požadované informace a korespondenci s ním, kterou jste jeho souhlas získali.

Povinný subjekt žadateli poskytl informace k bodu č. 2 jeho Žádosti přípisem ze dne 28. 6. 2022, č. j. 368/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí**“). Zbývající část Žádosti, tj. bod č. 1, povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím z téhož dne, č. j. 367/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o odmítnutí**“).

Žadatel rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí Žádosti napadl dne 30. 6. 2022 odvoláním, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) dne 18. 7. 2022.

Úřad rozhodl rozhodnutím čj. UOOU-02690/22-2 ze dne 8. března 2022, že Rozhodnutí o odmítnutí se **ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání** (dále jen „**Rozhodnutí ÚOOÚ**“).

Povinný subjekt věc nově projednal a dospěl k následujícímu.

K bodu 1. Žádosti povinný subjekt odmítl informace poskytnout, neboť měl za to, že poskytnutí Žadatelem požadované informace by mohlo potenciálně ohrozit či zmařit účel trestního řízení vedeného Policií České republiky, KŘP Ústeckého kraje, územního odboru Louny, oddělení hospodářské kriminality pod č. j. KRPU-216616-122/TČ-2021-040781-20. Povinný subjekt se po Rozhodnutí ÚOOÚ dotazoval dotčeného policejního orgánu, zda předmětná trestní věc byla odložena, přičemž ze strany policejního orgánu ji bylo dne 22.3.2023 sděleno, že trestní věc, vedená policejním orgánem pod shora uvedeným č.j., byla dne 6.2.2023 odložena dle ust. § 159a odst. 5 trestního řádu, tudíž ze strany policejního orgánu bylo v dané věci meritorně rozhodnuto.

Vzhledem k tomu, že dle výše uvedeného odpadl důvod neposkytnutí informace, poskytuje povinný subjekt v příloze tohoto poskytnutí posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem. Vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma bylo MgA. Melenové, ředitelce povinného subjektu sděleno ze strany autora telefonicky, o čemž neexistuje záznam na žádném nosiči, a proto v této části vydává povinný subjekt samostatné rozhodnutí o odmítnutí části Žádosti č.j. 179/r.2.e/Va/2023/DS ze dne 24.3.2023, kterým povinný subjekt též rozhodl o odmítnutí poskytnutí fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku. Kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku byly předány autorovi posudku přes službu we.tl.. Kompletní posudek byl dodán dne 13.10.2021 tak, jak potvrzuje autor ve svém písemné přípisu „Statement“ ze dne 20.10.2021.

K bodu 2. Žádosti již poskytl povinný subjekt Žadateli kopii emailového souhlasu autora odborného posudku, pana Dr. Konstantina Akinshu, o poskytnutí kontaktních údajů na jeho osobu, včetně emailu, kterým byl Dr. Konstantin Akinsha o poskytnutí těchto kontaktních údajů požádán v Poskytnutí informace, nicméně vzhledem k novému projednání věci poskytuje tuto kopii emailového souhlasu autora odborného posudku, pana Dr. Konstantina Akinshu, o poskytnutí kontaktních údajů na jeho osobu, včetně emailu, kterým byl Dr. Konstantin Akinsh o poskytnutí těchto kontaktních údajů požádán, opětovně přílohou tohoto poskytnutí.

#### **Poučení:**

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

Příloha: Sdělení Policie ČR ze dne 23.3.2023  
Posudek mezinárodního experta ke stažení:  
<http://www.uschovna.cz/zasilka/IJ25I9WP2IZ765II-YM9>  
Emailová komunikace s autorem posudku  
Statement autora ze dne 20.10.2021  
Emailová žádost a odpověď k poskytnutí kontaktních údajů

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 179/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 24.3.2023

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datované dnem 10.6.2022 a doručené dne 13.6.2022 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) vydává:

### ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

**a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) InfZ** z toho důvodu, že v části poskytnutí informací pod bodem 1 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma se jedná o neexistující informaci a dále **dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. c) InfZ** z toho důvodu, že v části poskytnutí informací pod bodem 1 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku se jedná o informaci, jejímž poskytnutím by byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.

### ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Předložte posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.
2. Předložte souhlas autora s poskytnutím požadované informace a korespondenci s ním, kterou jste jeho souhlas získali.

Povinný subjekt žadateli poskytl informace k bodu č. 2 jeho Žádosti přípisem ze dne 28. 6. 2022, č. j. 368/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí**“). Zbývající část Žádosti, tj. bod č. 1, povinný subjekt

částečně odmítl rozhodnutím z téhož dne, č. j. 367/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o odmítnutí**“).

Žadatel rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí Žádosti napadl dne 30. 6. 2022 odvoláním, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) dne 18. 7. 2022.

Úřad rozhodl rozhodnutím čj. UOOÚ-02690/22-2 ze dne 8. března 2022, že Rozhodnutí o odmítnutí se **ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání** (dále jen „**Rozhodnutí ÚOOÚ**“).

Povinný subjekt věc nově projednal a dospěl k následujícímu.

K bodu 1. Žádosti povinný subjekt odmítl informace poskytnout, neboť měl za to, že poskytnutí Žadatelem požadované informace by mohlo potenciálně ohrozit či zmařit účel trestního řízení vedeného Policií České republiky, KŘP Ústeckého kraje, územního odboru Louny, oddělení hospodářské kriminality pod č. j. KRPU-216616-122/TČ-2021-040781-20. Povinný subjekt se po Rozhodnutí ÚOOÚ dotazoval dotčeného policejního orgánu, zda předmětná trestní věc byla odložena, přičemž ze strany policejního orgánu ji bylo dne 22.3.2023 sděleno, že trestní věc, vedená policejním orgánem pod shora uvedeným čj., byla dne 6.2.2023 odložena dle ust. § 159a odst. 5 trestního řádu, tudíž ze strany policejního orgánu bylo v dané věci meritorně rozhodnuto.

Vzhledem k tomu, že dle výše uvedeného odpadl důvod neposkytnutí informace, poskytl povinný subjekt část informací poskytnutím č.j. 178/r.2.e/Va/2023/DS ze dne 24.3.2023.

Dále požadoval Žadatel v bodě 1. Žádosti poskytnout vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma. K tomuto povinný subjekt sděluje, že toto rozhodnutí autora bylo z jeho strany sděleno telefonicky paní MgA. Melenové, ředitelce povinného subjektu, o čemž neexistuje záznam na žádném nosiči a není ani jako záznam uložena ve zvukové, obrazové nebo audiovizuální podobě. Tato část požadované informace tedy neexistuje.

Povinný subjekt připomíná, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ.

V části výše uvedené informace se tedy jedná o žádost směřující k poskytnutí neexistující informace, která je vyjmuta z informační povinnosti povinných subjektů, a to konkrétně podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ. V případě žádostí o neexistující (povinným subjektem neevidovanou, nezaznamenanou) informaci logicky není ani splněna jedna z náležitostí „informace“, kterou příslušný § 3 odst. 3 InfZ definuje jako „*jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči...*“. Viz dále také následující komentářový závěr: „*Ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona je úzce spjato s definicí informace v § 3 odst. 3 informačního zákona, tj. že jde o obsah zaznamenaný na nějakém nosiči, neboli s principem, že povinnost poskytovat informace míří do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo podle názoru žadatele nastat měly či mohly).*“ (viz JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017, 284 s., str. 24).

Povinný subjekt tedy tuto část informací neviduje a ani z žádného právního předpisu nevyplývá pro povinný subjekt povinnost vést k dnešnímu dni informace v podobě, která byla specifikována v části projednávané žádosti. Z těchto důvodů, a rovněž v návaznosti na argumentaci uvedenou výše, vymezenou část informace povinný subjekt vyhodnotil jako požadavek na poskytnutí neexistující informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ a žádost v této části odmítl.

Dále požadoval Žadatel v bodě 1. Žádosti poskytnutí fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku. Povinný subjekt má za to, že poskytnutím požadovaných informací by byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.

Podle § 2 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), platí, že *„Předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam (dále jen "dílo"). Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.“* Pro naplnění pojmových znaků autorského díla je tedy třeba, aby se jednalo o výsledek tvůrčí duševní činnosti autora, vyjádřený v objektivně vnímatelné (např. listinné) podobě. V daném případě – ve vztahu k požadovaným fotografickým podkladům – jsou citované pojmové znaky splněny. Předmětná díla byla zachycena v objektivně vnímatelné (fotografické) podobě, přičemž jejich obsah představuje výsledek tvůrčí činnosti autorů a je tedy jedinečný v tom smyslu, že zachycuje jedinečná díla autorů.

Povinný subjekt zohlednil i relevantní judikaturu Ústavního soudu, který zdůrazňuje právě nutnost zabývat se konkrétní povahou (obsahem) požadované informace a tím, nakolik by její zpřístupnění znamenalo skutečné, materiální porušení autorských práv; srov. náleží Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS 3208/16: *„Orgány veřejné moci musí k žádostem o informace tohoto druhu přistupovat individuálně a vycházet z pravidla, že je třeba poskytnout zásadně veškeré požadované informace, ledaže jde o výjimku z pravidla a jsou dány závažné důvody pro ochranu autorského práva, které převáží nad právem na informace. Správní orgány a soudy jsou povinny zohlednit objektivní vlastnosti požadovaných informací, i to, nakolik by jejich zpřístupnění znamenalo skutečné (materiální) porušení autorských práv. Současně musí zvážit i povahu práva na informace a míru jeho omezení v kontextu individuálních zájmů žadatele i obecného zájmu na kontrole činnosti orgánů veřejné moci. Bude-li třeba, jsou správní orgány povolány zvážit kolizi práva na informace a ochrany práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti. Ze strany správních orgánů postačí elementární a bezformální úvaha, splňující pouze požadavky srozumitelnosti a přezkoumatelnosti.“*

V návaznosti na citovaný náleží Ústavního soudu povinný subjekt zohlednil konkrétní obsah předmětných informací, tj. fotografií uměleckých děl, přičemž konstatuje, že tyto informace představují zachycení autorských děl ve fotografické podobě. Povinný subjekt má z výše uvedených důvodů za to, že v daném případě jednoznačně převažuje ochrana autorských práv nad právem Žadatele na informace; zpřístupnění fotografií těchto děl by znamenalo zřejmý zásah do práv uvedených subjektů, přičemž nelze konstatovat nutnost zpřístupnění fotografií daných autorských děl z důvodu obecného zájmu na kontrole činnosti povinného subjektu (resp. takový zájem nemůže v daném případě převážit nad autorským právem), když samotná fotografiemi zachycená autorská díla jsou výsledkem tvůrčí činnosti autorů a nikoli povinného subjektu.

Povinný subjekt dále musel vyloučit aplikaci ustanovení § 12 InfZ, dle něhož mj. platí, že „V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.“, jelikož nelze požádat autory uměleckých děl o stanovisko k zpřístupnění fotografií svých děl nebo poskytnutí licence, jelikož tito autoři již nežijí.

Podle InfZ obecně platí, že vykonává-li povinný subjekt majetková práva k předmětu práva autorského, přičemž výkon těchto práv zahrnuje též sdělování díla navenek, je třeba takové dílo poskytnout k žádosti o informace postupem dle § 14a InfZ (uzavřením licenční smlouvy). Povinný subjekt však nedisponuje na základě smluvního vztahu s autory majetkovými právy k daným uměleckým dílům, která by zahrnovala i kopírování jejich díla pro účely jejich poskytnutí v souladu s InfZ.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Příloha: Sdělení Policie ČR ze dne 23.3.2023

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „Úřad“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen povinný subjekt)

V Praze 28. 3. 2023

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 179/r.2.e/Va/2023 /DS podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 10. 6. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1049087534 žádost (497) o poskytnutí následující informace:

1. Předložte posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.
2. Předložte souhlas autora s poskytnutím požadované informace a korespondenci s ním, kterou jste jeho souhlas získali.

Povinný subjekt dne 28. 6. 2022 poskytl informace k bodu 2 žádosti přípisem (505) Poskytnutí informace čj. 368/r.2.e/Va/2022/DS a bod 1 žádosti odmítl Rozhodnutím (506) o ČOŽ čj. 367/r.2.e/Va/2022/DS, proti kterému jsem podal 30. 6. 2022 odvolání (507). Po rozhodnutí (620) Úřadu čj. UOOU-02690/22-2 ze dne 8. 3. 2023 vyřídil povinný subjekt věc nově 24. 3. 2023 přípisem (633) Poskytnutí informace čj. 178/r.2.e/Va/2023/DS a rozhodnutím (632) o ČOŽ čj. 179/r.2.e/Va/2023/DS, proti kterému podávám odvolání podle § 16 InfZ z těchto důvodů:

1. Povinný subjekt měl podle žádosti poskytnout veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, což učinil podle Poskytnutí informace přílohami Emailová korespondence s autorem posudku, Statement autora ze dne 23. 10. 2021 a Emailová žádost a odpověď k poskytnutí kontaktních údajů. Z předložených příloh lze doložit, že se nejedná o veškerou korespondenci. Prohlášení autora z 20. 10. 2021 potvrzuje poskytnutí tří zpráv o provedeném výzkumu, povinný subjekt potvrzuje dodání kompletního posudku dne 13. 10. 2021. V korespondenci není k dodání posudku doložen žádný průvodní dokument.  
E-mailová zpráva MgA. Melenové z úterý 4. 1. 2022 v 12:53 odkazuje na e-mail z 8. 12. 2021, kterým informovala dr. Akinshu o dalším zdroji nákupu – nesouvisejícím s Itálií – v souboru podezřelých prací a zaslání souboru dalších 5 prací, které zatím nebyly podezřelé.  
Povinný subjekt tuto korespondenci nepředložil, aniž by tuto skutečnost uvedl v rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

2. Ve výroku rozhodnutí podle § 15 odst. 1 InfZ odmítá povinný subjekt poskytnout vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma jako neexistující informaci s odvoláním na § 11 odst. 4 písm. a) InfZ. Toto ustanovení nelze aplikovat na odmítnutí informace z důvodu její neexistence, neboť se týká odmítnutí informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces. Trestní řízení, na které se povinný subjekt odvolával ve svém zrušeném rozhodnutí, bylo orgánem PČR odloženo, jak sám uvádí v odůvodnění. Rozhodnutí o částečném odmítnutí části požadované informace bez právního důvodu je neplatné.

V odůvodnění argumentuje povinný subjekt neexistencí informace, ovšem chybně s odvoláním na možnost jejího odmítnutí z tohoto důvodu podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, který se vztahuje na dotaz na názor, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, což není tento případ.

3. Pro posouzení směřování obsahové linie jeho právních úvah k další části bodu 1 ve výroku rozhodnutí je podstatná myšlenková vazba užitých tvrzení povinného subjektu.

Poskytnutí kopií fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku odmítl ve výroku podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) InfZ z důvodu, že *„poskytnutím požadovaných informací by byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.“*

Jde o citaci ustanovení zákona, aniž by zde uvedl, zda za třetí osoby považuje autory, padělatele nebo fotografa, u kterých děl a jakých práv by k porušení došlo. Rozhodnutí povinného subjektu je z tohoto hlediska nepřezkoumatelné.

*„Předmětná díla byla zachycena v objektivně vnímatelné (fotografické) podobě, přičemž jejich obsah představuje výsledek tvůrčí činnosti autorů a je tedy jedinečný v tom smyslu, že zachycuje jedinečná díla autorů.“* V odůvodnění zde upřesňuje, že jde o blíže neurčené autory uměleckých děl a vylučuje autora pořizovaných fotografií.

*„V návaznosti na citovaný náleze Ústavního soudu povinný subjekt zohlednil konkrétní obsah předmětných informací, tj. fotografií uměleckých děl, přičemž konstatuje, že tyto informace představují zachycení autorských děl ve fotografické podobě.“*

*„Povinný subjekt má z výše uvedených důvodů za to, že v daném případě jednoznačně převažuje ochrana autorských práv nad právem žadatele na informace; zpřístupnění fotografií těchto děl by znamenalo zřejmý zásah do práv uvedených subjektů, přičemž nelze konstatovat nutnost zpřístupnění fotografií daných autorských děl z důvodu obecného zájmu na kontrole činnosti povinného subjektu (resp. takový zájem nemůže v daném případě převážet nad autorským právem), když samotná fotografiemi zachycená autorská díla jsou výsledkem tvůrčí činnosti autorů a nikoli povinného subjektu.“*

Povinný subjekt ani zde neuvádí, která autorská práva a práva s nimi související je třeba přednostně chránit a proč v tomto konkrétním případě podle jeho názoru navzdory situaci jím vyvolané „mediální bouře v závěru roku 2021“ zveřejňováním neprokázaných informací v člancích a rozhlasových pořadech o nákupu a vystavování údajných padělků převažují nad právem veřejnosti na informace a obecným zájmem na kontrole činnosti povinného subjektu. Aniž by citaci nálezu Ústavního soudu doprovodil právní úvahou k aplikaci na daný případ, tvrdí, že ochrana autorských práv jednoznačně převyšuje právo žadatele na informace, protože fotografie zachycují autorská díla ve sbírce jako výsledek tvůrčí činnosti autorů. V rozporu s tím ale současně tvrdí, že ve sbírce GBR nejsou originály jejich prací, nýbrž padělky a jejich fotografie pořizoval právě k tomu, aby to tzv. odborný posudek experta na základě jejich poskytnutí prokázal. Tento expert není k povinnému subjektu v žádném pracovním vztahu a platí pro něj stejná případná pravidla, kterými argumentuje povinný subjekt proti mně jako žadateli.

*„Povinný subjekt dále musel vyloučit aplikaci ustanovení § 12 InfZ, dle něhož mj. platí, že „V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.“, jelikož nelze požádat*

*autory uměleckých děl o stanovisko k zpřístupnění fotografií svých děl nebo poskytnutí licence, jelikož tito autoři již nežijí.“*

Uvedená věta postrádá jakoukoli vazbu se skutečným zněním § 12 InfZ – „Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.“

Aplikaci zákonného ustanovení § 12 InfZ nelze vyloučit, vyloučit lze pouze informace, u nichž to stanoví zákon. Povinný subjekt neupřesnil, zda pod „vyloučením aplikace“ máme rozumět to, že informace neposkytuje, protože nemůže ověřit trvání důvodu odepření požádáním již nežijících autorů o souhlas, což jistě neměl zákonodárce na mysli.

*„Podle InfZ obecně platí, že vykonává-li povinný subjekt majetková práva k předmětu práva autorského, přičemž výkon těchto práv zahrnuje též sdělování díla navenek, je třeba takové dílo poskytnout k žádosti o informace postupem dle § 14a InfZ (uzavřením licenční smlouvy). Povinný subjekt však nedisponuje na základě smluvního vztahu s autory majetkovými právy k daným uměleckým dílům, která by zahrnovala i kopírování jejich díla pro účely jejich poskytnutí v souladu s InfZ.“*

Povinný subjekt potvrzuje, že nedisponuje majetkovými právy na základě smluvního vztahu s již nežijícími autory, nehledě na skutečnost, že osobnostních autorských práv se žádost nedotýká a majetková práva trvají 70 let po smrti autora.

4. Odůvodněním rozhodnutí povinného subjektu jsem se zabýval z důvodu nesouhlasu se zněním příslušné části výroku i odůvodnění, které povinný subjekt uvedl. Zásadní námitka je ale obsažena ve znění § 11 odst. 5 písm. d) 4, podle kterého povinný subjekt neposkytne informaci, která je předmětem ochrany práva autorského s výjimkou muzeí a galerií poskytujících standardizované veřejné služby. Předmětná výjimka byla vyvolána směrnicí č. 2013/37/EU, přičemž z odstavců 14 až 19 preambule je patrné, že hlavním smyslem změny je snaha rozvinout digitalizaci kulturních zdrojů tam, kde již ochrana práv duševního vlastnictví třetích osob pominula a je možné poskytnout kulturní zdroje, které jsou v držení knihoven, muzeí a galerií v rámci opakovaného použití ke komerčním účelům (zejména právě za účelem jejich digitalizace).
5. Proti odmítnutí informace svědčí i skutečnost, že se jedná o díla, která byla v expozici dlouhodobě vystavena s možností pořizovat jejich fotografie.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 230/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 12.4.2023

### Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) obdržela dne 12.7.2022 žádost [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datovanou dnem 28.3.2022, kterou se Žadatel domáhal „*předložení posudku mezinárodního experta a veškeré korespondence ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastního rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku a předložení souhlasu autora s poskytnutím požadované informace a korespondenci s ním, kterou jste jeho souhlas získali*“ (dále jen „**Žádost**“).

Povinný subjekt žadateli poskytl informace k bodu č. 2 jeho Žádosti přípisem ze dne 28. 6. 2022, č. j. 368/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí**“). Zbývající část Žádosti, tj. bod č. 1, povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím z téhož dne, č. j. 367/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o odmítnutí**“).

Žadatel Rozhodnutí o odmítnutí Žádosti napadl dne 30. 6. 2022 odvoláním, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) dne 18. 7. 2022.

Úřad rozhodl rozhodnutím čj. UOOU-02690/22-2 ze dne 8. března 2022, že Rozhodnutí o odmítnutí se ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt Žádost znovu projednal a Žadateli poskytl informace přípisem č.j. 178/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“) a současně vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č.j. 179/r.2.e/Va/2023/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

Povinný subjekt podal proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí dne 28.3.2023 odvolání (dále jen „**Odvolání**“).

Povinný subjekt k bodu 1. Odvolání sděluje, že dvě části posudku byly dodány přes link na externí úložiště, který již exspiroval a povinný subjekt jej nemá jak Žadateli doložit. Žádnou jinou korespondenci



povinný subjekt nedisponuje, a to vyjma emailu ze dne 8.12.2021, který po projednání Úřadu povinný subjekt Žadateli poskytne, shledá-li Úřad, že došlo na straně povinného subjektu k pochybení.

K bodu 2. Odvolání povinný subjekt sděluje, že ve výroku skutečně došlo k chybě v psaní, kde byl odkazem na zákon uveden chybně § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, nicméně v odůvodnění již správně povinný subjekt uvedl, že se jedná o neexistující informaci s odkazem na § 2 odst. 4 ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, přičemž tento odkaz se netýká pouze odmítnutí informace z důvodů dotazu na názor, jak se domnívá Žadatel, ale i odmítnutí informace z důvodů její neexistence, což povinný subjekt v Rozhodnutí o částečném odmítnutí dostatečně vysvětluje.

K bodu 3. Odvolání povinný subjekt sděluje, že má za to, že porušení autorských práv v Rozhodnutí o částečném odmítnutí dostatečně vysvětlil a jeho rozhodnutí je v tomto ohledu přezkoumatelné.

K bodu 4. Odvolání povinný subjekt sděluje, že neodmítl Žadateli poskytnout informace na základě ustanovení § 11 odst. 5 písm. d) InfZ.

K bodu 5. Odvolání povinný subjekt sděluje, že má za to, že tato námitka Žadatele je bezpředmětná.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Poskytnutí informace č. j. 178/r.2.e/Va/2023/DS  
Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č. j. 179/r.2.e/Va/2023/DS  
Odvolání

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03939/22-7

Čj. UOOU-03007/22-5

Čj. UOOU-02690/22-10


Vyřizuje:



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.,  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
ID DS: t5wv8ht

Praha 13. dubna 2023

### Odvolací řízení dle zákona č. 106/1999 Sb. – žádost o doplnění spisových materiálů


Úřadu pro ochranu osobních údajů bylo dne 12. 4. 2023 postoupeno z Vaší strany tři odvolání pana , které Úřad níže konkretizuje:

- Odvolání ze dne 27. 3. 2023, postoupené Úřadu pod Vaším č.j. 226/r.2.e/Va/2023/DS, které Úřad vede pod č.j. UOOU-03939/22.
- Odvolání ze dne 23. 3. 2023, postoupené Úřadu pod Vaším č.j. 225/r.2.e/Va/2023/DS, které Úřad vede pod č.j. UOOU-03007/22.
- Odvolání ze dne 28. 3. 2023, postoupené pod Vaším č.j. 230/r.2.e/Va/2023/DS, které Úřad vede pod č.j. UOOU-02690/22.

V postoupených spisových materiálech **chybí jakékoli doklady o doručení jednotlivých písemností, které jsou nezbytné k tomu, aby odvolací orgán mohl posoudit včasnost podaných žadatelových odvolání.** Zároveň Úřadu nebyly postoupeny chráněné informace, o jejichž vydání žadatel žádal. Tyto informace jsou z povahy věci ve smyslu § 17 odst. 3 správního řádu vyloučeny z nahlížení do spisu a vedeny odděleně.

Vzhledem k zákonným lhůtám pro vydání rozhodnutí o odvolání **zašlete k našim č.j. příslušné dokumenty (chráněné informace) a doklady o doručení (rozumí se doručenky z informačního systému datových schránek) nejlépe elektronicky a bezodkladně, nejpozději však do 20. 4. 2023.**

S pozdravem

  
odborný rada oddělení přezkumu

Příloha: postoupení odvolání viz v textu (3x)

Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 244/r.2.e./Va/2023/DS

Vyřizuje: [REDACTED]

Datum: 14.4.2023

### Odpověď na žádost o doplnění spisového materiálu

Dne 13.4.2023 byla povinnému subjektu doručena žádost o doplnění spisového materiálu pod č. j. UOOU-02690/22. Povinný subjekt požadované dokumenty zasílá v příloze.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Doručenka k částečnému odmítnutí č. j. 179/r.2.e./Va/2023/DS

Doručenka k odvolání č. j. 179/r.2.e./Va/2023/DS

Doručenka k poskytnutí č. j. 178/r.2.e./Va/2023/DS

<https://www.uschovna.cz/zasilka/JDGGSBMPX6MWWEPS-VM2>

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02690/22-12

Vyřizuje:

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
ID DS: t5wv8ht

Praha 22. května 2023

### Odvolací řízení dle zákona č. 106/1999 Sb. – žádost o doplnění podkladů/spisového materiálu k postoupenému odvolání

Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) byly na základě předchozího hromadného dožádání ze dne 13. 4. 2023, č.j. UOOU-03939/22-7, UOOU-03007/22-5 a UOOU-02690/22-10, poskytnuty doklady k doručení jednotlivých písemností a mj. také chráněné informace týkající se odvolání pana ze dne 28. 3. 2023, postoupené pod Vaším č.j. 230/r.2.e/Va/2023/DS, které Úřad vede pod č.j. UOOU-02690/22.

Tyto informace byly poskytnuty formou odkazu ke stažení zásilky na serveru [www.uschovna.cz](http://www.uschovna.cz), který však v průběhu času expiroval, čímž nelze tyto přílohy obnovit zpět. Jelikož Úřad chráněné informace vede v souladu s § 17 odst. 3 správního řádu mimo spis, neneviduje je v jiné formě ani na odlišném uložišti.

Jelikož v důsledku expirace Vámi poskytnutého odkazu Úřad *de facto* ztratil přístup k těmto informacím, obrací se na Vás v souladu s § 3 správního řádu s žádostí o poskytnutí součinnosti spočívající v opětovném poskytnutí odkazu k chráněným informacím k uvedené věci nebo jejich poskytnutím v jiné podobě, která zaručí jejich uchování ve smyslu výše citovaného ustanovení správního řádu.

Vzhledem k zákonným lhůtám pro vydání rozhodnutí o odvolání, zašlete k našemu č.j. výše požadované podklady nejpozději **do 7 dnů ode dne doručení této žádosti**.

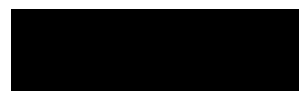
S pozdravem

odborný rada oddělení přezkumu

Přílohy: dle textu 1x

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02690/22-13

Vyřizuje:

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
ID DS: t5wv8ht

Praha 22. května 2023

Stížnostní řízení dle zákona č. 106/1999 Sb. – žádost o doplnění podkladů/spisového materiálu k podání ze dne 28. 3. 2023, jež je zčásti stížností na postup povinného subjektu

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) na základě odvolání pana ze dne 28. 3. 2023, postoupeného pod Vaším č.j. 230/r.2.e/Va/2023/DS, které Úřad vede pod č.j. UOOU-02690/22, posoudil obsah tohoto odvolání dle § 37 odst. 1 správního řádu.

Z obsahu uvedeného mj. vyplynulo, že žadatel v odstavci 1. svého odvolání napadá Váš postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 10. 6. 2022. Žadatel v uvedené souvislosti poukazuje na neúplné vyřízení části jeho žádosti, kdy údajně neměla být poskytnuta kompletní korespondence ve věci posudku s jeho autorem. V uvedeném ohledu se dle Úřadu jedná zčásti o stížnost proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) InfZ.

Jelikož v souvislosti s odvoláním Úřad nedisponuje podklady, které byly žadateli z Vaší strany poskytnuty, obrací se na Vás v souladu s § 3 správního řádu s žádostí o poskytnutí součinnosti spočívající v doplnění k postoupenému odvolání, které spočívá v poskytnutí veškerých dokladů, které prokazují způsob vyřízení žádosti (poskytnutím informací), který je zřejmý z přípisu ze dne 24. 3. 2023, č.j. 178/r.2.e/Va/2023/DS. Konkrétně se jedná o poskytnutí veškerých příloh, které jsou uvedeny v příloze tohoto sdělení.

Vzhledem k zákonným lhůtám pro vydání rozhodnutí o stížnosti, zašlete k našemu č.j. výše požadované podklady nejpozději **do 7 dnů ode dne doručení této žádosti**.

S pozdravem

odborný rada oddělení přezkumu

Přílohy: dle textu 1x

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 320/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 25.5.2023

### Odpověď na žádost o doplnění spisového materiálu

Dne 22.5.2023 byla povinnému subjektu doručena žádost o doplnění spisového materiálu pod č. j. UOOU-02690/22-12 a žádost o doplnění spisového materiálu pod č. j. UOOU-02690/22-13. Povinný subjekt v příloze poskytuje požadované materiály. K odkazu na úschovnu povinný subjekt sděluje, že musel vygenerovat zcela nový odkaz, poněvadž ten poskytnutý již expiroval a nešel obnovit.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Příloha: Sdělení Policie ČR ze dne 23.3.2023  
Posudek mezinárodního experta ke stažení:  
[REDAKCE]  
Emailová komunikace s autorem posudku  
Statement autora ze dne 20.10.2021  
Emailová žádost a odpověď k poskytnutí kontaktních údajů

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

**Předmět:** Re: request from GBR

**Od:** "Konstantin Akinsha" <[akinsha@fastmail.net](mailto:akinsha@fastmail.net)>

**Datum:** 28.04.2022 17:36

**Komu:** MgA. Kateřina Melenová <[reditel@gbr.cz](mailto:reditel@gbr.cz)>

Dear Ms. Melenová,

Of course! please, share my address.

Yours Konstantin

On Thu, Apr 28, 2022, at 3:34 PM, MgA. Kateřina Melenová wrote:

Dear Mr. Akinsha,

I send friendly greetings and I turn to you with a request.

We were asked by an official inquiry - under the valid Czech law on free access to information - which is binding for us, on the provision of your contact. The interviewer is from the counterparty. I would like to ask you for your consent to provide your email address. Thank you in advance for your reply.

Best regards.

--

MgA. Kateřina Melenová

ředitelka

Galerie Benedikta Rejta v Lounech

+420776663394

[reditel@gbr.cz](mailto:reditel@gbr.cz)

[www.gbr.cz](http://www.gbr.cz)

Attachments:

\* reditel.vcf

--

Konstantin Akinsha

[akinsha@fastmail.net](mailto:akinsha@fastmail.net)

**Předmět:** Re: request from GBR

**Od:** "Konstantin Akinsha" <[akinsha@fastmail.net](mailto:akinsha@fastmail.net)>

**Datum:** 28.04.2022 17:36

**Komu:** MgA. Kateřina Melenová <[reditel@gbr.cz](mailto:reditel@gbr.cz)>

Dear Ms. Melenová,

Of course! please, share my address.

Yours Konstantin

On Thu, Apr 28, 2022, at 3:34 PM, MgA. Kateřina Melenová wrote:

Dear Mr. Akinsha,

I send friendly greetings and I turn to you with a request.

We were asked by an official inquiry - under the valid Czech law on free access to information - which is binding for us, on the provision of your contact. The interviewer is from the counterparty. I would like to ask you for your consent to provide your email address. Thank you in advance for your reply.

Best regards.

--

MgA. Kateřina Melenová

ředitelka

Galerie Benedikta Rejta v Lounech

+420776663394

[reditel@gbr.cz](mailto:reditel@gbr.cz)

[www.gbr.cz](http://www.gbr.cz)

Attachments:

\* [reditel.vcf](#)

--

Konstantin Akinsha

[akinsha@fastmail.net](mailto:akinsha@fastmail.net)



**Předmět:** Re: request

**Od:** "Konstantin Akinsha" <akinsha@fastmail.net>

**Datum:** 13.05.2021 9:14

**Komu:** MgA. Kateřina Melenová <reditel@gbr.cz>

Dear Ms. Melenova,

I will be delighted to help you. I can propose different formats of assistance depending on the quantity of questionable works and their authorship. One of possibilities is to involve our foundation, based in UK (<http://www.rarp.org.uk>), however there are other options too. I believe that it is better to discuss the issue by phone. You can call me any time today from 11 am (we are in the same time zone). My phone number is + 36302554809. The number is attached to WhatsApp, Viber and Signal.

Yours very truly,

Konstantin Akinsha

On Wed, May 12, 2021, at 6:48 PM, MgA. Kateřina Melenová wrote:

Dear Mr Akinsha,

I would like to address you with a request for an expert opinion for a set of artworks allegedly attributed to the work of Russian suprematists. Contact and recommendations of you were kindly provided by PhDr. Jaroslav Anděl and Mr Gilles Gheerbrant. In September last year, I took over the Benedikt Rejt Gallery in Louny as the new director. I learned of the suspicion that the purchased artworks which the previous management bought as acquisitions in 2012-2017 are not genuine. My suspicion grew when we found out that there were no reviews or proof of origin for these artworks in our archive. The acquisition documents only mention that the works come from the collection of an anonymous Italian collector. The purchase was made through a Czech auction hall. We urgently need the expert opinion of a forensic expert to rebut or confirm the suspicion. Would you be so kind and willing to undertake the assessment? Thank you in advance for your reply.

MgA. Kateřina Melenová

ředitelka

Galerie Benedikta Rejta v Lounech

+420776663394

[reditel@gbr.cz](mailto:reditel@gbr.cz)

[www.gbr.cz](http://www.gbr.cz)

**Attachments:**

- reditel.vcf

--

Konstantin Akinsha  
[akinsha@fastmail.net](mailto:akinsha@fastmail.net)

**Předmět:** Re: Suprematismus in GBR Louny

**Od:** "Konstantin Akinsha" <akinsha@fastmail.net>

**Datum:** 12.01.2022 11:59

**Komu:** MgA. Kateřina Melenová <reditel@gbr.cz>

Dear Ms. Kateřina Melenová,

Of course, you can pass my contact to the Czech police. My mobile number is + 36 30 255 4809. My postal address is

Konstantin Akinsha  
Corso Biagio Rossetti 34,  
44121 Ferrara, FE  
Italy

As I mentioned in my previous letter a few Russian journalists are interested in the case. May I give them your contact information?

Yours

Konstantin Akinsha

On Mon, Jan 10, 2022, at 4:21 PM, MgA. Kateřina Melenová wrote:

Dear Mr. Akinsha,  
Thank you for your quick response and recommendations regarding further testimonials. Thank you also for contacting the Italian police, it will be handed over to Czech investigators.  
Below I send several links where the situation with counterfeits in Louny was written about.

We will file a criminal complaint against an unknown perpetrator and the case will be investigated by the prosecutor's office. They will certainly want to contact you as they will need the official opinion of a forensic expert and certainly the expertise as well. Is it possible to pass on contact to them? Can I ask you for your official contact in this case? We only have email.  
Thank you once again.

Best regards

Katerina Melenova

[https://www.idnes.cz/usti/zpravy/louny-galerie-benedikta-rejta-padelky-ruska-avantgarda.A211210\\_105935\\_usti-zpravy\\_grr](https://www.idnes.cz/usti/zpravy/louny-galerie-benedikta-rejta-padelky-ruska-avantgarda.A211210_105935_usti-zpravy_grr)

[https://zatecky.denik.cz/zpravy\\_region/galerie-rejta-louny-padelky-dila-kresby-porcelan-20211216.html](https://zatecky.denik.cz/zpravy_region/galerie-rejta-louny-padelky-dila-kresby-porcelan-20211216.html)

<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/regiony-zpravy-ustecky-kraj-galerie-benedikta-rejta-v-lounech-proveruje-podezreni-na-padelky-ve-sbirce-183401>

<https://sever.rozhlas.cz/galerie-benedikta-rejta-v-lounech-proveruje-podezreni-na-padelky-ve-sbirce-8640153>

<https://magazin.aktualne.cz/kultura/umeni/ruska-avantgarda-v-lounske-galerii-muze-byt-falesna/r~9e2e29b65cdb11eca1070cc47ab5f122/?>

[https://www.impuls.cz/regiony/ustecky-kraj/louny-galerie-benedikta-rejta-padelky-ruska-avantgarda.A211211\\_110006\\_imp-ustecky\\_kov#utm\\_source=rss&utm\\_medium=feed&utm\\_campaign=iregiony&utm\\_content=main](https://www.impuls.cz/regiony/ustecky-kraj/louny-galerie-benedikta-rejta-padelky-ruska-avantgarda.A211211_110006_imp-ustecky_kov#utm_source=rss&utm_medium=feed&utm_campaign=iregiony&utm_content=main)

Dne 10.01.2022 v 15:26 Konstantin Akinsha napsal(a):

Dear Ms. Katerina Melenova,

Thank you very much for the greetings. I wish you and your staff a happy and productive New Year!

First of all, I want to comment on the works coming from the non-Italian source:

1) OG1148 Chubarov - Evgenii Chubarov (1934 - 2012) was to my taste quite a secondary painter and sculptor. I can't claim any expertise of his works. I believe that the best way to proceed with authentication of the piece attributed to him in your collection is to contact Chubarov Foundation - <https://chubarov.art>

2) OG1149 Jakovlev - Vladimir Jakovlev (1934 - 1998) was well known unofficial artist. There are numerous fakes of his works on the market. The best option I see is to request more detailed provenance from the seller. He is not a part of my field of expertise and I honestly don't know who of experts can be of help. I will make inquiries, but I am not too optimistic.

3) OG1142 - Mansurov - This work is provoking a lot of doubts. There are numerous fakes of Mansurov on the market and not too many original paintings of the early period. I am not an expert on Mansurov. I will try to consult curators in the State Russian Museum.

You mentioned that the Czech press became interested in the "collection". If something was already published, please, send me a copy of the articles - it will be grossly appreciated. I think that Russian newspapers will be interested in this story too. Let me know can I inform some of them or may be you prefer not to attract too much of attention yet.

If you are cooperating with the Czech police, please, advise them to contact Comando

Carabinieri Tutela Patrimonio Culturale in Italy. The Italian trace of the collection has to be investigated too.

Of course, I will be happy to continue to cooperate with you and will provide any help you need.

Yours,

Konstantin Akinsha

On Tue, Jan 4, 2022, at 12:53 PM, MgA. Kateřina Melenová wrote:

Dear Mr. Akinsha,  
allow me, on my own behalf and on behalf of the Benedikt Rejt Gallery, to wish you all the best for the new year.

I am sending you current information: At the end of the year, a media storm broke out around our case. The Czech police became interested. Your expertise is respected by independent experts and opposed by vendors and former GBR management. The new information we have obtained confirms your conclusions. The whole purchase from Italy does not inspire confidence.

In the set of suspicious works we have another source of purchase - unrelated to Italy - as we informed you 8.12. 2021 in the previous mail. We have sent you a set of 5 other works that have not been suspected yet. (From this source comes one drawing that you evaluated as a forgery - KG3590 BOGUSLAVSKAJA Xénia Leonidovna, 1922). We assume that the other images will also not be originals. Would you have a message for us, please? It seems that we are still finding new works, but we have a whole new expert department. The depository is still undergoing a comprehensive inventory and there is a lot of chaos after the previous leadership. We're like detectives.

We've got a great copyright lawyer for the case. Further cooperation with you will certainly be necessary. Therefore, we would like to agree on further expert honored cooperation with you. Please let us know if you have the capacity for this and how you see a possible optimal way.

Thank you in advance for your reply and I wish you a happy new year once again.  
Katerina Melenova

--

MgA. Kateřina Melenová  
ředitelka  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
+420776663394  
[reditel@gbr.cz](mailto:reditel@gbr.cz)  
[www.gbr.cz](http://www.gbr.cz)

**Attachments:**

- reditel.vcf

--

Konstantin Akinsha  
[akinsha@fastmail.net](mailto:akinsha@fastmail.net)

--

MgA. Kateřina Melenová  
ředitelka  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
+420776663394  
[reditel@gbr.cz](mailto:reditel@gbr.cz)  
[www.gbr.cz](http://www.gbr.cz)

**Attachments:**

- reditel.vcf

--

Konstantin Akinsha  
[akinsha@fastmail.net](mailto:akinsha@fastmail.net)



Pomáhat a chránit

KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE

Územní odbor Louny  
oddělení hospodářské kriminality

Č. j. KRPU-216616-123/TČ-2021-040781-20

Louny 22. března 2023

Počet stran: 1

Galerie Benedikta Rejta  
Pivovarská 34  
440 01 Louny**Sdělení k Vaší žádosti ze dne 22.3.2023**

K č. j. 151/r.2.e/Va/2023/email

Zdejší součástí Policie ČR byla dne 22.3.2023 doručena žádost o poskytnutí součinnosti v souvislosti s tím, zda trestní věc, která byla vedena naší součástí pod čj. KRPU216616/TČ-2021-040781-20, byla dne 6.2.2023 dle § 159a odst. 5 trestního řádu odložena.

Ke shora uvedenému policejní orgán sděluje, že o výsledcích prověřování byl dne 14.2.2023 vyrozuměn zřizovatel GBR v Lounech a to Krajský úřad v Ústí nad Labem. Ust. § 65 odst. 1 trestního řádu jasně stanovuje, která osoba je oprávněna nahlédnout do spisu, činit si z nich výpisky nebo pořizovat kopie a to konkrétně obviněný, poškozený, zúčastněná osoba, případně jiná osoba jen pokud je toho třeba k uplatnění jejich práv, dalším osobám nemohou být informace ze spisového materiálu poskytnuty, tudíž pokud by GBR potažmo její zřizovatel požadoval nahlédnutí do spisu z důvodu uplatnění jejich práv, je dle trestního řádu osobou, která by měla na toto právo. K vaší žádosti policejní orgán sděluje, že trestní věc, vedená policejním orgánem pod shora uvedeným čj., byla dne 6.2.2023 odložena dle ust. § 159a odst. 5 trestního řádu, tudíž ze strany policejního orgánu bylo v dané věci meritorně rozhodnuto. Poskytování informací s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím je ryze v gesci Galerie Benedikta Rejta v Lounech.

S pozdravem

*podepsáno elektronicky*Cukrovarská Zahrada 1124  
440 53 Louny

## Statement

I, Dr. Konstantin Akinsha, art historian and curator, founding member of the Board of Russian Avant-garde Research Project, UK (<http://www.rarp.org.uk>) state that I conducted research of Russian art works in the possession of the Galerie Benedikta Rejta and provided the gallery with three reports on my findings.

Dr. Konstantin Akinsha

October 20, 2021.



## TIMELINE

From November 30, 2013, to February 23, 2014 – Exhibition “Avanguardie russe – dal cubofuturismo al suprematismo.” Many works exhibited in Mantua are similar to the works from the collection of Galerie Benedikta Rejta (the catalogue of the exhibition is attached)

All works in the exhibition provoked suspicion the Art Newspaper(English edition and then Russian edition published critical articles about the show). British art dealer James Butterwick named all works exhibited “fakes”

(<https://www.mbartfoundation.com/wp-content/uploads/2019/09/the-art-newspaper-3.pdf>)

His opinion was supported by the majority of Russian art historians.

(<https://www.calvertjournal.com/articles/show/2138/russian-experts-decry-avant-garde-artworks-at-italian-gallery-as-fake>)

The organizers of the show sued Butterwick and lost in 2020 in the Milan Court.

(<https://www.theartnewspaper.com/2020/02/13/british-dealer-james-butterwick-cleared-of-defamation-for-describing-russian-avant-garde-works-in-mantua-exhibition-as-fake>)