

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

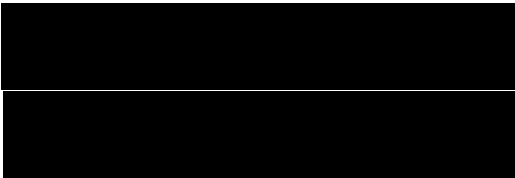
V Praze 20. 5. 2022

**Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které jste podali na základě posudku mezinárodního experta.
2. Sdělte, kdy jste předali posudek mezinárodního experta zřizovateli.

Za podání informace děkuji.



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 312/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 07.06.2022

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datované dnem 20.5.2022 a doručené dne 23.5.2022 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) vydává:

### ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

**a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) InfZ** z toho důvodu, že poskytnutí informací by mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení, a to v části poskytnutí informací pod bodem 1. i 2. Žádosti, kterým mělo být ad 1. poskytnutí kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které povinný subjekt podal na základě posudku mezinárodního experta a ad 2. sdělení, kdy povinný subjekt předal posudek mezinárodního experta zřizovateli.

### ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které jste podali na základě posudku mezinárodního experta.
2. Sdělte, kdy jste předali posudek mezinárodního experta zřizovateli.

Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinný subjekt neposkytne informace týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Povinný subjekt v části poskytnutí informace pod bodem 1. a 2. Žádosti, kterým mělo být předloženo kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o, a sdělení kdy byl předán posudek mezinárodního experta zřizovateli, odmítl poskytnutí této informace, a to v rozsahu celého trestního oznámení, či sdělení

jakékoli informace k jeho způsobu a rozsahu podání, zpřístupnění jej dalším osobám (tj. i zřizovateli) a jeho obsahu, protože uvedené informace se přímo týkají trestního řízení, které probíhá ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., a poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí těchto dokumentů odmítnuta.

Povinný subjekt má za to, že vzhledem k tomu, že ve věci podnikají kroky orgány činné v trestním řízení, není jeho povinností zdůvodňovat Žadateli, jakým konkrétním způsobem by mohlo dojít ke zmaření či ohrožení účelu trestního řízení než své rozhodnutí zdůvodnit tak, jak je uvedeno výše, protože i samotným širším zdůvodněním odmítnutí poskytnutí informací by mohlo dojít ke zmaření či ohrožení probíhajícího řízení.

Povinný subjekt k doložení probíhajícího trestního řízení, jak zmiňuje výše, předkládá Žadateli kopii potvrzení o probíhajícím trestním řízení Policie České republiky, KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE, Územní odbor Louny, Oddělení hospodářské kriminality, č. j. KRPU-216616-57/TČ-2021-040781-20, ze dne 10.5.2022.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Příloha: Potvrzení Policie ČR

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



Pomáhat a chránit

KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE

Územní odbor Louny  
Oddělení hospodářské kriminality

Č. j. KRPU-216616-57/TČ-2021-040781-20

Louny 10. května 2022

Počet stran: 1

Galerie Benedikta Rejta  
Pivovarská 34  
440 01 Louny**Poskytnutí součinnosti**

Zdejší součást Policie ČR obdržela žádost o poskytnutí potvrzení ohledně probíhajícího vyšetřování kauzy nákupu falz do Galerie Benedikta Rejta v Lounech z důvodu rozhodnutí ve věci žádosti o poskytování informací k vyšetřování dle zákona č. 106/1999 Sb.

Ke shora uvedené žádosti policejní orgán sděluje, že v současné době probíhá prověřování a dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu byly zahájeny úkony trestního řízení pod shora uvedeným číslem jednacím pro podezření ze spáchání zločinu Padělání a napodobení díla výtvarného umění dle § 271 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a to právě v souvislosti s nákupem falz uměleckých děl z období ruského suprematismu Galerii Benedikta Rejta v Lounech.

S pozdravem

komisař OHK

Tel: [redacted]

Cukrovarská Zahrada 1124  
440 53 LounyTel.: 974 437 340  
E-mail: epodatelna.policie@pcr.cz  
ID DS: a64ai6n

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen povinný subjekt)

V Praze 8. 6. 2022

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 312/r.2.e/Va/2022/DS podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 20. 5. 2022 povinnému subjektu zaslal pod ID 1041490790 žádost o poskytnutí následující informace:

1. Kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které jste podali na základě posudku mezinárodního experta.
2. Sdělte, kdy jste předali posudek mezinárodního experta zřizovateli.

Dne 7. 6. 2022 jsem obdržel rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 312/r.2.e/Va/2022/DS, proti kterému podávám odvolání z následujících důvodů:

1. Povinný subjekt se ve výroku rozhodnutí odvolává na § 11 odst. 4. písm. a) InfZ a v odůvodnění rozhodnutí téměř zcela cituje jeho znění, že povinný subjekt neposkytne informace týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces. Dále uvádí, že poskytnutí informace odmítl, protože informace se přímo týkají trestního řízení, které probíhá ve věci podezření z výskytu falz děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., a poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení. Jedná se o klasický důkaz kruhem a rozhodnutí je proto prakticky nepřezkoumatelné.
2. Na podporu své námitky uvádím, že k tomuto druhu argumentace se vyjádřil odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR ve svém rozhodnutí čj. MV-50140-4/ODK-2022 ze dne 16. 3. 2022, ze kterého cituji: „Povinný subjekt své odmítnutí žádosti o poskytnutí informace odůvodnil odkazem na § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, dle něžž platí, že povinné subjekty neposkytnou informace o „probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.“ Napadené rozhodnutí je prakticky nepřezkoumatelné, neboť povinný subjekt se fakticky omezil pouze na citaci příslušného paragrafu InfZ. Z napadeného rozhodnutí vůbec nevyplývá, co povinný subjekt k takovému přístupu vedlo, jak konkrétně by poskytnutí informace mohlo probíhající řízení narušit atd. Pouhé konstatování, že nemůže být konkrétní informace poskytnuta z důvodu, že se zde uplatní jeden z důvodů jejího

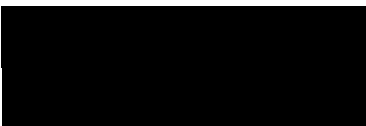
odmítnutí upravený v InfZ (aniž by ovšem povinný subjekt jeho využití jakkoliv odůvodnil), tak nemůže být vyhodnoceno jako postup souladný s InfZ.“

S tímto názorem se zcela ztotožňuji.

3. K způsobu, jak aplikovat § 11 odst. 4 písm. a InfZ, pokud má povinný subjekt v úmyslu odmítnout poskytnutí informace s odkazem na něj, dále v tomto rozhodnutí uvádí, cit: „Bude nutné, aby povinný subjekt kontaktoval PČR se žádostí o součinnost, spočívající ve sdělení konkrétních důvodů, které by jej opravňovaly postupovat dle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ. Je to PČR jako orgán činný v trestním řízení, který je na prvním místě oprávněn a schopen posoudit, jak konkrétně by mohlo poskytnutí požadované informace ohrozit či zmařit účel trestního řízení.“ Rovněž s tímto názorem souhlasím.
4. Nepostačuje tudíž pouhé potvrzení PČR, že ve věci probíhá trestní řízení, které povinný subjekt nezbavuje povinnosti odůvodnit, jak konkrétně by poskytnutí požadované informace mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení. Povinný subjekt naopak dochází ke zcela absurdnímu výkladu, že pokud „podnikají kroky orgány činné v trestním řízení, není jeho povinností zdůvodňovat žadateli, jakým konkrétním způsobem by mohlo dojít ke zmaření či ohrožení účelu trestního řízení, neboť by k němu mohlo dojít i samotným širším zdůvodněním odmítnutí poskytnutí informací.“
5. K odůvodnění povinného subjektu ještě dodávám, že jak výslovně uvádí v prvním odstavci shora na str. 2, týká se odůvodnění pouze toho, jak bylo rozhodnuto k bodu 1 žádosti, tj. trestnímu oznámení. K bodu 2 žádosti, tj. termínu předání posudku mezinárodního experta zřizovateli, neuvádí žádné odůvodnění odmítnutí, o možném důvodu ohrožení trestního řízení nemluvě.

Na základě výše uvedeného navrhuji, aby nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu požadovanou informaci poskytnout.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 362/r.2.e/Va/2022/DS

Vyřizuje: [REDACTED]

Datum: 24.06.2022

### **Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Dne 23.5.2022 obdržela Galerie Benedikta Rejta v Lounech Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ) datovanou 20.5.2022, kde žadatel požadoval následující informace:

1. Kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které jste podali na základě posudku mezinárodního experta.
2. Sdělte, kdy jste předali posudek mezinárodního experta zřizovateli.

Dne 7.6.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech pod č. j. 312/r.2.e/Va/2022/DS vydala Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, a to z toho důvodu, že poskytnutí informací by mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení, a to v části poskytnutí informací pod bodem 1. i 2. Žádosti, kterým mělo být ad 1. poskytnutí kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které povinný subjekt podal na základě posudku mezinárodního experta a ad 2. sdělení, kdy povinný subjekt předal posudek mezinárodního experta zřizovateli.

### **ODŮVODNĚNÍ:**

Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinný subjekt neposkytne informace týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Povinný subjekt v části poskytnutí informace pod bodem 1. a 2. Žádosti, kterým mělo být předloženo kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., a sdělení kdy byl předán posudek mezinárodního experta zřizovateli, odmítl poskytnutí této informace, a to v rozsahu celého trestního oznámení, či sdělení jakékoli informace k jeho způsobu a rozsahu podání, zpřístupnění jej dalším osobám (tj. i zřizovateli) a jeho obsahu, protože uvedené informace se přímo týkají trestního řízení, které probíhá ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., a poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí těchto dokumentů odmítnuta.

Povinný subjekt má za to, že vzhledem k tomu, že ve věci podnikají kroky orgány činné v trestním řízení, není jeho povinností zdůvodňovat Žadateli, jakým konkrétním způsobem by mohlo dojít ke zmaření či ohrožení účelu trestního řízení než své rozhodnutí zdůvodnit tak, jak je uvedeno výše, protože i samotným širším zdůvodněním odmítnutí poskytnutí informací by mohlo dojít ke zmaření či ohrožení probíhajícího řízení.

Povinný subjekt k doložení probíhajícího trestního řízení, jak zmiňuje výše, předkládá Žadateli kopii potvrzení o probíhající trestním řízení Policie České republiky, KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE, Územní odbor Louny, Oddělení hospodářské kriminality, č. j. KRPU-216616-57/TČ-2021-040781-20, ze dne 10.5.2022.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb. žadatele [REDAKCE], bylo v plném rozsahu zamítnuto a Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodnutí povinného potvrdil.

V souladu se InfZ bude postoupení odvolání zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Žádost o informace  
Rozhodnutí o částečném odmítnutí + příloha  
Odvolání proti rozhodnutí

Doručuje se:

1. Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace





## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz

\*U00UX00FI56P\*

Čj. UOOU-01323/22-4

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný nadřízený orgán podle § 20 odst. 4 a 5, § 16 odst. 3 a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o odvolání žadatele o informace pana [redacted] (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, IČO: 003 60 724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny, ze dne 7. 7. 2022, č.j. 382/r.2.e/Va/2022/DS, o částečném odmítnutí žádosti žadatele o informace, a o stížnosti téhož žadatele na postup téhož povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 1. 3. 2022 takto:

- I. V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, ze dne 7. 7. 2022, č.j. 382/r.2.e/Va/2022/DS, **ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**
- II. Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizaci, se dle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **přikazuje**, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí znovu vyřídila bod 1) žadatelovy žádosti o informace ze dne 1. 3. 2022.

#### Odůvodnění

##### I.

##### Vymezení věci

Žadatel požádal Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkovou organizaci, IČO: 003 60 724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále také „povinný subjekt“), dne 1. 3. 2022 o poskytnutí následujících informací:

*„1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako*

*ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva), faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti.*

*2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýříkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).*

*3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.“*

Povinný subjekt žadateli poskytl informace k části bodu 1) jeho žádosti přípisem ze dne 15. 3. 2022, č.j. 145/r.2.e/Va/2022/DS. Zbývající část žádosti povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím ze dne 15. 3. 2022, č.j. 144/r.2.e/Va/2022/DS. Povinný subjekt se v rozhodnutí odvolával na ustanovení § 2 odst. 4, dále § 11 odst. 4 písm. a), § 8a zákona č. 106/1999 Sb. a uvedl, že informace, které žadatel požadoval v části bodů 1) a 2) jsou informacemi neexistujícími. Povinný subjekt dále uvedl, že případné poskytnutí části informací z bodu 2) žádosti by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení a dále se informace požadované v bodě 3) týkají ochrany osobních údajů. Uvedené rozhodnutí napadl žadatel dne 16. 3. 2022 odvoláním, které Úřadu postoupil Krajský úřad Ústeckého kraje usnesením ze dne 6. 4. 2022, č.j. KUUK/054402/2022/KP, s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26, který nově určil Úřad jako nadřízený orgán příspěvkových organizací zřizovaných územně samosprávnými celky. Úřad projednal žadatelovo odvolání a dne 22. 4. 2022 vydal pod č.j. UOOU-01323/22-2 rozhodnutí, jímž napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil se závazným názorem k novému projednání.

Povinný subjekt žadatelovu žádost znovu projednal a dne 10. 5. 2022 zaslal žadateli přípis č. j. 255/r.2/Va/2022/DS, ve kterém mu k bodu 2) žádosti poskytl kopii protokolu došlé pošty se zaevidovanou objednávkou posudku Dr. Pastyříkové a kopii protokolu odeslané/došlé pošty, kde je zaevidovaná objednávka posudku Dr. Akinshy. K bodu 3) žádosti povinný subjekt poskytl kontaktní údaje na Dr. Akinshu, který s poskytnutím vyslovil souhlas. Proti postupu povinného subjektu podal žadatel dne 13. 5. 2022 stížnost, kterou povinný subjekt postoupil Úřadu spolu se svým stanoviskem a spisovým materiálem dne 23. 5. 2022 pod č. j. 292/r.2/Va/2022/DS. Úřad dne 17. 6. 2022 vydal pod č.j. UOOU-01953/22-2 rozhodnutí o stížnosti, kterým povinnému subjektu přikázal, aby žadatelovu žádost o informace ze dne 1. 3. 2022 znovu vyřídil v celém rozsahu.

Povinný subjekt vydal dne 7. 7. 2022 pod č.j. 382r.2.e/Va/2022/DS rozhodnutí, kterým ve výroku s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a zákona č. 106/1999 Sb. odmítl část bodu 2) žadatelovy žádosti. Povinný subjekt konkrétně odmítl část údajů v protokolu došlé pošty, který byl žadateli poskytnut dne 10. 5. 2022 s odůvodněním, že tyto informace jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), přičemž povinný subjekt nemá k poskytnutí těchto údajů nacházejících se v protokolu došlé pošty souhlas dotčeného subjektu údajů. Povinný subjekt v tomto rozhodnutí žadateli poskytl, dle jeho vyjádření „nad rámec“ doplňující informace

k předchozí žadatelovy stížnosti. Žadatel napadl toto rozhodnutí dne 10. 7. 2022 podáním nadepsaným jako „odvolání“, které postoupil povinný subjekt společně s napadeným rozhodnutím a stanoviskem dne 15. 7. 2022 Úřadu.

V souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyhodnotil Úřad toto podání podle obsahu jako odvolání směřující proti rozhodnutí povinného subjektu č.j. 382r.2.e/Va/2022/DS o částečném odmítnutí žádosti, a jako stížnost proti postupu povinného subjektu při vyřizování žadatelovy žádosti o informace v rozsahu bodu 1) této žádosti.

## II.

### Procesní otázka určení nadřízeného orgánu

Příslušností Úřadu k vedení odvolacího a stížnostního řízení v předmětné věci, se Úřad zabýval již v předchozích rozhodnutích, č.j. UOOU-01323/22-2, ze dne 22. 4. 2022 a č.j. UOOU-01953/22-2 ze dne 17. 6. 2022, na které se Úřad odkazuje.

## III.

### Věcné posouzení odvolání

Úřad na základě řádně a včas podaného odvolání oprávněnou osobou přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu podle § 89 odst. 2 správního řádu. Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Podané odvolání bylo srozumitelné, z podání bylo patrné, čeho se žadatel o informace domáhá i v jakém rozsahu rozhodnutí povinného subjektu napadá, proto jej nebylo nutné vyzývat k doplnění podání.

Žadatel ve svém podání, které bylo zčásti vyhodnoceno jako odvolání uplatňuje relevantní námitku, že povinný subjekt tvrzenou anonymizací odmítnutých informací zdůvodňuje pouhou citací právních předpisů, aniž by tento důvod jakkoli konkretizoval. Žadatel rovněž namítá, že povinný subjekt nezdůvodnil, zda není podle § 8b zákona č. 106/1999 Sb. povinen poskytnout informace bez anonymizace.

Povinný subjekt ve svém stanovisku ze dne 15. 7. 2022, č.j. 411/r.2.e/Va/2022/DS, zrekapituloval procesní vývoj v dané věci s tím, že se k žadatelovu odvolání, respektive uplatněným námitkám blíže nevyjádřil.

Jelikož právní rámec, který Úřad považuje za rozhodný v předmětné věci, byl explicitně vysloven v předchozím rozhodnutí ze dne 22. 4. 2022, č.j. UOOU-01323/22-2, Úřad na toto své rozhodnutí odkazuje, neboť neshledal důvody se od stanoveného právního rámce odchýlit. V této souvislosti Úřad přistoupil přímo ke zhodnocení námitek žadatele a přezkoumání napadeného rozhodnutí a postup, jež jeho vydání předcházelo.

Předně je třeba konstatovat, že povinný subjekt Úřadem závazně stanovený názor v předchozím rozhodnutí nerespektoval. Povinný subjekt přezkoumatelným způsobem

nezdůvodnil případnou kolizi žadatelova práva na informace s právem na ochranu soukromí dotčených osob. Povinný subjekt nepoměřil střet dvou navzájem si konkurujících práv prostřednictvím testu proporcionality ve smyslu plenárního nálezu Ústavního soudu ze dne 12. 10. 1994, sp. zn. Pl. ÚS 4/94 nebo v jeho rozšiřující modifikaci dle nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (dále jen „Platový nálezu“), který shrnuje v bodu 125 čtyři základní podmínky, které je třeba v rámci provedení testu proporcionality posoudit.

Z napadeného rozhodnutí ani z předloženého spisového materiálu nevyplývá, že by povinný subjekt žadatele vyzval k prokázání splnění kritérií ve smyslu bodu 125 Platového nálezu. Rovněž není z napadeného rozhodnutí ani z předloženého spisového materiálu zřejmé, zda povinný subjekt vyzval osobu dotčenou žádostí o informace s možností vyjádřit se k podané žádosti, k čemuž by jí poskytl přiměřenou lhůtu. Úřad přitom obdobnou argumentaci, již se měl povinný subjekt v rámci nového projednání žadatelovy žádosti řídit, uvedl ve svém předchozím rozhodnutí ze dne 22. 4. 2022, č.j. UOOU-01323/22-2, přičemž ze současné argumentace napadeného rozhodnutí je zřejmé, že se předchozím závazným názorem Úřadu povinný subjekt neřídil, čímž výrazně ztížil průběh řízení o předmětné žádosti o informace, který v tomto okamžiku není ze strany povinného subjektu v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. a relevantní judikaturou.

Úřad však nemůže přisvědčit názoru žadatele, že povinný subjekt měl v případě bodu 2) vyhodnotit možnost poskytnutí údajů v neanonymizované podobě s odkazem na § 8b zákona č. 106/1999 Sb. Toto ustanovení se explicitně týká poskytování osobních údajů o příjemcích veřejných prostředků, což však nijak nekoresponduje s doslovným zněním bodu 2) žadatelovy žádosti ani s dosavadním průběhem předmětného řízení v dané věci.

S ohledem na výše uvedené proto Úřad shledal odvolání žadatele částečně důvodným.

#### IV.

##### Věcné posouzení stížnosti

Úřad se dále zabýval v rozsahu vymezeném žadatelem tím, zda povinný subjekt při vyřizování žádosti o poskytnutí informace postupoval v souladu s ustanoveními § 14 a 15 zákona č. 106/1999 Sb.

K obsahu stížnosti a k postupu povinného subjektu při vyřizování žadatelovy žádosti uvádí Úřad následující.

Dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. **„povinný subjekt posoudí žádost o poskytnutí informace a v případě, že nerozhodne dle ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona o zamítnutí žádosti nebo její části, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění“**. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., **„pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží“**.

Žadatel v podání ze dne 10. 7. 2022, které Úřad vyhodnotil zčásti jako stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., uvedl, že povinný subjekt se žádným způsobem nevyjádřil k bodu 1) žádosti, ačkoli byl k novému projednání tohoto bodu žádosti povinen na základě předchozího rozhodnutí Úřadu ze dne 17. 6. 2022, č.j. UOOU-01953/22-2. Dle žadatele se povinný subjekt rovněž dostatečně nevypořádal s vyřízením bodu 2) žádosti, respektive požadovanou informaci žadateli neposkytl aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Žadatel znovu zopakoval, že poskytnutý protokol došlé pošty nelze považovat za řádné vyřízení žádosti, navíc zdůvodnění poskytnuté povinným subjektem považuje za zcela nevěrohodné.

Nežli Úřad přistoupí k vyhodnocení stížnostních námitek, znovu jako v případě svého předchozího rozhodnutí ze dne 17. 6. 2022, č.j. UOOU-01953/22-2, uvádí, že k ověřování pravdivosti poskytnutých informací není Úřad oprávněn v rámci odvolacího nebo stížnostního řízení. Totéž platí k tvrzenému pochybení, jehož se měl podle žadatele dopustit povinný subjekt při vedení spisové služby. Úřad ve výše uvedeném rozhodnutí již uvedl, že *„žadateli povinným subjektem v dokumentu ze dne 10. 5. 2022, č. j. 255/r.2.e/2022/DS, označeném jako „Poskytnutí informace“, nebylo řádně vysvětleno, proč mu byly poskytnuty kopie stránek došlé/odeslané pošty s pozdějším datem jejich evidence. Úřad shledal, že k objasnění těchto skutečností povinný subjekt fakticky přistoupil až ve sdělení adresovaném Úřadu.“*

Povinný subjekt toto objasnění znovu replikoval v „nad rámec“ poskytnutém sdělení. Ve zbylém rozsahu vydal dne 7. 7. 2022, č.j. 382/r.2.e/Va/2022/DS, rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Úřad proto shledal, že tímto postupem byl bod 2) žadatelovy žádosti částečně vyčerpán, přičemž o zbylých neposkytnutých informacích bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí, jež je nyní předmětem odvolacího řízení. Pokud jde o bod 3) žadatelovy žádosti, tento byl vyčerpán již dne 10. 5. 2022, kdy došlo k úplnému poskytnutí informace.

Povinný subjekt však žádným způsobem, jak žadatel příhodně namítá, znovu neprojednal bod 1) předmětné žádosti, ačkoli byl tak povinen na základě rozhodnutí Úřadu ze dne 17. 6. 2022, č.j. UOOU-01953/22-2. V tomto ohledu Úřad shledal, že povinný subjekt nesplnil stanovenou povinnost a bod 1) žadatelovy žádosti znovu nevyřídil, čímž byl jeho postup shledán v rozporu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

## V.

### Závěr k odvolání

Úřad na základě posouzení všech relevantních skutečností dospěl k závěru, že žadatelovo odvolání je důvodné, neboť rozhodnutí povinného subjektu bylo shledáno nepřezkoumatelným.

Dle soudní praxe je rozhodnutí správního orgánu dále nepřezkoumatelné, pokud z něj soud nemůže zjistit, o čem bylo rozhodnuto, jak bylo rozhodnuto, nebo proč tak bylo rozhodnuto. Z odůvodnění musí plynout vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé. Pokud by tomu tak nebylo,

rozhodnutí by bylo nepřezkoumatelným, neboť by nedávalo dostatečné záruky pro to, že nebylo vydáno v důsledku libovůle (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 4. 12. 2003, čj. 2 Ads 58/2003–75, publ. pod č. 133/2004 Sb. NSS, ze dne 24. 9. 2003, čj. 7 A 547/2002–24 a ze dne 21. 12. 2006, čj. 2 As 37/2006–63, publ. pod č. 1112/2007 Sb. NSS). Zároveň judikatura dovodila, že nedostatečné odůvodnění správního rozhodnutí není důvodem pro zrušení tohoto rozhodnutí, pokud jsou skutkové údaje, z nichž správní orgán vycházel, obsahem správního spisu, a skutkové a právní úvahy správního orgánu, které vedly k vydání rozhodnutí, jsou ze spisu alespoň v základních rysech bez pochyb rekonstruovatelné.

Účelem soudního přezkumu správních rozhodnutí totiž není lpění na formální dokonalosti správních rozhodnutí, ale účinná ochrana veřejných subjektivních práv adresátů veřejné správy. Klíčové tedy je, že soud může učinit úvahu o tom, zda je rozhodnutí správního orgánu po právní i skutkové stránce v souladu se zákonem (rozsudek NSS ze dne 28. 8. 2007, č.j. 6 Ads 87/2006–36).

S ohledem na pochybení povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, která nebylo možno napravit či odstranit v rámci vedeného řízení o odvolání, nezbylo nadřízenému orgánu, než dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí povinného subjektu zrušit a vrátit věc k novému projednání. Dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. dále Úřad dospěl k závěru, že nejsou splněny zákonné podmínky pro to, aby povinnému subjektu nařídil požadované informace poskytnout.

Povinný subjekt je v rámci nového projednání informací odmítaných dle ust. § 8a zákona č. 106/1999 Sb. povinen umožnit žadateli o informace v souladu s ustanovením § 4 odst. 3 správního řádu, aby svoji žádost doplnil či odůvodnil před tím, než povinný subjekt znovu provede test proporcionality ve smyslu Platového nálezu. Žadateli o informace je nezbytné poskytnout přiměřenou lhůtu k případnému doplnění žádosti, která bude stanovena s ohledem na lhůty pro vyřízení žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. V neposlední řadě povinný subjekt též umožní dotčeným osobám, aby se k poskytnutí osobních údajů žadateli vyjádřily. Nadřízený orgán doplňuje, že si je vědom zákonných lhůt pro rozhodnutí ve věci, nicméně tato skutečnost nemůže vést k porušení základních zásad řízení v neprospěch žadatele. V neposlední řadě nadřízený orgán doplňuje, že veškeré podklady pro rozhodnutí, které povinný subjekt v rámci vedeného řízení shromáždí (vyjádření žadatele i dotčených osob), či na které odkáže ve svém rozhodnutí, musí být součástí spisové dokumentace.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

## VI.

### Závěr ke stížnosti

Povinný subjekt je rovněž v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. **povinen opětovně vyřídit žadatelovu žádost o informace v rozsahu bodu 1) neboť tento nebyl na základě předchozího rozhodnutí Úřadu žádným způsobem vyřízen.**

Povinný subjekt žadatelovu žádost v tomto rozsahu znovu posoudí a pokud shledá zákonné důvody bránící poskytnutí této informace, vydá v souladu s ustanovením § 15 zákona


č. 106/1999 Sb. řádné rozhodnutí o jejím odmítnutí obsahující přezkoumatelné odůvodnění. V opačném případě žádosti vyhoví a požadované informace žadateli poskytne, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Z postoupeného spisového materiálu a stanoviska povinného subjektu nebylo možné dospět k nepochybnému závěru o tom, zda poskytnutí požadovaných údajů nebrání jiné zákonné důvody. S ohledem na tuto skutečnost Úřad nemohl přistoupit k tomu, aby povinnému subjektu poskytnutí požadované informace přímo nařídil ve smyslu ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.


### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu a § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

Praha 25. července 2022

  
pověřená zastupováním  
vedoucího oddělení rozhodování

Rozdělovník:

  
2. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny, ID DS: t5wv8ht

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen povinný subjekt)

V Praze 19. 7. 2022

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 8. 6. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1048133395 odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 312/r.2.e/Va/2022/DS. Upozorňuji, že lhůta pro vyřízení uplynula marně 9. 7. 2022.

S pozdravem

██████████  
██████████████████  
██████████



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 444/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 28.07.2022

**Věc: Odpověď na stížnost**

Dne 28.7.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ). Povinný subjekt Vám sděluje, že Vámi zaslané odvolání datované 8.6.2022 a doručené 9.6.2022, postoupil dne 24.6.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů. Dne 28.7.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela od nadřízeného orgánu Rozhodnutí odeslané dne 25.7.2022. Lhůta pro vyřízení končí 12.8.2022.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDAKCE] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „Úřad“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny

V Praze 28. 7. 2022

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 28. 7. 2022 jsem obdržel přípis „Odpověď na stížnost“, datovaný téhož dne, v němž povinný subjekt poskytuje směsici vzájemně nesouvisejících informací o údajném postoupení stížnosti na nedodržení lhůty Úřadu. Jejich posouzením byly zjištěny informace, které vedou k podání stížnosti proti postupu při vyřizování žádostí dle InfZ. Celý text uvádím dále.

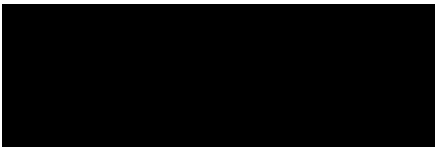
„Dne 28.7.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ). Povinný subjekt Vám sděluje, že Vámi zasláné odvolání datované 8.6.2022 a doručené 9.6.2022, postoupil dne 24.6.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů. Dne 28.7.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela od nadřízeného orgánu Rozhodnutí odeslané dne 25.7.2022. Lhůta pro vyřízení končí 12.8.2022.“

1. Stížnost má být podle InfZ povinným subjektem vyřízena ve lhůtě 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost **došla** (nikoli kdy byla doručena, což by vedlo jako v tomto případě podání stížnosti datovou schránkou k libovolnému prodlužování lhůty pro vyřízení pouhým neotevřením došlého datového souboru, kdy je teprve tím zpráva považována za doručenu). Stížnost vyřídí tak, že jí buď sám zcela vyhoví nebo ji rozhodnutím odmítne nebo ji v téže lhůtě předloží nadřízenému orgánu, který rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.
2. První vadou je, že povinný subjekt kromě datace neupřesňuje, o jakou stížnost jde, což by umožnilo snáze porozumět dalšímu textu. Dne 28. 7. 2022 nebyla povinnému subjektu zaslána žádná stížnost. Jediná stížnost, která by odpovídala části dalšího textu, je stížnost (521) z 19. 7. 2022 na postup při vyřizování žádosti o informace pro marné uplynutí lhůty. Stížnost byla podána pro marné uplynutí lhůty 9. 7. 2022 na vyřízení odvolání (496), podaného dne 8. 6. 2022 datovou schránkou pod ID 1048133395.
3. Povinný subjekt zprávu otevřel dne 9. 6. 2022, což uvádí jako její doručení. Druhou vadou je, že v rozporu s bodem 1 povinný subjekt odvozuje lhůty pro vyřízení nebo předložení k vyřízení nikoli od data, kdy stížnost došla, ale od data, kdy je považována za doručenu. Stížnost proto byla chybně postoupena nadřízenému orgánu 24. 6. 2022, namísto správného data 23. 6. 2022. Obdobnou chybu různého počtu dnů opoždění lze doložit např. na údajích z informací o postoupení stížností (501 a 502) z 15. 6. 2022.
4. Vadou podstatně většího charakteru a rozsahu je skutečnost, že povinný subjekt bez rozpaků a vysvětlení udává, že stížnost, které se týká zasláná odpověď, obdržel 28. 7. 2022, tedy poté, co bylo urgované vyřízení odvolání doručeno v rozhodnutí Úřadu čj, OOOU-01323/22-4 dne 25. 7. 2022, čímž navozuje dojem, že moje stížnost byla podána zcela bezdůvodně.

V souvislosti s bodem 1 však zamlčel, že předmětná stížnost na marné uplynutí lhůty mu došla již 19. 7. 2022 a měla být do 26. 7. 2022 vyřízena nebo předložena Úřadu. Povinný subjekt se jí ani nezabýval.

Podávám stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle InfZ pro porušování § 16a odst. 5 InfZ a pro nečinnost.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „Úřad“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny

V Praze 2. 8. 2022

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 28. 7. 2022 jsem obdržel přípis „Odpověď na stížnost“, datovaný téhož dne, v němž povinný subjekt poskytuje směsici vzájemně nesouvisejících informací o údajném postoupení stížnosti na nedodržení lhůty Úřadu. Jejich posouzením byly zjištěny informace, které vedou k podání stížnosti proti postupu při vyřizování žádostí dle InfZ. Celý text uvádím dále.

„Dne 28.7.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ). Povinný subjekt Vám sděluje, že Vámi zasláné odvolání datované 8.6.2022 a doručené 9.6.2022, postoupil dne 24.6.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů. Dne 28.7.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela od nadřízeného orgánu Rozhodnutí odeslané dne 25.7.2022. Lhůta pro vyřízení končí 12.8.2022.“

Proti odpovědi jsem podal 28. 7. 2022 dále uvedenou stížnost:

1. Stížnost má být podle InfZ povinným subjektem vyřízena ve lhůtě 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost **došla** (nikoli kdy byla doručena, což by vedlo jako v tomto případě podání stížnosti datovou schránkou k libovolnému prodlužování lhůty pro vyřízení pouhým neotevřením došlého datového souboru, kdy je teprve tím zpráva považována za doručenu). Stížnost vyřídí tak, že jí buď sám zcela vyhoví nebo ji rozhodnutím odmítne nebo ji v téže lhůtě předloží nadřízenému orgánu, který rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.
2. První vadou je, že povinný subjekt kromě datace neupřesňuje, o jakou stížnost jde, což by umožnilo snáze porozumět dalšímu textu. Dne 28. 7. 2022 nebyla povinnému subjektu zaslána žádná stížnost. Jediná stížnost, která by odpovídala části dalšího textu, je stížnost (521) z 19. 7. 2022 na postup při vyřizování žádosti o informace pro marné uplynutí lhůty. Stížnost byla podána pro marné uplynutí lhůty 9. 7. 2022 na vyřízení odvolání (496), podaného dne 8. 6. 2022 datovou schránkou pod ID 1048133395.
3. Povinný subjekt zprávu otevřel dne 9. 6. 2022, což uvádí jako její doručení. Druhou vadou je, že v rozporu s bodem 1 povinný subjekt odvozuje lhůty pro vyřízení nebo předložení k vyřízení nikoli od data, kdy stížnost došla, ale od data, kdy je považována za doručenu. Stížnost proto byla chybně postoupena nadřízenému orgánu 24. 6. 2022, namísto správného data 23. 6. 2022. Obdobnou chybu různého počtu dnů opoždění lze doložit např. na údajích z informací o postoupení stížností (501 a 502) z 15. 6. 2022.
4. Vadou podstatně většího charakteru a rozsahu je skutečnost, že povinný subjekt bez rozpaků a vysvětlení udává, že stížnost, které se týká zasláná odpověď, obdržel 28. 7. 2022, tedy poté, co

bylo urgované vyřízení odvolání doručeno v rozhodnutí Úřadu čj. OOOU-01323/22-4 dne 25. 7. 2022, čímž navozuje dojem, že moje stížnost byla podána zcela bezdůvodně.

V souvislosti s bodem 1 však zamlčel, že předmětná stížnost na marné uplynutí lhůty mu došla již 19. 7. 2022 a měla být do 26. 7. 2022 vyřízena nebo předložena Úřadu. Povinný subjekt se jí ani nezabýval.

Podávám stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle InfZ pro porušování § 16a odst. 5 InfZ a pro nečinnost.

K této stížnosti doplňuji následující body:

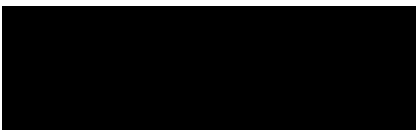
5. Stížnost z 19. 7. 2022 (521) je stížností na marné uplynutí lhůty odvolání z 8. 6. 2022 (496) proti rozhodnutí (495) ze dne 7. 6. 2022 o částečném odmítnutí žádosti (492) ze dne 20. 5. 2022. Vše se týká informace:
  1. *Kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které jste podali na základě posudku mezinárodního experta.*
  2. *Sdělte, kdy jste předali posudek mezinárodního experta zřizovateli.*
6. V odpovědi mi zcela neprůkazně pouze sdělujete, že předmětné odvolání jste postoupili dne 24. 6. 2022 Úřadu. Dále, že dne 28. 7. 2022 jste obdrželi od nadřízeného orgánu Rozhodnutí odeslané dne 25. 7. 2022. Tím, neznámo zda úmyslně či nevědomky, navozujete dojem, že věc je řádně vyřízena. Protože neuvádíte ani číslo jednacích rozhodnutí, ani datum vyřízení, ani kterého mého podání se týká, nelze vaše informace přezkoumat a zjistit čeho se Rozhodnutí týká.
7. Jediné rozhodnutí, související s datem 25. 7. 2022, je rozhodnutí Úřadu čj. UOOU-01323/22-4, které jsem obdržel dne 26. 7. 2022, zmiňuji ho v bodě č. 4 této stížnosti, a které bylo doručeno i vám.

Je-li rozhodnutím, které zmiňujete v předposlední větě odpovědi na stížnost, a čemuž nasvědčuje i poslední věta o lhůtě na vyřízení 12. 8. 2022, pak jste nezjistili, že jde o rozhodnutí odvolání ze dne 10. 7. 2022 v jiné věci. V tom případě jste měli stížnost postoupit nadřízenému orgánu s návrhem na zamítnutí, protože věc je podle vašeho názoru vyřízena. Ten by pravděpodobně chybu odhalil.

Pokud ne, a skutečně je vyřízením stížnosti z 19. 7. 2022, museli jste zjistit, že chybou Úřadu bylo rozhodnutí doručeno pouze vám a nikoli mně, a stížnost mu opět postoupit k vyřízení.

V obou případech jde o chybu v postupu při vyřizování žádosti o informace. Stížnost nelze vyřídit sdělením, že máte na vyřízení rozhodnutí čas do 12. 8. 2022.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 463/r.2.e/Va/2022/DS

Vyřizuje: [REDAKCE]

Datum: 04.08.2022

### Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 28.07.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. z následujícího důvodu:

*Dne 8. 6. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1048133395 odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 312/r.2.e/Va/2022/DS. Upozorňuji, že lhůta pro vyřízení uplynula marně 9. 7. 2022.*

Povinný subjekt dne 28.7.2022 stěžovali pod č. j. 444/r.2.e/Va/2022/DS odpověděl:

*Dne 28.7.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ). Povinný subjekt Vám sděluje, že Vámi zasláné odvolání datované 8.6.2022 a doručené 9.6.2022, postoupil dne 24.6.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů. Dne 28.7.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela od nadřízeného orgánu Rozhodnutí odeslané dne 25.7.2022. Lhůta pro vyřízení končí 12.8.2022.*

Povinnému subjektu byla dne 29.7.2022, datovaná dne 28.7.2022, doručena další stížnost s následujícím zněním:

*Dne 28. 7. 2022 jsem obdržel přepis „Odpověď na stížnost“, datovaný téhož dne, v němž povinný subjekt poskytuje směsici vzájemně nesouvisejících informací o údajném postoupení stížnosti na nedodržení lhůty Úřadu. Jejich posouzením byly zjištěny informace, které vedou k podání stížnosti proti postupu při vyřizování žádostí dle InfZ. Celý text uvádím dále.*

*„Dne 28.7.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ). Povinný subjekt Vám sděluje, že Vámi zasláné odvolání datované 8.6.2022 a doručené 9.6.2022, postoupil dne 24.6.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů.*

*Dne 28.7.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela od nadřízeného orgánu Rozhodnutí odeslané dne 25.7.2022. Lhůta pro vyřízení končí 12.8.2022.“*

*1. Stížnost má být podle InfZ povinným subjektem vyřízena ve lhůtě 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost **došla** (nikoli kdy byla doručena, což by vedlo jako v tomto případě podání stížnosti datovou schránkou k libovolnému prodlužování lhůty pro vyřízení pouhým neotevřením došlého datového souboru, kdy je teprve tím zpráva považována za doručenou). Stížnost vyřídí tak, že jí buď sám zcela vyhoví nebo ji rozhodnutím odmítne nebo ji v téže lhůtě předloží nadřízenému orgánu, který rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.*

*2. První vadou je, že povinný subjekt kromě datace neupřesňuje, o jakou stížnost jde, což by umožnilo snáze porozumět dalšímu textu. Dne 28. 7. 2022 nebyla povinnému subjektu zaslána žádná stížnost. Jediná stížnost, která by odpovídala části dalšího textu, je stížnost (521) z 19. 7. 2022 na postup při vyřizování žádosti o informace pro marné uplynutí lhůty.*

*Stížnost byla podána pro marné uplynutí lhůty 9. 7. 2022 na vyřízení odvolání (496), podaného dne 8. 6. 2022 datovou schránkou pod ID 1048133395.*

*3. Povinný subjekt zprávu otevřel dne 9. 6. 2022, což uvádí jako její doručení. Druhou vadou je, že v rozporu s bodem 1 povinný subjekt odvozuje lhůty pro vyřízení nebo předložení k vyřízení nikoli od data, kdy stížnost došla, ale od data, kdy je považována za doručenu. Stížnost proto byla chybně postoupena nadřízenému orgánu 24. 6. 2022, namísto správného data 23. 6. 2022. Obdobnou chybu různého počtu dnů opoždění lze doložit např. na údajích z informací o postoupení stížností (501 a 502) z 15. 6. 2022.*

*4. Vadou podstatně většího charakteru a rozsahu je skutečnost, že povinný subjekt bez rozpaků a vysvětlení udává, že stížnost, které se týká zasláná odpověď, obdržel 28. 7. 2022, tedy poté, co bylo urgované vyřízení odvolání doručeno v rozhodnutí Úřadu čj, OOOU-01323/22-4 dne 25. 7. 2022, čímž navozuje dojem, že moje stížnost byla podána zcela bezdůvodně.*

*V souvislosti s bodem 1 však zamlčel, že předmětná stížnost na marné uplynutí lhůty mu došla již 19. 7. 2022 a měla být do 26. 7. 2022 vyřízena nebo předložena Úřadu. Povinný subjekt se jí ani nezabýval.*

*Podávám stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle InfZ pro porušování § 16a odst. 5 InfZ a pro nečinnost.*

Dne 3.8.2022 obdržel povinný subjekt doplnění stížnosti o následující body:

*5. Stížnost z 19. 7. 2022 (521) je stížností na marné uplynutí lhůty odvolání z 8. 6. 2022 (496) proti rozhodnutí (495) ze dne 7. 6. 2022 o částečném odmítnutí žádosti (492) ze dne 20. 5. 2022. Vše se týká informace:*

*1. Kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které jste podali na základě posudku mezinárodního experta.*

*2. Sdělte, kdy jste předali posudek mezinárodního experta zřizovateli.*

*6. V odpovědi mi zcela neprůkazně pouze sdělujete, že předmětné odvolání jste postoupili dne 24. 6. 2022 Úřadu. Dále, že dne 28. 7. 2022 jste obdrželi od nadřízeného orgánu Rozhodnutí odeslané dne 25. 7. 2022. Tím, neznámo zda úmyslně či nevědomky, navozujete dojem, že věc je řádně vyřízena. Protože neuvádíte ani číslo jednací rozhodnutí, ani datum vyřízení, ani kterého mého podání se týká, nelze vaše informace přezkoumat a zjistit čeho se Rozhodnutí týká.*

*7. Jediné rozhodnutí, související s datem 25. 7. 2022, je rozhodnutí Úřadu čj. UOOU-01323/22-4, které jsem obdržel dne 26. 7. 2022, zmiňuji ho v bodě č. 4 této stížnosti, a které bylo doručeno i vám.*

*Je-li rozhodnutím, které zmiňujete v předposlední větě odpovědi na stížnost, a čemuž nasvědčuje i poslední věta o lhůtě na vyřízení 12. 8. 2022, pak jste nezjistili, že jde o rozhodnutí o odvolání ze dne 10. 7. 2022 v jiné věci. V tom případě jste měli stížnost postoupit nadřízenému orgánu s návrhem na zamítnutí, protože věc je podle vašeho názoru vyřízena. Ten by pravděpodobně chybu odhalil.*

*Pokud ne, a skutečně je vyřízením stížnosti z 19. 7. 2022, museli jste zjistit, že chybou Úřadu bylo rozhodnutí doručeno pouze vám a nikoli mně, a stížnost mu opět postoupit k vyřízení.*

*V obou případech jde o chybu v postupu při vyřizování žádosti o informace. Stížnost nelze vyřídit sdělením, že máte na vyřízení rozhodnutí čas do 12. 8. 2022.*

K stížnosti stěžovatele uvádíme:

1) Dle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů se zpráva považuje za doručenou okamžikem, kdy se uživatel s oprávněním číst zprávu přihlásí k datové schránce. Pokud se tak nestane, je zpráva považována za doručenou desátým dnem po dodání zprávy do datové schránky. Výklad stěžovatele o tom, že zpráva (jeho opakované stížnosti a odvolání) je doručena již přijetím do datové schránky je lichý. Stěžovatel si samovolně vykládá zákony a použité výrazy v nich ku svému prospěchu, což však není možné.

2) Považujeme opakované podávání stížností a odvolání k podaným žádostem stěžovatele za **šikanózní jednání** a máme za to, že by se tím měl nadřízený orgán zabývat.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Odpověď na stížnost č. j. 444/r.2.e/Va/2022/DS

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Doplnění stížnosti

Doručenka k ID 1048133395

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



---

## Doručenka datové zprávy

Předmět: 2022-06-05 GBR496 Odvolání proti rozhodnutí ČOŽ  
ID zprávy: 1048133395  
Typ zprávy: Poštovní datová zpráva  
Stav zprávy: Doručená  
Datum a čas doručení: 9.6.2022 v 07:11:29

---

Odesílatel: [REDAKCE]  
ID schránky: [REDAKCE]  
Typ schránky: Fyzická osoba  
Odesílající osoba: Oprávněná osoba [REDAKCE]

---

Adresát: Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, Pivovarská  
34, 44001 Louny, CZ  
ID schránky: t5wv8ht  
Typ schránky: Právnícká osoba

---

Zmocnění: Nežadáno  
Naše čís. jednací: Nežadáno  
Naše spisová zn.: Nežadáno  
Vaše čís. jednací: Nežadáno  
Vaše spisová zn.: Nežadáno  
K rukám: Nežadáno  
Do vlastních rukou: Ne

---

## Události zprávy:

8.6.2022 v 15:42:53 EV0: Datová zpráva byla podána.  
8.6.2022 v 15:42:53 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce.  
9.6.2022 v 07:11:29 EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8, odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí není dotčeno.

---



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz

\*UOOUX00FH6DW\*

Čj. UOOU-02414/22-2

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 20 odst. 4 a 5 a § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o odvolání žadatele o informace [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny, IČ: 003 60 724, ze dne 7. 6. 2022, č. j. 312/r.2.e/Va/2022/DS, o částečném odmítnutí žádosti o informace takto:

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, ze dne 7. 6. 2022, č. j. 312/r.2.e/Va/2022/DS, **ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**

### Odůvodnění

#### I.

Žadatel dne 20. 5. 2022 požádal Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkovou organizaci, sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny, IČ: 003 60 724 (dále jen „povinný subjekt“), o poskytnutí následujících informací:

*„1. Kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které jste podali na základě posudku mezinárodního experta.*

*2. Sdělte, kdy jste předali posudek mezinárodního experta zřizovateli.“*

Povinný subjekt žadatelovu žádost částečně odmítl rozhodnutím ze dne 7. 6. 2022, č. j. 312/r.2.e/Va/2022/DS. Povinný subjekt ve svém rozhodnutí odkázal na ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. a uvedl, že požadované informace se týkají probíhajícího trestního řízení, přičemž jejich případné poskytnutí by mohlo zmařit účel tohoto trestního řízení. Povinný subjekt dále žadateli zaslal přípis Policie ČR ze dne 10. 5. 2022, č. j. KRPU-216616-57/TČ-2021-040781-20, kterým doložil, že předmětná věc je prošetřována orgány činnými v trestním řízení.

Žadatel podal proti rozhodnutí povinného subjektu dne 8. 6. 2022 odvolání. Povinný subjekt žadatelovo odvolání Úřadu předložil dne 24. 6. 2022 přípisem č. j. 362/r.2.e/Va/2022/DS.

## II.

Úřad na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podaného odvolání přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu podle ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Podané odvolání bylo srozumitelné, z podání bylo patrné, čeho se žadatel o informace domáhá i v jakém rozsahu rozhodnutí povinného subjektu napadá, proto jej nebylo nutné vyzývat k jeho doplnění.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení odvolacího řízení ve věci rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydaného tímto konkrétním povinným subjektem. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26, Úřad dospěl k závěru, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech je příspěvkovou organizací, která nevykonává vrchnostenskou veřejnou správu a není orgánem veřejné moci. Z bodu 42 výše uvedeného rozsudku vyplývá, že u těchto příspěvkových organizací nelze určit nadřízený orgán dle ustanovení § 178 správního řádu, a proto je dle ustanovení § 20 odst. 5 jejich nadřízeným orgánem Úřad.

## III.

*Žadatel v rámci odvolání uplatnil tuto konkrétní námitku:*

Žadatel namítá, že rozhodnutí povinného subjektu je nepřezkoumatelné. K tomu uvádí, že povinný subjekt se v odůvodnění napadeného rozhodnutí omezil pouze na citaci ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., aniž by odmítnutí žádosti podrobněji zdůvodnil. Žadatel dále vyslovuje názor, že povinný subjekt měl požádat o součinnost Policii ČR, neboť právě ta je schopna posoudit, zda a jakým způsobem mohou požadované informace zmařit účel a průběh vyšetřování. Žadatel konečně také namítá, že povinný subjekt v napadeném rozhodnutí neuvádí k bodu č. 2 žádosti důvody, pro které byla i tato část žádosti odmítnuta.

Úřad žadatelovu námitku posoudil takto:

**Úřad konstatuje, že žadatelova námitka je částečně důvodná.** Úřad se nejprve zabýval otázkou splnění zákonné podmínky pro odmítnutí poskytnutí informace dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., podle něhož povinné subjekty „*neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.*“ Z uvedeného vyplývá, že pokud povinný subjekt rozhodne o neposkytnutí informace s odkazem na toto ustanovení, je třeba, aby se v odůvodnění svého rozhodnutí vypořádal se zákonnými podmínkami vymezenými citovaným ustanovením.

Podle názoru Úřadu je úkolem povinného subjektu učinit kvalifikovaný závěr o aplikaci předmětného zákonného ustanovení s využitím informací, které má k dispozici. Povinný subjekt musí odůvodnit, jakým způsobem by požadovaný dokument mohl narušit ochranu integrity trestního řízení. V případě trestního oznámení je obecně splněna podmínka aplikace výše citovaného ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., neboť lze důvodně předpokládat, že trestní oznámení obsahuje takové skutečnosti, které orgány činné v trestním řízení budou v rámci šetření dále prověřovat. Předčasné zveřejnění trestního oznámení je způsobitelné ohrozit průběh vyšetřování, neboť z jeho obsahu lze jednoznačně rozpoznat, jakým směrem se bude činnost orgánů činných v trestním řízení ubírat. Úřad tak uzavírá, že trestním oznámením je alespoň zpočátku udáván směr aktivity policejního orgánu a jeho úkony. Teprve následnými úkony policejního orgánu se význam trestního oznámení vyčerpává a jeho význam klesá.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 15. 2. 2017, č. j. 6 As 338/2016-55 [bod 25], mimo jiné uvedl, že „*omezení práva na informace z probíhajícího trestního řízení, zejména v jeho přípravné fázi, bude přitom **spíše pravidlem než výjimkou.** V případě poskytnutí informací v režimu informačního zákona v průběhu přípravného řízení by žadatel disponoval informacemi o takových skutečnostech, s nimiž v probíhajícím trestním řízení nebyla z důvodu možného ohrožení objasnění a vyšetření věci seznámena ani osoba trestně stíhaná. To by vedlo k absurdním důsledkům, které by se míjely s posláním práva na informace jako politického práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 18/2009 – 63 ze dne 14. 9. 2009). **Poskytování informací v režimu informačního zákona tedy nesmí obcházet omezení vyplývající z podstaty samotného trestního řízení**“.*

Tyto závěry považuje Úřad za platné i pro nyní posuzovanou věc.

Z obsahu spisového materiálu dále vyplývá, že žadateli byla ze strany povinného subjektu poskytnuta kopie potvrzení o probíhajícím trestním řízení, které dne 10. 5. 2022 pod č. j. KRPU-216616-57/TČ-2021-040781-20 vydala Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Louny, Oddělení hospodářské kriminality. Z tohoto důvodu nelze přisvědčit žadateli, že by povinný subjekt opomněl požádat o součinnost příslušný orgán činný v trestním řízení.

Úřad tak dospěl k závěru, že trestní oznámení podané povinným subjektem se ve fázi prověřování policejním orgánem podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. *zásadně* neposkytne. Tím ale není dotčena diskrece povinného subjektu ve vztahu k možným specifickým okolnostem každého případu, které mohou vést k závěru, že v určitém konkrétním případě převáží veřejný zájem na poskytnutí informace.

Žadateli lze nicméně přisvědčit v tom, že povinný subjekt dostatečně nezdůvodnil, jakým způsobem by probíhající trestní řízení ohrozilo poskytnutí informace vymezené v bodu č. 2 žádosti, tj. sdělení, kdy byl posudek znalce předán zřizovateli. Úřad konstatuje, že absence takového zdůvodnění v části rozhodnutí vztahující se k bodu č. 2 žádosti činí argumentaci povinného subjektu nepřezkoumatelnou. K tomu je nutné dodat, že za nepřezkoumatelné považuje Úřad ve smyslu bodu 17 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 3. 2015, č. j. 1 As 229/2014-48, takové rozhodnutí, z něhož nelze zjistit, o čem bylo rozhodnuto, jak bylo rozhodnuto, nebo **proč tak bylo rozhodnuto**. Odůvodnění musí obsahovat vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právní závěr na straně druhé. Pokud by nebylo uvedené splněno, rozhodnutí by nedávalo záruky pro to, že nebylo vydáno v důsledku libovůle, a proto by bylo nepřezkoumatelné. Odkázat lze rovněž na rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2003, č. j. 7 A 547/2002-24, ze dne 4. 12. 2003, č. j. 2 Ads 58/2003-75, a ze dne 21. 12. 2006, č. j. 2 As 37/2006-63.

Nad rámec žadatelovy námitky je pak Úřad nucen konstatovat, že mu není zřejmé, z jakého důvodu je rozhodnutí povinného subjektu označeno jako „rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti“, když žadatelova žádost byla zcela zjevně odmítnuta jako celek. Jelikož žadateli nebylo vyhověno v žádné části žádosti, jedná se o její úplné, nikoliv částečné, odmítnutí.

#### IV.

Úřad po posouzení všech relevantních skutečností dospěl k závěru, že žadatelovo odvolání je důvodné. Povinný subjekt pochybil, když ve svém rozhodnutí řádně nezdůvodnil, jakým způsobem může sdělení data předání posudku znalce zřizovateli ohrozit či zmařit cíl a průběh konkrétního trestního řízení.

S ohledem na pochybení povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, která nebylo možno napravit či odstranit v rámci odvolacího řízení, nezbylo nadřízenému orgánu, než dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí povinného subjektu zrušit a vrátit mu věc k novému projednání.

Povinný subjekt tak v rámci nového projednání žádosti znovu posoudí povahu požadovaných informací, přičemž rovněž s ohledem na principy zakotvené v § 12 zákona č. 106/1999 Sb. posoudí, zda jsou u všech požadovaných informací skutečně splněny zákonné důvody pro odmítnutí žádosti. V případě, že takové důvody budou splněny jen u části požadovaných

informací, zbylé informace (tj. především informace vymezené v bodě č. 2 žádosti) s ohledem na principy minimalizace a selekce žadateli poskytně.

Pokud povinný subjekt opětovně shledá, že poskytnutí požadovaných informací je nutné (zcela či zčásti) odepřít, vydá o tom řádné přezkoumatelné správní rozhodnutí obsahující všechny obligatorní náležitosti dle § 68 správního řádu, především pak srozumitelné odůvodnění a popis svých úvah, na jejichž základě dospěl k závěrům formulovaným ve výroku takového rozhodnutí. Požadavek náležitého odůvodnění ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu považuje Úřad za esenciální, neboť pouze v takovém případě může být případné rozhodnutí povinného subjektu po právní i věcné stránce přezkoumatelné.

Žadatel ve svém odvolání navrhl, aby Úřad dle ustanovení § 16 odst. 4 věty druhé zákona č. 106/1999 Sb. uložil povinnému subjektu požadované informace poskytnout (vydat tzv. informační příkaz). V daném případě je však nepochybné, že zákonné podmínky pro tento postup splněny nejsou, neboť rozhodnutí povinného subjektu Úřad vyhodnotil jako zčásti nepřezkoumatelné. K vydání informačního příkazu tak přistoupit nemohl.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Praha 22. září 2022

  
vedoucí oddělení přezkumu

Rozdělovník:

  
2. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny, ID DS: t5wv8ht



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz

Čj. UOOU-02414/22-2

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 20 odst. 4 a 5 a § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o odvolání žadatele o informace [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny, IČ: 003 60 724, ze dne 7. 6. 2022, č. j. 312/r.2.e/Va/2022/DS, o částečném odmítnutí žádosti o informace takto:

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, ze dne 7. 6. 2022, č. j. 312/r.2.e/Va/2022/DS, **ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**

#### Odůvodnění

##### I.

Žadatel dne 20. 5. 2022 požádal Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkovou organizaci, sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny, IČ: 003 60 724 (dále jen „povinný subjekt“), o poskytnutí následujících informací:

*„1. Kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které jste podali na základě posudku mezinárodního experta.*

*2. Sdělte, kdy jste předali posudek mezinárodního experta zřizovateli.“*

Povinný subjekt žadatelovu žádost částečně odmítl rozhodnutím ze dne 7. 6. 2022, č. j. 312/r.2.e/Va/2022/DS. Povinný subjekt ve svém rozhodnutí odkázal na ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. a uvedl, že požadované informace se týkají probíhajícího trestního řízení, přičemž jejich případné poskytnutí by mohlo zmařit účel tohoto trestního řízení. Povinný subjekt dále žadateli zaslal přípis Policie ČR ze dne 10. 5. 2022, č. j. KRPU-216616-57/TČ-2021-040781-20, kterým doložil, že předmětná věc je prošetřována orgány činnými v trestním řízení.

Žadatel podal proti rozhodnutí povinného subjektu dne 8. 6. 2022 odvolání. Povinný subjekt žadatelovo odvolání Úřadu předložil dne 24. 6. 2022 přípisem č. j. 362/r.2.e/Va/2022/DS.

## II.

Úřad na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podaného odvolání přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu podle ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Podané odvolání bylo srozumitelné, z podání bylo patrné, čeho se žadatel o informace domáhá i v jakém rozsahu rozhodnutí povinného subjektu napadá, proto jej nebylo nutné vyzývat k jeho doplnění.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení odvolacího řízení ve věci rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydaného tímto konkrétním povinným subjektem. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26, Úřad dospěl k závěru, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech je příspěvkovou organizací, která nevykonává vrchnostenskou veřejnou správu a není orgánem veřejné moci. Z bodu 42 výše uvedeného rozsudku vyplývá, že u těchto příspěvkových organizací nelze určit nadřízený orgán dle ustanovení § 178 správního řádu, a proto je dle ustanovení § 20 odst. 5 jejich nadřízeným orgánem Úřad.

## III.

*Žadatel v rámci odvolání uplatnil tuto konkrétní námitku:*

Žadatel namítá, že rozhodnutí povinného subjektu je nepřezkoumatelné. K tomu uvádí, že povinný subjekt se v odůvodnění napadeného rozhodnutí omezil pouze na citaci ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., aniž by odmítnutí žádosti podrobněji zdůvodnil. Žadatel dále vyslovuje názor, že povinný subjekt měl požádat o součinnost Policii ČR, neboť právě ta je schopna posoudit, zda a jakým způsobem mohou požadované informace zmařit účel a průběh vyšetřování. Žadatel konečně také namítá, že povinný subjekt v napadeném rozhodnutí neuvádí k bodu č. 2 žádosti důvody, pro které byla i tato část žádosti odmítnuta.



Úřad žadatelovu námitku posoudil takto:

**Úřad konstatuje, že žadatelova námitka je částečně důvodná.** Úřad se nejprve zabýval otázkou splnění zákonné podmínky pro odmítnutí poskytnutí informace dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., podle něhož povinné subjekty „*neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.*“ Z uvedeného vyplývá, že pokud povinný subjekt rozhodne o neposkytnutí informace s odkazem na toto ustanovení, je třeba, aby se v odůvodnění svého rozhodnutí vypořádal se zákonnými podmínkami vymezenými citovaným ustanovením.

Podle názoru Úřadu je úkolem povinného subjektu učinit kvalifikovaný závěr o aplikaci předmětného zákonného ustanovení s využitím informací, které má k dispozici. Povinný subjekt musí odůvodnit, jakým způsobem by požadovaný dokument mohl narušit ochranu integrity trestního řízení. V případě trestního oznámení je obecně splněna podmínka aplikace výše citovaného ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., neboť lze důvodně předpokládat, že trestní oznámení obsahuje takové skutečnosti, které orgány činné v trestním řízení budou v rámci šetření dále prověřovat. Předčasné zveřejnění trestního oznámení je způsobitelné ohrozit průběh vyšetřování, neboť z jeho obsahu lze jednoznačně rozpoznat, jakým směrem se bude činnost orgánů činných v trestním řízení ubírat. Úřad tak uzavírá, že trestním oznámením je alespoň zpočátku udáván směr aktivity policejního orgánu a jeho úkony. Teprve následnými úkony policejního orgánu se význam trestního oznámení vyčerpává a jeho význam klesá.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 15. 2. 2017, č. j. 6 As 338/2016-55 [bod 25], mimo jiné uvedl, že „*omezení práva na informace z probíhajícího trestního řízení, zejména v jeho přípravné fázi, bude přitom **spíše pravidlem než výjimkou.** V případě poskytnutí informací v režimu informačního zákona v průběhu přípravného řízení by žadatel disponoval informacemi o takových skutečnostech, s nimiž v probíhajícím trestním řízení nebyla z důvodu možného ohrožení objasnění a vyšetření věci seznámena ani osoba trestně stíhaná. To by vedlo k absurdním důsledkům, které by se míjely s posláním práva na informace jako politického práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 18/2009 – 63 ze dne 14. 9. 2009). **Poskytování informací v režimu informačního zákona tedy nesmí obcházet omezení vyplývající z podstaty samotného trestního řízení**“.* Tyto závěry považuje Úřad za platné i pro nyní posuzovanou věc.

Z obsahu spisového materiálu dále vyplývá, že žadateli byla ze strany povinného subjektu poskytnuta kopie potvrzení o probíhajícím trestním řízení, které dne 10. 5. 2022 pod č. j. KRPU-216616-57/TČ-2021-040781-20 vydala Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Louny, Oddělení hospodářské kriminality. Z tohoto důvodu nelze přisvědčit žadateli, že by povinný subjekt opomněl požádat o součinnost příslušný orgán činný v trestním řízení.

Úřad tak dospěl k závěru, že trestní oznámení podané povinným subjektem se ve fázi prověřování policejním orgánem podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. *zásadně* neposkytne. Tím ale není dotčena diskrece povinného subjektu ve vztahu k možným specifickým okolnostem každého případu, které mohou vést k závěru, že v určitém konkrétním případě převáží veřejný zájem na poskytnutí informace.

Žadateli lze nicméně přisvědčit v tom, že povinný subjekt dostatečně nezdůvodnil, jakým způsobem by probíhající trestní řízení ohrozilo poskytnutí informace vymezené v bodu č. 2 žádosti, tj. sdělení, kdy byl posudek znalce předán zřizovateli. Úřad konstatuje, že absence takového zdůvodnění v části rozhodnutí vztahující se k bodu č. 2 žádosti činí argumentaci povinného subjektu nepřezkoumatelnou. K tomu je nutné dodat, že za nepřezkoumatelné považuje Úřad ve smyslu bodu 17 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 3. 2015, č. j. 1 As 229/2014-48, takové rozhodnutí, z něhož nelze zjistit, o čem bylo rozhodnuto, jak bylo rozhodnuto, nebo **proč tak bylo rozhodnuto**. Odůvodnění musí obsahovat vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právní závěr na straně druhé. Pokud by nebylo uvedené splněno, rozhodnutí by nedávalo záruky pro to, že nebylo vydáno v důsledku libovůle, a proto by bylo nepřezkoumatelné. Odkázat lze rovněž na rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2003, č. j. 7 A 547/2002-24, ze dne 4. 12. 2003, č. j. 2 Ads 58/2003-75, a ze dne 21. 12. 2006, č. j. 2 As 37/2006-63.

Nad rámec žadatelovy námitky je pak Úřad nucen konstatovat, že mu není zřejmé, z jakého důvodu je rozhodnutí povinného subjektu označeno jako „rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti“, když žadatelova žádost byla zcela zjevně odmítnuta jako celek. Jelikož žadateli nebylo vyhověno v žádné části žádosti, jedná se o její úplné, nikoliv částečné, odmítnutí.

#### IV.

Úřad po posouzení všech relevantních skutečností dospěl k závěru, že žadatelovo odvolání je důvodné. Povinný subjekt pochybil, když ve svém rozhodnutí řádně nezdůvodnil, jakým způsobem může sdělení data předání posudku znalce zřizovateli ohrozit či zmařit cíl a průběh konkrétního trestního řízení.

S ohledem na pochybení povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, která nebylo možno napravit či odstranit v rámci odvolacího řízení, nezbylo nadřízenému orgánu, než dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí povinného subjektu zrušit a vrátit mu věc k novému projednání.

Povinný subjekt tak v rámci nového projednání žádosti znovu posoudí povahu požadovaných informací, přičemž rovněž s ohledem na principy zakotvené v § 12 zákona č. 106/1999 Sb. posoudí, zda jsou u všech požadovaných informací skutečně splněny zákonné důvody pro odmítnutí žádosti. V případě, že takové důvody budou splněny jen u části požadovaných

informací, zbylé informace (tj. především informace vymezené v bodě č. 2 žádosti) s ohledem na principy minimalizace a selekce žadateli poskytně.

Pokud povinný subjekt opětovně shledá, že poskytnutí požadovaných informací je nutné (zcela či zčásti) odepřít, vydá o tom řádné přezkoumatelné správní rozhodnutí obsahující všechny obligatorní náležitosti dle § 68 správního řádu, především pak srozumitelné odůvodnění a popis svých úvah, na jejichž základě dospěl k závěrům formulovaným ve výroku takového rozhodnutí. Požadavek náležitého odůvodnění ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu považuje Úřad za esenciální, neboť pouze v takovém případě může být případné rozhodnutí povinného subjektu po právní i věcné stránce přezkoumatelné.

Žadatel ve svém odvolání navrhl, aby Úřad dle ustanovení § 16 odst. 4 věty druhé zákona č. 106/1999 Sb. uložil povinnému subjektu požadované informace poskytnout (vydat tzv. informační příkaz). V daném případě je však nepochybné, že zákonné podmínky pro tento postup splněny nejsou, neboť rozhodnutí povinného subjektu Úřad vyhodnotil jako zčásti nepřezkoumatelné. K vydání informačního příkazu tak přistoupit nemohl.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Praha 22. září 2022

  
vedoucí oddělení přezkumu

Rozdělovník:

  
2. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny, ID DS: t5wv8ht

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 599/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 10.10.2022

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datované dnem 20.5.2022 a doručené dne 23.5.2022 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) vydává:

#### ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

**a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) InfZ** z toho důvodu, že poskytnutí informací by mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení, a to v případě poskytnutí informací pod bodem 1. i 2. Žádosti, kterým mělo být ad 1. poskytnutí kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které povinný subjekt podal na základě posudku mezinárodního experta a ad 2. sdělení, kdy povinný subjekt předal posudek mezinárodního experta zřizovateli.

#### ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které jste podali na základě posudku mezinárodního experta.
2. Sdělte, kdy jste předali posudek mezinárodního experta zřizovateli.

Povinný subjekt žadatelovu žádost částečně odmítl rozhodnutím ze dne 7. 6. 2022, č. j. 312/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Odmítnutí**“).

Žadatel podal proti Odmítnutí dne 8. 6. 2022 odvolání (dále jen „**Odvolání**“). Povinný subjekt žadatelovo odvolání předložil dne 24. 6. 2022 přípisem č. j. 362/r.2.e/Va/2022/DS Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**ÚOOÚ**“).

ÚOOÚ o podaném Odvolání rozhodl tak, že dne 22.9.2022 vydal rozhodnutí č.j. UOOU-02414/22-2, kterým věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání (dále jen „**Rozhodnutí**“).

Povinný subjekt na základě Rozhodnutí Žádost Žadatele nově projednal a došel k následujícím skutečnostem.

Trestní řízení v předmětné věci, tj. podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., stále probíhá a je ve fázi prověřování policejního orgánu. Proto je zřejmé, že policejní orgán prověřuje informace, které byly v trestním oznámení uvedeny a vzhledem k probíhajícímu řízení by jakékoli informace, které jsou obsaženy v trestním oznámení mohli narušit jejich samotné vyšetřování. Povinnému subjektu není znám vztah Žadatele k policejním orgánem prověřovaným skutečnostem, nicméně i bez tohoto vědomí má jednoznačně za to, že ani případný veřejný zájem na poskytnutí informace v tomto případě nemůže převážit. Omezení práva na informace z probíhajícího trestního řízení, zejména v jeho přípravné fázi není možné již s ohledem na to, že by Žadatel disponoval informacemi, které se mají v rámci trestního řízení objasnit a s nimiž nedisponuje ani osoba nebo osoby, které jsou podezřelými (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. As 18/2009-63 ze dne 14.9.2009). K tomuto názoru povinného subjektu se přiklonil i sám policejní orgán, který k věci vydal stanovisko, jež bylo žadateli poskytnuto spolu s Odmítnutím, přičemž v době od vydání stanoviska do dnešního dne nedošlo ke změně a skutečnosti z trestního oznámení jsou dále prověřovány.

Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinný subjekt neposkytne informace týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Povinný subjekt v části poskytnutí informace pod bodem 1. Žádosti, kterým mělo být předloženo kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o, a to v rozsahu celého trestního oznámení, odmítl, jak je uvedeno výše, protože uvedené informace se přímo týkají trestního řízení, které probíhá ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., a poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení.

Informace, jíž se žadatel domáhá pod bodem 2. Žádosti je stejně jako trestní oznámení skutečností, jež časově a věcně souvisí s podáním trestního oznámení a již okolnosti prověřuje policejní orgán na základě podaného již opakovaně zmíněného trestního oznámení. Povinný subjekt v části poskytnutí informace pod bodem 2. Žádosti, kterým mělo být sdělení kdy byl předán posudek mezinárodního experta zřizovateli, odmítl poskytnutí této informace, protože jakékoli informace k zpřístupnění jej dalším osobám (tj. i zřizovateli) se přímo týkají trestního řízení, které probíhá ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., a poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 2. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí těchto dokumentů odmítnuta.

Povinný subjekt má za to, že poskytnutím informace o předání posudku mezinárodního experta zřizovateli by z výše uvedených důvodů mohlo dojít ke zmaření či ohrožení účelu trestního řízení tím, že by Žadatel disponoval informacemi, které mohou být pro policejní orgán důležité a policejní orgán je prověřuje spolu s podaným trestním oznámením, jak je uvedeno výše.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Plk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „Úřad“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen povinný subjekt)

V Praze 12. 10. 2022

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti čj. 599/r.2.e/Va/2022/DS podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 20. 5. 2022 povinnému subjektu zaslal pod ID 1041490790 žádost o poskytnutí následující informace:

1. *Kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které jste podali na základě posudku mezinárodního experta.*
2. *Sdělte, kdy jste předali posudek mezinárodního experta zřizovateli.*

Dne 7. 6. 2022 jsem obdržel rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 312/r.2.e/Va/2022/DS, proti kterému jsem podal 8. 6. 2022 odvolání z důvodu nepřezkoumatelnosti.

Povinný subjekt se ve výroku rozhodnutí odvolával na § 11 odst. 4. písm. a) InfZ a v odůvodnění rozhodnutí téměř zcela citoval jeho znění, že povinný subjekt neposkytne informace týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces. Dále uvedl, že poskytnutí informace odmítá, protože informace se přímo týkají trestního řízení, které probíhá ve věci podezření z výskytu falz děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., a poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení. Jedná se o klasický důkaz kruhem a rozhodnutí je proto prakticky nepřezkoumatelné.

Úřad v odvolacím řízení dospěl k závěru, že trestní oznámení **podané povinným subjektem** se zásadně neposkytne, což však nevylučuje specifické okolnosti případu, kdy veřejný zájem na poskytnutí informace převáží.

Nemohu opominout, že k argumentaci pouhou existencí trestního řízení se vyjádřil odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR ve svém rozhodnutí čj. MV-50140-4/ODK-2022 ze dne 16. 3. 2022.

Na základě výše uvedeného vydal Úřad jako nadřízený orgán dne 22. 9. 2022 rozhodnutí čj. UOOU-02414/22-2, kterým rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil k novému projednání. Vzhledem k nově zjištěným skutečnostem jsem dne 26. 9. 2022 podal podnět k zahájení přezkumného řízení rozhodnutí Úřadu, který dosud není vyřízen.

Dne 10. 10. 2022 jsem obdržel nové rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti čj. 599/r.2.e/Va/2022/DS jako nové vyřízení věci. Domnívám se, že z tohoto důvodu nebude přezkumné řízení zahájeno a proti doručenému rozhodnutí podávám odvolání z těchto důvodů.

1. Povinný subjekt k bodu 1 sdělil, stejně jako v zrušeném rozhodnutí, že trestní oznámení předložit odmítá, protože se týká trestního řízení, které probíhá. Nově třikrát výslovně uvedl, že jsou prověřovány skutečnosti, které **byly v trestním oznámení uvedeny**, a informace **obsažené v trestním oznámení** by mohly narušit vyšetřování. Žádné nové odůvodnění k neposkytnutí požadovaného konkrétního dokumentu k původnímu argumentu, že probíhá trestní řízení, neuvedl.

Dále se znovu odvolal na zaslané stanovisko Policie ČR z 10. 5. 2022 a uvedl, že v době od vydání stanoviska do dnešního dne nedošlo ke změně a **skutečnosti z trestního oznámení** jsou dále prověřovány.

K tomu namítám, že nevzal na zřetel upozornění Úřadu na str. 3 rozhodnutí, že „trestním oznámením je alespoň zpočátku udáván směr aktivity policejního orgánu a jeho úkony. Teprve následnými úkony policejního orgánu se význam trestního oznámení vyčerpává a jeho význam klesá.“

Povinný subjekt nepožádal Policii ČR o součinnost, a přestože nemá k dispozici žádnou aktuální zprávu, tvrdí, že trestní řízení je ve stejném stavu, aniž by to mohl vědět, a aniž by to odpovídalo skutečnosti. S ohledem na skutečnost, že od doby podání stanoviska Policie ČR uplynulo pět měsíců a požadované vysvětlivky o okolnostech nákupu podali PhDr. Štefančíková, prof. Prekop i prof. Příkryl, existují odůvodněné pochybnosti o platnosti stanoviska PČR pro aktuálně probíhající fázi trestního řízení. To považuji za výše zmíněnou specifickou okolnost.

2. K bodu 2 – datum předání posudku mezinárodního experta zřizovateli – uvedl rovněž s třemi odkazy na podané trestní oznámení toliko probíhající trestní řízení, aniž by jakoukoli úvahou konkretizoval, jak sdělení tohoto prostého faktu může účel trestního řízení zmařit, mimo tu, že bych disponoval informací, která může být pro policejní orgán důležitá, což takovým odůvodněním není. Vzhledem k zřejmě nepoměrně menšímu obsahu požadované informace proti bodu 1 uplatňuji stejné námítky s tím, že platí v tím větší míře.

Dále k bodu 1 uvádím jako námítku odůvodnění svého podnětu k přezkumu rozhodnutí Úřadu, a to z důvodu jeho očekávaného odmítnutí, jak je zdůvodněno výše. Podnět byl založen na poskytnutých informacích povinného subjektu a Krajského úřadu Ústeckého kraje (dále jen „KUUK“) o přípravě, projednání a podání trestního oznámení a jeho prověřování.

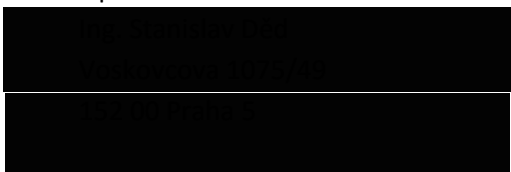
3. Po otištění článku MF Dnes o podezření na padělký ve sbírce poskytl povinný subjekt na žádost z 20. 12. 2021 doklad, kterým požádal prodejce Aukční dům Zezula s.r.o. o vyjádření do 3. 12. 2021 s cílem nalezení diskrétního řešení. Dne 3. 1. 2022 mne informoval KUUK přípisem čj. KUUK/000135/2022/KP o projednání kauzy u zřizovatele 18. 11. 2021 a uvedl, že „je taktéž připraveno trestní oznámení, s jehož podáním bylo zatím vyčkáváno na závěr jednání s prodejci“, přičemž „předpokládá se ukončení jednání s prodejci v lednu 2022 a podle jeho výsledků budou bezodkladně učiněny relevantní právní kroky, a to přímo GBR.“
4. Dne 12. 4. 2022 pak KUUK v odůvodnění rozhodnutí čj. KUUK/057588/2022/KP o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí odborného posudku v téže kauze uvedl, cit: „Dne 7. 4. 2022 obdržel povinný subjekt přípis od Policie ČR, Územní odbor Louny, cit: „Vzhledem ke skutečnosti, že ve věci podaného trestního oznámení ze strany Galerie Benedikta Rejta, pro podezření ze spáchání přečinu paděláním a napodobení díla výtvarného umění dosud neznámým pachatelem a probíhajícím prověřováním okolností a materiálů dodaných Galerií Benedikta Rejta, zejména pak obsahem znaleckého posudku mezinárodního experta ...“



5. Dne 20. 5. 2022 jsem proto požádal KUUK o předložení kopie podaného trestního oznámení. GBR rozhodnutím čj. 312/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 7. 6. 2022 poskytnutí této informace odmítla, „a to v rozsahu celého trestního oznámení, či sdělení jakékoli informace k jeho způsobu a rozsahu podání, protože poskytnutí by mohlo zmařit účel trestního řízení“. V příloze připojila Potvrzení Policie ČR ze dne 10. 5. 2022 o poskytnutí součinnosti, potvrzující zahájení trestního řízení a probíhající prověřování.
6. Proti nedostatečnému odůvodnění odmítnutí žádosti pouhým odkazem na probíhající trestní řízení jsem 8. 6. 2022 podal odvolání, podpořené odkazem na rozhodnutí MV ČR čj. MV-50140-4/ODK-2022 z 16. 3. 2022, které bylo Úřadem vyřízeno 22. 9. 2022 rozhodnutím čj. UOOU-02414/22-2 tak, že předmětné rozhodnutí bylo zrušeno a věc se vrací k novému projednání.
7. Na základě těchto průkazů existence podaného trestního oznámení doklady KUUK a Policie ČR, jsem proto po dostatečně dlouhé době od uplynutí stanoveného času pro dohodu o diskrétním řešení, na které ale AD Zezula s.r.o. nepřistoupila, požádal dne 11. 7. 2022 KUUK o informaci, s jakým závěrem bylo jednání s prodejci pravděpodobně ukončeno, datum podání trestního oznámení a kým bylo podáno.
8. KUUK v odpovědi čj. KUUK/111429/2022/KP ze dne 25. 7. 2022 sdělil nečekanou informaci, že „trestní oznámení nebylo podáváno Galerii Benedikta Rejta v Lounech, p. o. (GBR) a ani Ústeckým krajem, trestní řízení bylo zahájeno Policií ČR. Po poradě s právníky bylo zdvojování trestního oznámení nadbytečné.“
9. Tato informace má zásadní důsledky v tom, že pokud je informace pravdivá, o čemž nemám důvod pochybovat vzhledem k tomu, že i Policie ČR sdělila osobě podávající vysvětlivku na přímý dotaz, že trestní oznámení podáno nebylo a Policie věc šetří na základě informací v tisku, byla žádost o informace z 20. 5. 2022 povinným subjektem vyřizována opakovaně v rozporu s InfZ. Povinný subjekt měl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace. Postačilo by podání informace, kterou poskytl KUUK, že trestní oznámení bylo zpracováno, ale nebylo podáno. Namísto toho zpracoval nepravdivé odůvodnění o odmítnutí informace v rozsahu celého trestního oznámení, k jeho způsobu a rozsahu, protože poskytnutí by mohlo zmařit účel trestního řízení. Nepravdivou informaci podala i Policie ČR v informaci z 16. 6. 2022, kde odkazuje na zprávu z 7. 4. 2022 s informací o podaném trestním oznámení. Zásadní nepravdivou informací je zpochybněno samotné vedení trestního řízení, zejména důvod jeho zahájení, řádné šetření krajně podivných okolností vzniku podezření a kroky nového vedení Galerie.
10. Posouzení situace musí vycházet z obsahu správního spisu. Rozhodnutí o nesplnění důvodů pro poskytnutí informace, které je fakticky posouzením, zda právo na informace převážilo právo na ochranu trestního řízení, lze v odvolacím řízení posuzovat pouze u informace existující, v případě neexistence informace v podobě konkrétního požadovaného dokladu je nicotné.

Uzavírám proto, že jde nadále o rozhodnutí nepřezkoumatelné a povinný subjekt věc nově neprojednal.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 628/r.2.e/Va/2022/DS

Vyřizuje: [REDACTED]

Datum: 31.10.2022

### Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 23.5.2022 obdržela Galerie Benedikta Rejta v Lounech Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ) datovanou 20.5.2022, kde žadatel požadoval následující informace:

- 1. Kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které jste podali na základě posudku mezinárodního experta.*
- 2. Sdělte, kdy jste předali posudek mezinárodního experta zřizovateli.*

Dne 7.6.2022 vydal povinný subjekt pod č. j. 312/r.2.e/Va/2022/DS Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti z důvodu, že poskytnutí informací by mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení, a to v části poskytnutí informací pod bodem 1. i 2. Žádosti, kterým mělo být ad 1. poskytnutí kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které povinný subjekt podal na základě posudku mezinárodního experta a ad 2. sdělení, kdy povinný subjekt předal posudek mezinárodního experta zřizovateli.

Dne 9.6.2022 obdržel povinný subjekt odvolání, které dne 24.6.2022 postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů. Ten vydal dne 25.7.2022 příkaz k vyřízení pod č. j. UOOU-01323/22-4. Dne 28.7.2022 povinný subjekt obdržel stížnost, na kterou dne 28.7.2022 pod č. j. 444/r.2.e/Va/2022/DS odpověděl. Dne 29.7.2022 obdržel povinný subjekt další stížnost, kterou stěžovatel dne 2.8.2022 ještě doplnil. Tu postoupil povinný subjekt pod č. j. 463/r.2.e/Va/2022/DS Úřadu pro ochranu osobních údajů. Nadřízený orgán rozhodnutí č. j. 312/r.2.e/Va/2022/DS pod č. j. UOOU-02414/22-2 zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Ten dne 10.10.2022 pod č. j. 599/r.2.e/Va/2022/DS vydal Rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Dne 13.10.2022 obdržel povinný subjekt odvolání datové dnem 12.10.2022, a to z těchto důvodů:

- 1. Povinný subjekt k bodu 1 sdělil, stejně jako v zrušeném rozhodnutí, že trestní oznámení předložit odmítá, protože se týká trestního řízení, které probíhá. Nově třikrát výslovně uvedl, že jsou prověřovány skutečnosti, které **byly v trestním oznámení uvedeny**, a informace **obsažené v trestním oznámení** by mohly narušit vyšetřování. Žádné nové odůvodnění k neposkytnutí požadovaného konkrétního dokumentu k původnímu argumentu, že probíhá trestní řízení, neuvedl.*

*Dále se znovu odvolal na zaslané stanovisko Policie ČR z 10. 5. 2022 a uvedl, že v době od vydání stanoviska do dnešního dne nedošlo ke změně a **skutečnosti z trestního oznámení** jsou dále prověřovány.*

*K tomu namítám, že nevzal na zřetel upozornění Úřadu na str. 3 rozhodnutí, že „trestním*

oznámením je alespoň zpočátku udáván směr aktivity policejního orgánu a jeho úkony. Teprve následnými úkony policejního orgánu se význam trestního oznámení vyčerpává a jeho význam klesá.“

Povinný subjekt nepožádal Policii ČR o součinnost, a přestože nemá k dispozici žádnou aktuální zprávu, tvrdí, že trestní řízení je ve stejném stavu, aniž by to mohl vědět, a aniž by to odpovídalo skutečnosti. S ohledem na skutečnost, že od doby podání stanoviska Policie ČR uplynulo pět měsíců a požadované vysvětlivky o okolnostech nákupu podali PhDr. Štefančíková, prof. Prekop i prof. Příkryl, existují odůvodněné pochybnosti o platnosti stanoviska PČR pro aktuálně probíhající fázi trestního řízení. To považuji za výše zmíněnou specifickou okolnost.

2. K bodu 2 – datum předání posudku mezinárodního experta zřizovateli – uvedl rovněž s třemi od-kazy na podané trestní oznámení toliko probíhající trestní řízení, aniž by jakoukoli úvahou konkretizoval, jak sdělení tohoto prostého faktu může účel trestního řízení zmařit, mimo tu, že bych disponoval informací, která může být pro policejní orgán důležitá, což takovým odůvodněním není.

Vzhledem k zřejmě nepoměrně menšímu obsahu požadované informace proti bodu 1 uplatňuji stejné námitky s tím, že platí v tím větší míře.

Dále k bodu 1 uvádím jako námitku odůvodnění svého podnětu k přezkumu rozhodnutí Úřadu, a to z důvodu jeho očekávaného odmítnutí, jak je zdůvodněno výše. Podnět byl založen na poskytnutých informacích povinného subjektu a Krajského úřadu Ústeckého kraje (dále jen „KUUK“) o přípravě, pro-jednání a podání trestního oznámení a jeho prověřování.

3. Po otištění článku MF Dnes o podezření na padělky ve sbírce poskytl povinný subjekt na žádost z 20. 12. 2021 doklad, kterým požádal prodejce Aukční dům Zezula s.r.o. o vyjádření do 3. 12. 2021 s cílem nalezení diskrétního řešení. Dne 3. 1. 2022 mne informoval KUUK přípisem čj. KUUK/000135/2022/KP o projednání kauzy u zřizovatele 18. 11. 2021 a uvedl, že „je taktéž připraveno trestní oznámení, s jehož podáním bylo zatím vyčkáváno na závěr jednání s prodejci“, přičemž „předpokládá se ukončení jednání s prodejci v lednu 2022 a podle jeho výsledků budou bezodkladně učiněny relevantní právní kroky, a to přímo GBR.“

4. Dne 12. 4. 2022 pak KUUK v odůvodnění rozhodnutí čj. KUUK/057588/2022/KP o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí odborného posudku v téže kauze uvedl, cit: „Dne 7. 4. 2022 obdržel povinný subjekt přípis od Policie ČR, Územní odbor Louny, cit: „Vzhledem ke skutečnosti, že ve věci podaného trestního oznámení ze strany Galerie Benedikta Rejta, pro podezření ze spáchání přečinu padělání a napodobení díla výtvarného umění dosud neznámým pachatelem a probíhajícím prověřováním okolností a materiálů dodaných Galerií Benedikta Rejta, zejména pak obsahem znaleckého posudku mezinárodního experta ...“

5. Dne 20. 5. 2022 jsem proto požádal KUUK o předložení kopie podaného trestního oznámení. GBR rozhodnutím čj. 312/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 7. 6. 2022 poskytnutí této informace odmítla, „a to v rozsahu celého trestního oznámení, či sdělení jakékoli informace k jeho způsobu a rozsahu po-dání, protože poskytnutí by mohlo zmařit účel trestního řízení“. V příloze připojila Potvrzení Policie ČR ze dne 10. 5. 2022 o poskytnutí součinnosti, potvrzující zahájení trestního řízení a probíhající prověřování.

6. Proti nedostatečnému odůvodnění odmítnutí žádosti pouhým odkazem na probíhající trestní řízení jsem 8. 6. 2022 podal odvolání, podpořené odkazem na rozhodnutí MV ČR čj. MV-50140-4/ODK-2022 z 16. 3. 2022, které bylo Úřadem vyřízeno 22. 9. 2022 rozhodnutím čj. UOUU-02414/22-2 tak, že předmětné rozhodnutí bylo zrušeno a věc se vrací k novému projednání.

7. Na základě těchto průkazů existence podaného trestního oznámení doklady KUUK a Policie ČR, jsem proto po dostatečně dlouhé době od uplynutí stanoveného času pro dohodu o diskrétním řešení, na které ale AD Zezula s.r.o. nepřistoupila, požádal dne 11. 7. 2022 KUUK o informaci, s jakým závěrem bylo jednání s prodejci pravděpodobně ukončeno,

*datum podání trestního oznámení a kým bylo podáno.*

*8. KUUK v odpovědi čj. KUUK/111429/2022/KP ze dne 25. 7. 2022 sdělil nečekanou informaci, že „trestní oznámení nebylo podáváno Galerii Benedikta Rejta v Lounech, p. o. (GBR) a ani Ústeckým krajem, trestní řízení bylo zahájeno Policií ČR. Po poradě s právníky bylo zdvojení trestního oznámení nadbytečné.“*

*9. Tato informace má zásadní důsledky v tom, že pokud je informace pravdivá, o čemž nemám důvod pochybovat vzhledem k tomu, že i Policie ČR sdělila osobě podávající vysvětlivku na přímý dotaz, že trestní oznámení podáno nebylo a Policie věc šetří na základě informací v tisku, byla žádost o informace z 20. 5. 2022 povinným subjektem vyřizována opakovaně v rozporu s InfZ. Povinný subjekt měl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace. Postačilo by po-dání informace, kterou poskytl KUUK, že trestní oznámení bylo zpracováno, ale nebylo podáno. Namísto toho zpracoval nepravdivé odůvodnění o odmítnutí informace v rozsahu celého trestního oznámení, k jeho způsobu a rozsahu, protože poskytnutí by mohlo zmařit účel trestního řízení.*

*Nepřavdivou informaci podala i Policie ČR v informaci z 16. 6. 2022, kde odkazuje na zprávu z 7. 4. 2022 s informací o podaném trestním oznámení. Zásadní nepřavdivou informací je zpochybněno samotné vedení trestního řízení, zejména důvod jeho zahájení, řádné šetření krajně podivných okolností vzniku podezření a kroky nového vedení Galerie.*

*10. Posouzení situace musí vycházet z obsahu správního spisu. Rozhodnutí o nesplnění důvodů pro poskytnutí informace, které je fakticky posouzením, zda právo na informace převážilo právo na ochranu trestního řízení, lze v odvolacím řízení posuzovat pouze u informace existující, v případě neexistence informace v podobě konkrétního požadovaného dokladu je nicotné.*

*Uzavírám proto, že jde nadále o rozhodnutí nepřezkoumatelné a povinný subjekt věc nově neprojednal.*

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb. žadatele [REDAKCE], bylo v plném rozsahu zamítnuto a Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodnutí povinného potvrdil.

V souladu se InfZ bude postoupení odvolání zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Rozhodnutí o odmítnutí č. j. 599/r.2.e/Va/2022/DS  
Odvolání proti rozhodnutí

Doručuje se:

1. Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „ÚOOÚ“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 3. 12. 2022

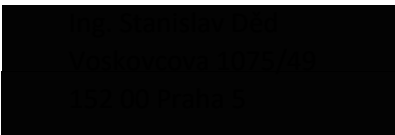
**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 10. 10. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1091625506 odvolání 590 proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 575/r.2.e/Va/2022/DS. Dne 25. 10. 2022 jsem obdržel sdělení povinného subjektu o postoupení odvolání nadřízenému orgánu. Do dnešního dne jsem neobdržel vyřízení odvolání.

Dne 12. 10. 2022 jsem pod ID 1093097456 zaslal povinnému subjektu odvolání 593 proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 599/r.2.e/Va/2022/DS. Do dnešního dne jsem neobdržel vyřízení odvolání.

Proti nečinnosti nadřízeného orgánu při vyřizování obou žádostí o informace podávám tento podnět.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 720/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDACTED]  
Datum: 12.12.2022

### **Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Dne 5.12.2022 povinný subjekt obdržel Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. datovanou dnem 3.12.2022:

*Dne 10. 10. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1091625506 odvolání 590 proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 575/r.2.e/Va/2022/DS. Dne 25. 10. 2022 jsem obdržel sdělení povinného subjektu o postoupení odvolání nadřízenému orgánu. Do dnešního dne jsem neobdržel vyřízení odvolání.*

*Dne 12. 10. 2022 jsem pod ID 1093097456 zaslal povinnému subjektu odvolání 593 proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 599/r.2.e/Va/2022/DS. Do dnešního dne jsem neobdržel vyřízení odvolání.*

*Proti nečinnosti nadřízeného orgánu při vyřizování obou žádostí o informace podávám tento podnět.*

K stížnosti stěžovatele uvádíme, že odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 575/r.2.e/Va/2022/DS bylo postoupeno pod č. j. 619/r.2.e/Va/2022/DS dne 25.10.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů.

K stížnosti stěžovatele uvádíme, že odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 599/r.2.e/Va/2022/DS bylo postoupeno pod č. j. 628/r.2.e/Va/2022/DS dne 31.10.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Stížnost evidovaná pod č. j. 718/r.2.e/Va/2022/DS

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Kopie:

1. [REDACTED] – do datové schránky



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03576/22-5



Praha 30. prosince 2022

ID DS:

### K podnětu k provedení přezkumného řízení dle zákona č. 106/1999 Sb. - sdělení

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále také „Úřad“) obdržel dne 26. 9. 2022 Vaše podání, které v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), posoudil dle jeho obsahu jako podnět k zahájení přezkumného řízení dle ustanovení § 16b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“). V podání navrhuje přezkoumat rozhodnutí Úřadu ze dne 22. 9. 2022, č.j. UOOU-02414/22-2, jímž bylo rozhodnuto o Vašem odvolání ze dne 8. 6. 2022, podaném podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb. proti rozhodnutí povinného subjektu Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, IČ: 003 60 724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“), o odmítnutí Vaší žádosti o informace ze dne 7. 6. 2022, č. j. 312/r.2.e/Va/2022/DS.

Dle ustanovení § 16b zákona č. 106/1999 Sb. lze rozhodnutí nadřízeného orgánu přezkoumat v přezkumném řízení, pro jehož vedení podle zvláštního právního předpisu je příslušný Úřad, resp. jeho předseda, jedná-li se o rozhodnutí Úřadu coby nadřízeného orgánu. Uvedeným zvláštním právním předpisem, upravujícím postup při přezkumném řízení, je správní řád. Dle ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Dále dle tohoto ustanovení může účastník řízení dát podnět k provedení přezkumného řízení; tento podnět není návrhem na zahájení řízení. Jinými slovy správní orgán přezkumné řízení nezahájí v případě, že k jeho zahájení neshledá důvody.

Dle ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu lze usnesení o zahájení přezkumného řízení vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu k zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci.

Předseda Úřadu po přezkoumání předmětného rozhodnutí a souvisejícího spisového materiálu dospěl k závěru, že rozhodnutí Úřadu ze dne 22. 9. 2022, č.j. UOOU-02414/22-2, o Vašem odvolání, bylo po skutkové i procesní stránce vydáno v souladu s právními předpisy. Předseda Úřadu konstatuje, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 7. 6. 2022, č.j. 312/r.2.e/Va/2022/DS, jež jste napadl odvoláním, bylo věcně nepřezkoumatelné a Úřad jej zrušil zcela v souladu se zákonem. Odvolací orgán vycházel ze skutkového stavu známého

v době rozhodování o Vašem odvolání. Odvolací orgán nebyl povinen si u policejního orgánu ověřovat, zda a kdo podal trestní oznámení v předmětné věci, neboť ze skutkových okolností bylo zjevné, že trestní řízení ve věci, jíž se Vaše žádost týkala, probíhá. Pro posuzovanou věc tak nebylo rozhodné, zda podal trestní oznámení povinný subjekt či někdo jiný (např. třetí osoba, jejíž identitu policejní orgán chrání např. v souladu s ustanovením § 8a odst. 1 trestního řádu), neboť skutečnost, že trestní řízení probíhá u policejního orgánu a je ve fázi prověřování, je sama o sobě dostatečným důvodem pro zvážení aplikace ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. K tomu je nutno dodat, že napadeným rozhodnutím ze dne 22. 9. 2022, č.j. UOOU-02414/22-2, bylo zrušeno rozhodnutí povinného subjektu ze dne 7. 6. 2022, č.j. 312/r.2.e/Va/2022/DS, a věc mu byla vrácena k novému projednání, neboť pochybení povinného subjektu při vyřizování Vaší žádosti nebylo možno napravit či odstranit v rámci odvolacího řízení. Nyní je to tedy povinný subjekt, kdo se bude věcí dále zabývat v rámci nového projednání Vaší žádosti.

S ohledem na výše uvedené a po posouzení všech skutečností ve vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu, jakožto věcně příslušný nadřízený orgán, k závěru, že postup Úřadu jakožto nadřízeného orgánu povinného subjektu ani jím vydané rozhodnutí o Vašem odvolání, kterým bylo zrušeno rozhodnutí povinného subjektu ze dne 7. 6. 2022, č.j. 312/r.2.e/Va/2022/D, nebylo vydáno v rozporu s platnými právními předpisy, zejména se zákonem č. 106/1999 Sb. a správním řádem.

V rámci Vašeho podnětu k provedení přezkumného řízení, který jste podal dne 26. 9. 2022, nebyly uvedeny takové skutečnosti, které by mohly vést k jinému než zvolenému postupu.

S pozdravem

  
předseda

  
místopředseda

Na vědomí

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny, ID DS: t5wv8ht



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02414/22-4

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný nadřízený orgán podle § 20 odst. 4 a 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodl o odvolání žadatele o informace [redacted] (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, IČO: 003 60 724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 10. 10. 2022, č. j. 599/r.2.e/Va/2022/DS, o odmítnutí žádosti o informace, takto:

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, ze dne 10. 10. 2022, č. j. 599/r.2.e/Va/2022/DS, **ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**

#### Odůvodnění

##### I.

#### Vymezení věci

Žadatel požádal dopisem ze dne 20. 5. 2022 povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:

*„1. Kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které jste podali na základě posudku mezinárodního experta.*

*2. Sdělte, kdy jste předali posudek mezinárodního experta zřizovateli.“*

Povinný subjekt žadatelovu žádost částečně odmítl rozhodnutím ze dne 7. 6. 2022, č. j. 312/r.2.e/Va/2022/DS. Povinný subjekt ve svém rozhodnutí odkázal na ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ a uvedl, že požadované informace se týkají probíhajícího trestního řízení, přičemž jejich případné poskytnutí by mohlo zmařit účel tohoto trestního řízení. Povinný subjekt dále žadateli zaslal přípis Policie ČR ze dne 10. 5. 2022, č. j. KRPU-216616-57/TČ-

2021-040781-20, kterým doložil, že předmětná věc je prošetřována orgány činnými v trestním řízení.

Žadatel podal proti rozhodnutí povinného subjektu dne 8. 6. 2022 odvolání. Povinný subjekt žadatelovo odvolání Úřadu předložil dne 24. 6. 2022 přípisem č. j. 362/r.2.e/Va/2022/DS. Úřad o žadatelově odvolání rozhodl dne 22. 9. 2022, č. j. UOOU-02414/22-3, kdy rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Žadatel podal dne 26. 9. 2022 ve vztahu k výše uvedenému rozhodnutí Úřadu podnět k zahájení přezkumného řízení. Úřad toto podání vedl pod sp. zn. UOOU-03576/22. Nadřízený orgán zaslal žadateli dne 30. 12. 2022 pod č.j. UOOU-03576/22-5 sdělení o nezahájení přezkumného řízení.

Povinný subjekt žadatelovu žádost odmítl znovu rozhodnutím ze dne 10. 10. 2022, č. j. 599/r.2.eVa/2022/DS, přičemž se opět odvolal na ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ. Jeho argumentace byla obdobná jako v předchozím rozhodnutí. K bodu č. 1 žádosti povinný subjekt uvedl, že trvá na tom, že trestní řízení v dané věci probíhá a odkázal na tvrzení Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, územního odboru Louny, oddělení hospodářské kriminality (dále jen „policejní orgán“) ze dne 10. 5. 2022, č. j. KRPU-216616-57/TČ-2021-040781-20, v němž výše uvedený policejní orgán potvrdil, že v předmětné věci probíhá trestní řízení. K bodu č. 2 žádosti povinný subjekt uvedl, že případné poskytnutí dokumentu by mohlo ohrozit či zmařit trestní řízení.

Proti rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel dne 12. 10. 2022 odvolání, které bylo Úřadu postoupeno dne 31. 10. 2022 pod č. j. 628/r.2.e/Va/2022/DS.

## **II.**

### **Procesní otázka určení nadřízeného orgánu**

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení odvolacího řízení ve věci rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydaného povinným subjektem. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26, Úřad dospěl k závěru, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, je příspěvkovou organizací, která nevykonává vrchnostenskou veřejnou správu a není orgánem veřejné moci. Z bodu 42 výše uvedeného rozsudku vyplývá, že u těchto příspěvkových organizací nelze určit nadřízený orgán dle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a proto je dle § 20 odst. 5 InfZ jejich nadřízeným orgánem Úřad.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, je povinným subjektem dle InfZ. Dle platné právní úpravy nelze určit její nadřízený orgán podle ustanovení § 178 správního řádu. Z tohoto důvodu je nadřízený orgán pro účely InfZ určen podle § 20 odst. 5 InfZ a je jím Úřad.

## **III.**

### **Věcné posouzení**

Úřad na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podaného odvolání přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu podle § 89 odst. 2 správního řádu. Úřad přezkoumal soulad

napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Podané odvolání je srozumitelné, z podání je patrné, čeho se žadatel o informace domáhá i v jakém rozsahu rozhodnutí povinného subjektu napadá, proto jej nebylo nutné vyzývat k doplnění podání.

*Žadatel o informace uplatnil v odvolání tyto konkrétní námitky:*

- A. Žadatel namítá, že povinný subjekt prakticky zopakoval své původní zdůvodnění z předchozího rozhodnutí, přičemž se znovu odvolal na stanovisko Policie ČR z května roku 2022. Žadatel uvádí, že povinný subjekt nemá žádnou aktuální zprávu o tom, zda trestní řízení v dané věci stále probíhá či nikoli a měl si opatřit nové stanovisko. Žadatel dále namítá nesrovnalosti týkající se toho, kdo v dané věci podal trestní oznámení, neboť z odpovědi, kterou mu zaslal Krajský úřad Ústeckého kraje dne 25. 7. 2022 pod č. j. KUUK/111429/2022/KP vyplývá, že trestní řízení bylo zahájeno ze strany policejního orgánu.
- B. Žadatel namítá, že povinný subjekt odůvodnil odmítnutí informace k bodu č. 2 vágně a prakticky opět pouze zopakoval svou předchozí argumentaci.

*K námitkám žadatele Úřad uvádí následující:*

Ad A. **Úřad konstatuje, že tato žadatelova námitka je důvodná.** Úřad shledává, že žadateli lze přisvědčit v tom, že povinný subjekt v nyní napadeném rozhodnutí řádně neobjasnil, zda trestní řízení v předmětné věci aktuálně probíhá či nikoli, přičemž odkázal na starší stanovisko policejního orgánu, které neodráží aktuální stav trestního řízení.

Úřad si dne 6. 3. 2022 pod č. j. UOOU-02690/22-6 vyžádal aktualizaci výše uvedeného stanoviska policejního orgánu. Ten své stanovisko č. j. KRPU-216616-122/TČ-2021-040781-20 zaslal Úřadu dne 7. 3. 2022. Z poskytnutých údajů vyplývá, že trestní věc, vedená policejním orgánem pod nadepsaným č. j. byla dne 6. 2. 2023 odložena dle ustanovení § 159a odst. 5 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“), tudíž bylo ze strany policejního orgánu v dané věci meritorně rozhodnuto.

Zjištění aktuálního stavu řízení je rozhodné i pro posouzení případného odmítnutí informace požadované žadatelem v bodě č. 2 žádosti.

Žadateli lze také přisvědčit v tom, že povinný subjekt neobjasnil, kdo je podatelem předmětného trestního oznámení (pozn. zda vůbec nějaké trestní oznámení existuje), a proto je napadené rozhodnutí v tomto rozsahu, které se váže k odmítnutí informací k bodu č. 1 žádosti, nepřezkoumatelné.

K pojmu nepřezkoumatelnost je třeba odkázat k bodu 17 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 3. 2015, č. j. 1 As 229/2014-48. Dle uvedeného rozsudku je nepřezkoumatelné takové rozhodnutí, ze kterého nelze zjistit, o čem bylo rozhodnuto, jak bylo rozhodnuto, nebo **proč tak bylo rozhodnuto**. Odůvodnění musí obsahovat **vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právní závěr na straně druhé**. Pokud by nebylo uvedené splněno, rozhodnutí by nedávalo záruky pro to, že

nebylo vydáno v důsledku libovůle, a proto by bylo nepřezkoumatelné. K uvedenému lze dále odkázat na rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2003, čj. 7 A 547/2002–24, ze dne 4. 12. 2003 čj. 2 Ads 58/2003–75 nebo ze dne 21. 12. 2006, čj. 2 As 37/2006-63. V posuzovaném případě je zcela zřejmé, že rozhodnutím je odmítána informace, o jejíž existenci panují důvodné pochybnosti.

V posuzovaném případě by měl povinný subjekt nejprve objasnit, zda předmětné trestní oznámení existuje, resp. pokud existuje, kdo byl jeho podatelem. V případě, že předmětné trestní oznámení neexistuje, případně existuje, ale povinný subjekt není jeho podatelem, je aplikace ustanovení § 11 odst. 4 InfZ nesprávná.

**Ad B. Úřad konstatuje, že žadatelova námitka je důvodná.** Povinný subjekt opětovně zdůvodnil neposkytnutí informace požadované v bodě č. 2 žádosti pouze povšechně. Navíc, jak bylo uvedeno výše, předmětné trestní řízení dle vyjádření policejního orgánu již neprobíhá. S ohledem na tuto skutečnost je třeba, aby se povinný subjekt žádostí o informace zabýval znovu a své nové rozhodnutí o tomto bodu žádosti řádně odůvodnil.

Nad rámec uvedeného Úřad konstatuje, že povinný subjekt v napadeném rozhodnutí dostatečným způsobem neprokázal, jak může sdělení data, kdy byl posudek mezinárodního experta předán zřizovateli, ovlivnit či zmařit účel trestního řízení, které v okamžiku vydání napadeného rozhodnutí stále probíhalo.

#### **IV. Závěr**

Úřad na základě posouzení všech relevantních skutečností dospěl k závěru, že **odvolání je důvodné**. Jelikož panují důvodné pochybnosti ohledně existence požadovaného trestního oznámení, lze dospět k závěru, že povinný subjekt pochybil, když v napadeném rozhodnutí řádně neobjasnil tyto pochybnosti, tedy zda v dané věci bylo podáno povinným subjektem trestní oznámení, dále zda stále probíhá předmětné trestní řízení a také jakým způsobem může sdělení data předání posudku mezinárodního experta zřizovateli ohrozit či zmařit cíl a průběh trestního řízení. Povinný subjekt také opakovaně odkázal na neaktuální vyjádření policejního orgánu o trvání trestního řízení, které ovšem neodráží aktuální stav.

S ohledem na pochybení povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, která nebylo možno napravit či odstranit v rámci vedeného řízení o odvolání, nezbylo Úřadu, než dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí povinného subjektu zrušit a vrátit věc k novému projednání.

Povinný subjekt je tedy povinen se zabývat informacemi požadovanými v žádosti znovu s tím, že je třeba, aby nejprve prověřil stav předmětného trestního řízení a aby se s ohledem na výsledek tohoto zjištění vypořádal s žadatelovými námitkami, jak jsou výše popsány.

Úřad dále dospěl k závěru, že v posuzovaném případě nejsou splněny zákonné podmínky pro to, aby povinnému subjektu dle ustanovení § 16 odst. 5 InfZ nařídil požadované informace poskytnout, a to s ohledem na skutečnost, že Úřad neměl k dispozici chráněné informace.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Praha 9. března 2022

  
vedoucí oddělení přezkumu

Rozdělovník:

- 
2. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, Pivovarská 34, 440 01 Louny, ID DS: t5wv8ht

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 175/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 24.3.2023

#### POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datované dnem 20.5.2022 a doručené dne 23.5.2022 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které jste podali na základě posudku mezinárodního experta.
2. Sdělte, kdy jste předali posudek mezinárodního experta zřizovateli.

Povinný subjekt žadatelovu žádost částečně odmítl rozhodnutím ze dne 7. 6. 2022, č. j. 312/r.2.e/Va/2022/DS.

Žadatel rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí Žádosti napadl dne 8.6.2022 odvoláním, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) dne 24.6. 2022. Úřad o Žadatelově odvolání rozhodl dne 22. 9. 2022, č. j. UOOU-02414/22-3, kdy rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Žadatel podal dne 26. 9. 2022 ve vztahu k výše uvedenému rozhodnutí Úřadu podnět k zahájení přezkumného řízení. Úřad toto podání vedl pod sp. zn. UOOU-03576/22. Nadřízený orgán zaslal Žadateli dne 30. 12. 2022 pod č.j. UOOU-03576/22-5 sdělení o nezahájení přezkumného řízení. Povinný subjekt žadatelovu Žádost odmítl znovu rozhodnutím ze dne 10. 10. 2022, č. j. 599/r.2.eVa/2022/DS. Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu podal Žadatel dne 12. 10. 2022 odvolání, které bylo Úřadu postoupeno dne 31. 10. 2022 pod č. j. 628/r.2.e/Va/2022/DS.

Úřad rozhodl o výše uvedeném odvolání rozhodnutím čj. UOOU-02414/22-4 tak, že Rozhodnutí o odmítnutí se **ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání** (dále jen „**Rozhodnutí ÚOOÚ**“).



Povinný subjekt věc nově projednal a dospěl k následujícímu.

K bodu 1. Žádosti povinný subjekt odmítl informace poskytnout, neboť měl za to, že poskytnutí Žadatelem požadované informace by mohlo potenciálně ohrozit či zmařit účel trestního řízení vedeného Policií České republiky, KŘP Ústeckého kraje, územního odboru Louny, oddělení hospodářské kriminality pod č. j. KRPU-216616-122/TČ-2021-040781-20. Povinný subjekt se po Rozhodnutí ÚOOÚ dotazoval dotčeného policejního orgánu, zda předmětná trestní věc byla odložena, přičemž ze strany policejního orgánu ji bylo dne 22.3.2023 sděleno, že trestní věc, vedená policejním orgánem pod shora uvedeným č.j., byla dne 6.2.2023 odložena dle ust. § 159a odst. 5 trestního řádu, tudíž ze strany policejního orgánu bylo v dané věci meritorně rozhodnuto. Vzhledem k tomu, že dle výše uvedeného odpadl důvod neposkytnutí informace, poskytuje povinný subjekt informaci, že nepodal zmiňované trestní oznámení a ani nemá toto trestní oznámení k dispozici. Vzhledem k tomu vydává povinný subjekt samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti pod č.j. 176/r.2.e/Va/2023/DS.

K bodu 2. Žádosti odmítl informace poskytnout, neboť měl za to, že poskytnutí Žadatelem požadované informace by mohlo potenciálně ohrozit či zmařit účel trestního řízení vedeného Policií České republiky, KŘP Ústeckého kraje, územního odboru Louny, oddělení hospodářské kriminality pod č. j. KRPU-216616-122/TČ-2021-040781-20. Povinný subjekt se po Rozhodnutí ÚOOÚ dotazoval dotčeného policejního orgánu, zda předmětná trestní věc byla odložena, přičemž ze strany policejního orgánu ji bylo dne 22.3.2023 sděleno, že trestní věc, vedená policejním orgánem pod shora uvedeným č.j., byla dne 6.2.2023 odložena dle ust. § 159a odst. 5 trestního řádu, tudíž ze strany policejního orgánu bylo v dané věci meritorně rozhodnuto. Vzhledem k tomu, že dle výše uvedeného odpadl důvod neposkytnutí informace, poskytuje povinný subjekt informaci, že posudek mezinárodního experta jsme předali zřizovateli dne 18.11.2021.

**Poučení:**

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 176/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 24.03.2023

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datované dnem 20.5.2022 a doručené dne 23.5.2022 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) vydává:

### ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

**a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) InfZ** z toho důvodu, že v části poskytnutí informací pod bodem 1 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které povinný subjekt podal se jedná o neexistující informaci.

### ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Kopie trestního oznámení ve věci podezření z výskytu falz výtvarných děl ruské avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech p. o., které jste podali na základě posudku mezinárodního experta.
2. Sdělte, kdy jste předali posudek mezinárodního experta zřizovateli.

Povinný subjekt žadatelovu žádost částečně odmítl rozhodnutím ze dne 7. 6. 2022, č. j. 312/r.2.e/Va/2022/DS.

Žadatel rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí Žádosti napadl dne 8.6.2022 odvoláním, které povinný subjekt společně se spisovou dokumentací postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) dne 24.6. 2022. Úřad o Žadatelově odvolání rozhodl dne 22. 9. 2022, č. j. UOOU-02414/22-3, kdy rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Žadatel podal dne 26. 9. 2022 ve vztahu k výše uvedenému rozhodnutí Úřadu podnět k zahájení přezkumného řízení. Úřad toto podání vedl pod sp. zn. UOOU-03576/22. Nadřízený orgán zaslal Žadateli dne 30. 12. 2022 pod č.j. UOOU-03576/22-5 sdělení o nezahájení přezkumného řízení.

Povinný subjekt žadatelovu Žádost odmítl znovu rozhodnutím ze dne 10. 10. 2022, č. j. 599/r.2.eVa/2022/DS. Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu podal Žadatel dne 12. 10. 2022 odvolání, které bylo Úřadu postoupeno dne 31. 10. 2022 pod č. j. 628/r.2.e/Va/2022/DS.

Úřad rozhodl o výše uvedeném odvolání rozhodnutím čj. UOOU-02414/22-4 tak, že Rozhodnutí o odmítnutí se **ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání** (dále jen „**Rozhodnutí ÚOOÚ**“).

Povinný subjekt věc nově projednal a dospěl k následujícímu.

K bodu 1. Žádosti povinný subjekt odmítl informace poskytnout, neboť měl za to, že poskytnutí Žadatelem požadované informace by mohlo potenciálně ohrozit či zmařit účel trestního řízení vedeného Policií České republiky, KŘP Ústeckého kraje, územního odboru Louny, oddělení hospodářské kriminality pod č. j. KRPU-216616-122/TČ-2021-040781-20. Povinný subjekt se po Rozhodnutí ÚOOÚ dotazoval dotčeného policejního orgánu, zda předmětná trestní věc byla odložena, přičemž ze strany policejního orgánu ji bylo dne 22.3.2023 sděleno, že trestní věc, vedená policejním orgánem pod shora uvedeným čj., byla dne 6.2.2023 odložena dle ust. § 159a odst. 5 trestního řádu, tudíž ze strany policejního orgánu bylo v dané věci meritorně rozhodnuto. Vzhledem k tomu, že dle výše uvedeného odpadl důvod neposkytnutí informace, poskytuje povinný subjekt informaci, že nepodal zmiňované trestní oznámení a ani nemá toto trestní oznámení k dispozici samostatným poskytnutím informace pod č.j. 175/r.2.e/Va/2023/DS.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt před odmítnutím požadované informace v bodu 1 Žádosti prověřil existenci požadované informace, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl ke zjištění, že povinný subjekt nedisponuje kopií trestního oznámení. Tato část požadované informace tedy neexistuje, není zaznamenaná na jakémkoli nosiči, či listině, a není ani jako záznam uložena ve zvukové, obrazové nebo audiovizuální podobě.

Povinný subjekt připomíná, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Část informace požadovaná Žadatelem reálně neexistuje.

V části výše uvedené informace se tedy jedná o žádost směřující k poskytnutí neexistující informace, která je vyjmuta z informační povinnosti povinných subjektů, a to konkrétně podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ. V případě žádostí o neexistující (povinným subjektem neevidovanou) informaci logicky není ani splněna jedna z náležitostí „informace“, kterou příslušný § 3 odst. 3 InfZ definuje jako „*jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči...*“. Viz dále také následující komentářový závěr: „*Ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona je úzce spjato s definicí informace v §*

*3 odst. 3 informačního zákona, tj. že jde o obsah zaznamenaný na nějakém nosiči, neboli s principem, že povinnost poskytovat informace míří do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo podle názoru žadatele nastat měly či mohly).“ (viz JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017, 284 s., str. 24).*

Povinný subjekt tedy tuto část informací neviduje a ani z žádného právního předpisu nevyplývá pro povinný subjekt povinnost vést k dnešnímu dni informace v podobě, která byla specifikována v části projednávané žádosti. Z těchto důvodů, a rovněž v návaznosti na argumentaci uvedenou výše, vymezenou část informace povinný subjekt vyhodnotil jako požadavek na poskytnutí neexistující informace ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona a žádost v této části odmítl.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace