

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

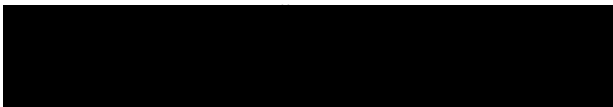
V Praze 1. 3. 2022

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva), faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti.
2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýřikové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).
3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.

Za podání informace děkuji.



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 144/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 15.3.2022

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datované dnem 1.3.2022 a doručené dne 1.3.2022 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ z důvodu neexistence informací, kterých se Žadatel v Žádosti domáhal, a to v části poskytnutí informace pod bodem 1 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí dokladů o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka a smlouva a dále v v části bodu 2 Žádosti, kterými se Žadatel domáhal poskytnutí kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýřkové (Instalace Pešánek), a dále ve spojení s **§ 11 odst. 4 písm. a) InfZ** z toho důvodu, že poskytnutí informací by mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení, a to v části poskytnutí informací pod bodem 2. Žádosti, kterým mělo být předloženo kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Akinshy (Podezření na falza) a dále ve spojení s **§ 8a InfZ** a čl. 6 odst. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), to v části poskytnutí informace pod bodem 3 Žádosti, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí kontaktního spojení na dr. Konstantina Akinshu s tím, že poskytnutí této informace se odmítá, protože se jedná o osobní údaje dotčené osoby.

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva, faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti).
2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýřkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).
3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.

K části bodu 1. Žádosti v rozsahu poskytnutí dokladů o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc, a to faktura, datum a výše úhrady za období od 1.9.2020 do současnosti, poskytuje povinný subjekt informace samostatným přípisem pod č.j. 145/r.2.e/Va/2022/DS.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 1. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl k následujícím zjištěním.

Povinný subjekt nedisponuje doklady k zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám, a to k zveřejnění výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka a smlouva, protože tyto právní služby nepodléhají režimu zadávání veřejných zakázek dle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám v souladu s jejím ustanovením v čl. 2.5 a zák. č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), když v § 29 písm. k) se stanoví, že zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku podle ZZVZ v případě, že se jedná o právní služby, které poskytuje advokát v rámci zastupování klienta v soudním, rozhodčím, smírčím nebo správním řízení před soudem, tribunálem nebo jiným veřejným orgánem nebo v řízení před mezinárodními orgány pro řešení sporů, nebo které poskytuje advokát při přípravě na řízení uvedená výše, nebo pokud okolnosti nasvědčují tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem řízení uvedeného výše.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v bodě 1) Žádosti – tj. *zveřejnění výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka a smlouva* - reálně neexistují, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.

Povinný subjekt v části poskytnutí informace pod bodem 2. Žádosti, kterým mělo být předloženo kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr.

Pastýřkové (Instalace Pešánek) Žadateli sděluje, že mu dokumenty, kterými k dané věci disponuje již poskytl v poskytnutí informace č.j. 297/r.2.e/Va/2021/DSze dne 01.07.2021, čímž v této části Žadatele odkazuje na již poskytnuté informace.

Povinný subjekt prověřil existenci dotčené části požadovaných informací pod bodem 2. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl k následujícím zjištěním.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v části bodu 2 Žádosti – tj. *kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty ve věci posudků dr. Pastýřkové* – reálně neexistují, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k části bodu 2. Žádosti tak, jak je uvedeno v rozhodnutí, a Žádost Žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.

Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinný subjekt neposkytne informace týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Povinný subjekt v části poskytnutí informace pod bodem 2. Žádosti, kterým mělo být předloženo kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Akinshy (Podezření na falza), protože má za to, že uvedené informace se týkají trestního řízení, které ve věci probíhá a poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 2. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí těchto dokumentů odmítnuta.

Povinný subjekt v části poskytnutí informace pod bodem 2. Žádosti, kterým mělo být předloženo kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci dr. Akinshy (Podezření na falza), protože má za to, že uvedené informace se týkají trestního řízení, které ve věci probíhá a poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k části bodu 2. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí těchto dokumentů odmítnuta.

Podle ustanovení § 8a odst.1 InfZ povinný subjekt poskytne informace, které jsou osobními údaji, jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Osobním údajem se podle čl. 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů s tím, že subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu, přičemž povinný subjekt má zákonnou povinnost dotčené osobní údaje chránit, když tato povinnost povinného subjektu chránit osobní údaje vede k závěru o přednosti této ochrany před právem na informace.

Ustanovení § 5 písm. b) z. č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů, stanoví, že správce (povinný subjekt) je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu (zde tedy poskytování informací k žádostem učiněným podle z.č. 106/1999 Sb.). Uvedené ustanovení představuje právní základ pro zpracování osobního údaje míněný ustanovením čl. 6 odst. 3 písm. b) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a

o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „GDPR“), jenž konkretizuje požadavek zákonnosti zpracování osobních údajů dle čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR.

Zpracování osobních údajů pro jiné účely, než jsou ty, pro které byly osobní údaje původně shromážděny, by mělo být povoleno pouze v případě, kdy je slučitelné s účely, pro které byly osobní údaje původně shromážděny. Uvedená zásada plyne z čl. 5 odst. 1 písm. b) GDPR, podle kterého musí být osobní údaje shromažďovány pouze pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný. Za určitých podmínek je možné zpracovávat osobní údaje i za jiným účelem, než za jakým byly původně shromážděny. Takovéto další zpracování je možné pouze v těchto případech:

- a) k dalšímu zpracování dal subjekt údajů souhlas;
- b) jedná se o zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely historického výzkumu či pro statistické účely a probíhá v souladu s čl. 89 odst. 1 GDPR;
- c) je povoleno právem EU nebo členského státu, které se na správce vztahuje a které představuje v demokratické společnosti nutné a přiměřené opatření k zajištění jednoho z důležitých veřejných cílů stanovených v čl. 23 odst. 1 GDPR;
- d) je nový účel slučitelný s původním účelem, přičemž slučitelnost byla zjištěna na základě provedeného posouzení slučitelnosti dle čl. 6 odst. 4 GDPR.

Povinný subjekt konstatuje, že nemá souhlas dotčené osoby s poskytnutím jejich osobních údajů ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. a) GDPR, za které považuje i kontaktní informace dotčené osoby.

Při posuzování uvedené slučitelnosti v daném posuzovaném případě bylo proto postupováno podle čl. 6 odst. 4 GDPR. Povinný subjekt tedy při zpracování osobního údaje pro jiný účel (zde pro poskytnutí žadateli o informace), než ke kterému byl shromážděn, a který není založen na souhlasu subjektu údajů posoudil, zda takové poskytnutí osobních údajů je slučitelné s původním účelem zpracování osobních údajů. Podle kritéria čl. 6 odst. 4 písm. a) GDPR povinný subjekt posoudil, jestli nový účel více či méně vyplývá z původního účelu a jestli na původní účel logicky navazuje. Povinný subjekt konstatuje, že v daném případě poskytnutí předmětných informací neplyne z původního účelu jejich zpracování a není s ním slučitelné. Při hodnocení dle kritéria (čl. 6 odst. 4 písm. b) GDPR), jímž je kontext, v němž byly osobní údaje shromážděny, zejména přiměřená očekávání ohledně dalšího použití osobních údajů, která mají subjekty údajů na základě svého vztahu s povinným subjektem, povinný subjekt dospěl k závěru, že subjekty údajů mohly předpokládat další užití svých osobních údajů jejich zveřejněním podle InfZ, pokud by takové zveřejnění bylo v souladu s právními předpisy. Dále povinný subjekt hodnotil (čl. 6 odst. 4 písm. c) GDPR) samotnou povahu osobních údajů. Povinný subjekt konstatuje, že ačkoliv se nejedná o citlivé osobní údaje ve smyslu čl. 9 GDPR představují předmětné informace pro subjekty údaje citlivé, ačkoliv je tak GDPR neoznačuje. Povinný subjekt následně, podle čl. 6 odst. 4 písm. d) GDPR, zvažoval důsledky zamýšleného dalšího zpracování pro subjekty údajů. Povinný subjekt zvažoval kroky, které na základě zpracování může provést Žadatel a které mohou mít za následek negativní dopad na subjekt údajů. Žadatel neuvedl ve své žádosti účel užití vyžádané informace. Nelze proto vyloučit, že s předmětnými informacemi uvažuje dále nakládat. Povinný subjekt neshledal u Žadatele existenci (čl. 6 odst. 4 písm. e) GDPR) vhodných záruk. Povinnému subjektu není znám účel, pro který si Žadatel požádal o poskytnutí informací. To samé pak platí i o zárukách stran způsobu, s jakým bude Žadatel s předmětnými informacemi nakládat.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 145/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 15.3.2022

POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou dnem 1.3.2022 a doručenou dne 1.3.2022 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva, faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti).
2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýřkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).
3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.

K části bodu 1, bodu 2 a bodu 3 Žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti pod č.j. 144/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

Žadatel v bodě 1 Žádosti požaduje mj. fakturu, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti, a to k zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc.

Povinný subjekt tímto Žadateli sděluje, že tyto právní služby byly zajištěny JUDr. Kosíkem a JUDr. Mikovou s tím, že dotčené faktury přikládá povinný subjekt k tomuto poskytnutí informací a k jednotlivým fakturám uvádí informace o jejich výši a datu úhrady, jak následuje:

- 15.12.2020 - JUDr. Kosík - 62 319,84 Kč
- datum úhrady zálohy ve výši 30 000,00 Kč dne 1.9.2020
- datum úhrady zbylé částky ve výši 32 319,84 Kč dne 5.1.2021
- 14.04.2021 - JUDr. Kosík - 53 662,29 Kč
- datum úhrady zálohy ve výši 30 000,00 Kč dne 5.1.2021
- datum úhrady zbylé částky ve výši 23 662,29 Kč dne 15.4.2021
- 17.06.2021 - JUDr. Kosík - 51 802,52 Kč
- datum úhrady zálohy ve výši 20 000,00 Kč dne 15.4.2021
- datum úhrady zbylé částky ve výši 31 802,52 Kč dne 01.07.2021
- 31.12.2021 - JUDr. Štěpánka Miková - 64 735,00 Kč
- datum úhrady dne 31.12.2021

Poučení:

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

Příloha: Kopie fa. 10451/2020
 Kopie fa. 10122/2021
 Kopie fa. 10242/2021
 Kopie fa. 1212/2021

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

FAKTURA – DAŇOVÝ DOKLAD č. 10451/2020

Dodavatel: Hrudka a partneři, advokátní kancelář Vodičkova 30 11000 Praha 1 IČ: 66204640 DIČ: CZ460425089 Banka: Komerční banka a.s. Číslo účtu: 19-2765030227/0100	Variabilní symbol: 104512020 Konstantní symbol: 0308 Odběratel: IČ: 00360724 DIČ: Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace Pivovarská 34 440 01 Louny
Datum vystavení: 30.11.2020 Datum splatnosti: 31.01.2021 Datum uskutečnění zdanitelného plnění: 30.11.2020 Forma úhrady: převodem	Doručovací adresa:

Odměna za poskytnutí právních služeb a náhrada vynaložených výdajů
Právní služba dle pokynů klienta

Celkem za poskytnuté služby	49.000,00 Kč
Hotové výdaje	2.504,00 Kč
Odpočet základu daně z přijatých úplat č.90009/2020 ze dne 01.09.2020, základ daně 24.793,39 Kč, sazba 21% DPH ve výši 5.208,00 Kč	-24.793,39 Kč
Základ daně celkem	26.710,61 Kč
DPH celkem	5.609,23 Kč
Výdaje jménem klienta dle ust. § 36 odst. 11 zák. č. 235/2004 Sb.	0,00 Kč
Uplatněná záloha osvobozená od DPH	0,00 Kč
Zaokrouhlení	0,00 Kč
Celkem k úhradě	32.319,84 Kč

Vystavil JUDr. František Kosík

Číslo klienta: 3428

Číslo spisu: 18-03083/23

Sazba DPH	Základ daně v Kč	DPH v Kč	Celkem s DPH v Kč
21,00 %	26.710,61	5.609,23	32.319,84



Hrudka & partneři, advokátní kancelář, sdružení advokátů
 JUDr. František Hrudka, č. osv. ČAK 00788, IČ 66204640; JUDr. František Hrudka, č. osv. ČAK 08881, IČ 60598352;
 JUDr. Jana Bartálová, Ph.D., č. sv. ČAK 11245, IČ 71463704; Mgr. Robert Hynek, č. osv. ČAK 08869, IČ 66248914;
 Mgr. Martin Janeček, č. osv. ČAK 04835, IČ 66243599, JUDr. František Kosík, č. osv. ČAK 04834, IČ 66243581

Vodičkova 30
 Dům U Nováků
 110 00 Praha 1

Tel: +420 224 166 000
 Fax: +420 224 166 001
 info@akhrudka.cz

Bankovní spojení:
 Komerční banka a.s.
 č.ú.: 19-2765030227/0100

IČ: 66204640
 DIČ: CZ460425089

FAKTURA – DAŇOVÝ DOKLAD č. 10122/2021

Dodavatel: Hrudka a partneři, advokátní kancelář Vodičkova 30 11000 Praha 1 IČ: 66204640 DIČ: CZ460425089 Banka: Komerční banka a.s. Číslo účtu: 19-2765030227/0100	Variabilní symbol: 101222021 Konstantní symbol: 0308 Odběratel: IČ: 00360724 DIČ: Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace Pivovarská 34 440 01 Louny
Datum vystavení: 31.03.2021 Datum splatnosti: 14.04.2021 Datum uskutečnění zdanitelného plnění: 31.03.2021 Forma úhrady: převodem	Doručovací adresa:

Odměna za poskytnutí právních služeb a náhrada vynaložených výdajů
Právní služba dle pokynů klienta

Celkem za poskytnuté služby	41.000,00 Kč
Hotové výdaje	3.349,00 Kč
Odpočet základu daně z přijatých úplat	-24.793,39 Kč
č. 90001/2021 ze dne 05.01.2021, základ daně 24.793,39 Kč, sazba 21% DPH ve výši 5.206,00 Kč	
Základ daně celkem	19.555,61 Kč
DPH celkem	4.106,68 Kč
Výdaje jménem klienta dle ust. § 36 odst. 11 zák. č. 235/2004 Sb.	0,00 Kč
Uplatněná záloha osvobozená od DPH	0,00 Kč
Zaokrouhlení	0,00 Kč
Celkem k úhradě	23.662,29 Kč

Vystavil JUDr. František Kosík

Číslo klienta: 3428

Číslo spisu: 18-03083/23

Sazba DPH	Základ daně v Kč	DPH v Kč	Celkem s DPH v Kč
21,00 %	19.555,61	4.106,68	23.662,29

info@akhrudka.cz * 224 7

Hrudka & partneři, advokátní kancelář, sdružení advokátů

JUDr. František Hrudka, č. osv. ČAK 00788, IČ 66204640; JUDr. František Hrudka, č. osv. ČAK 08881, IČ 60598352;
 JUDr. Jana Bartálová, Ph.D., č. sv. ČAK 11245, IČ 71463704; Mgr. Robert Hynek, č. osv. ČAK 08869, IČ 66248914;
 Mgr. Martin Janeček, č. osv. ČAK 04835, IČ 66243599, JUDr. František Kosík, č. osv. ČAK 04834, IČ 66243581

Vodičkova 30
 Dům U Nováků
 110 00 Praha 1

Tel: +420 224 166 000
 Fax: +420 224 166 001
 info@akhrudka.cz

Bankovní spojení:
 Komerční banka a.s.
 č.ú.: 19-2765030227/0100

IČ: 66204640
 DIČ: CZ460425089

GALERIE BENEDIKTA REJTA

FAKTURA – DAŇOVÝ DOKLAD č. 10242/2021

Dodavatel: Hrudka a partneři, advokátní kancelář Vodičkova 30 11000 Praha 1 IČ: 66204640 DIČ: CZ460425089 Banka: Komerční banka a.s. Číslo účtu: 19-2765030227/0100	Variabilní symbol: 102422021 Konstantní symbol: 0308
	Odběratel: IČ: 00360724 DIČ: Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace Pivovarská 34 440 01 Louny
Datum vystavení: 17.06.2021 Datum splatnosti: 01.07.2021 Datum uskutečnění zdanitelného plnění: 17.06.2021 Forma úhrady: převodem	Doručovací adresa:

Odměna za poskytnutí právních služeb a náhrada vynaložených výdajů
Právní služba dle pokynů klienta

Celkem za poskytnuté služby	41.000,00 Kč
Hotové výdaje	1.812,00 Kč
Odpočet základu daně z přijatých úplat	-16.528,93 Kč
č. 90011/2021 ze dne 15.04.2021, základ daně 16.528,93 Kč, sazba 21% DPH ve výši 3.471,00 Kč	
Základ daně celkem	26.283,07 Kč
DPH celkem	5.519,45 Kč
Výdaje jménem klienta dle ust. § 36 odst. 11 zák. č. 235/2004 Sb.	0,00 Kč
Uplatněná záloha osvobozená od DPH	0,00 Kč
Zaokrouhlení	0,00 Kč
Celkem k úhradě	31.802,52 Kč

Vystavil JUDr. František Kosík

Číslo klienta: 3428

Číslo spisu: 16-03083/23

Sazba DPH	Základ daně v Kč	DPH v Kč	Celkem s DPH v Kč
21,00 %	26.283,07	5.519,45	31.802,52

Hrudka & partneři, advokátní kancelář, sdružení advokátů

JUDr. František Hrudka, č. osv. ČAK 00788, IČ 66204640; JUDr. František Hrudka, č. osv. ČAK 08881, IČ 60598352;
 JUDr. Jana Bartálová, Ph.D., č. sv. ČAK 11245, IČ 71463704; Mgr. Robert Hynek, č. osv. ČAK 08869, IČ 66248914;
 Mgr. Martin Janeček, č. osv. ČAK 04835, IČ 66243599, JUDr. František Kosík, č. osv. ČAK 04834, IČ 66243581

Vodičkova 30
 Dům U Nováků
 110 00 Praha 1

Tel: +420 224 166 000
 Fax: +420 224 166 001
 info@akhrudka.cz

Bankovní spojení:
 Komerční banka a.s.
 č.ú.: 19-2765030227/0100

IČ: 66204640
 DIČ: CZ460425089

Štěpánka Miková

FAKTURA - DAŇOVÝ DOKLAD č. 1212/2021

Dodavatel: JUDr. Štěpánka Miková, advokát 28. října 1001/3 110 00 Praha 1 IČ: 69317127 DIČ: CZ 8052120307		Variabilní symbol: 491 Konstantní symbol: Značka: 491/1		
Číslo účtu: <input type="text" value="4918699001/5500"/>		Odběratel: IČ: .00360724 DIČ: Gal. Benedikta Rejta v Lounech přísp. organizace Pivovarská 34 Louny PSČ 440 01		
Datum vystavení: <input type="text" value="30.12.2021"/> Datum splatnosti: <input type="text" value="14.01.2022"/> Datum uskutečnění zdanitelného plnění: <input type="text" value="30.12.2021"/> Forma úhrady: příkazem		Konečný příjemce:		
Označení dodávky	Cena	% DPH	DPH	Kč Celkem
Fakturujeme Vám zálohu za právní služby	53 500,00	0%	0,00	64 735,00
	0,00	15%	0,00	0,00
		21%	11 235,00	
Součet			11 235,00	
K úhradě celkem				64 735,00 Kč
Vystavil: Jana Doskočilová				

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen povinný subjekt)

V Praze 16. 3. 2022

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 144/r.2.e/Va/2022/DS podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

V žádosti ze dne 1. 3. 2022 jsem požadoval informace:

1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva), faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti.
2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýřikové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).
3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.

Povinný subjekt zaslal pod čj. 145/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 15. 3. 2022 přípis Poskytnutí informace a pod čj. 144/r.2.e/Va/2022/DS výše uvedené rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Proti zaslaným dokumentům podávám podle § 16 InfZ odvolání z těchto důvodů:

1. K bodu 2 povinný subjekt sdělil, že dokumenty, kterými disponuje ve věci posudku Pastýřikové (instalace Pešánek), již poskytl přípisem čj. 297/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 1. 7. 2021 a dokumenty požadované v bodě 2, tj. kopie stránek došlé a odeslané pošty ve věci posudku Pastýřikové, reálně neexistují, neboť jejich existenci prověřil provedením šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace).
Povinný subjekt musí při posouzení postupovat ve dvou krocích, tzn. doložit jakým způsobem neexistenci informace prověřil a dále, zda nemá zákonnou povinnost informací disponovat.
2. K prvnímu kroku namítám, že neexistenci informace tvrdí, aniž by uvedl, jaké konkrétní šetření provedl a tím neexistenci informace přesvědčivě zdůvodnil. Neexistence záznamu o došlé a odeslané poště (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů) v případě posudku Pastýřikové je v rozporu s pokyny zřizovatele pro vedení spisové služby. Odkazovat v této souvislosti na

poskytnuté informace je bezpředmětné, neboť informace požadovaná v bodě 2 nebyla předmětem žádosti z 16. 6. 2021, na jejíž vyřízení povinný subjekt odkazuje.

3. Krokem druhým, tj. zda existuje zákonná povinnost předmětnou informací disponovat, se povinný subjekt vůbec nezabýval. Povinnost vedení protokolu došlé a odeslané pošty vyplývá ze zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění zákona č. 190/2009 Sb., vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby a národního standardu pro elektronické systémy spisové služby. Úkolem elektronického systému spisové služby pro odbornou správu dokumentů a pro elektronické vedení spisové služby je zajistit evidenci elektronických i listinných dokumentů, zejména evidovat příjem, zařazení, označení, rozdělení, předání a projednání dokumentu, zaznamenávat informace o všech operacích s dokumentem (transakční záznam), spravovat metadata o dokumentu.
4. Stejně informace byly požadovány v druhé části bodu 2 ve věci posudku dr. Akinshy. Zde se povinný subjekt neodvolává na reálnou neexistenci informace jako u posudku Pastýřkové, aniž by vysvětlil, zda a proč v tomto případě existují, ale na důvod, že poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, které ve věci probíhá. Jakým způsobem by k tomu mohlo dojít, v odůvodnění nevedl, ačkoli InfZ neumožňuje odmítnout poskytnutí informace odkazem na ustanovení bez odůvodnění.
5. K bodu 3 (kontaktní spojení na dr. Akinshu) uvedl ve výrokové části povinný subjekt, že poskytnutí informace jakožto osobního údaje s odkazem na GDPR odmítá. V odůvodnění konstatuje, že:
 - a. nemá souhlas dotčené osoby
 - b. poskytnutí informace neplyne z původního účelu jejich zpracování a není s ním slučitelné
 - c. ačkoli se nejedná o citlivé osobní údaje, jde pro subjekt o údaje citlivé
 - d. žadatel neuvádí účel užití vyžádané informace
 - e. u žadatele nebyla shledána existence vhodných záruk

K tomu namítám, že povinný subjekt pouze opisuje ustanovení testu proporcionality, aniž by je v nejjednodušší formě aplikoval na konkrétní žádost.

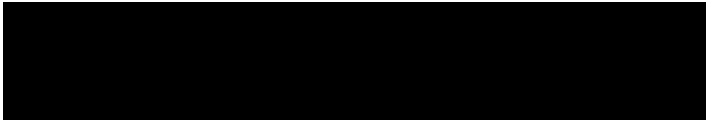
Poskytování účelových a rozporných informací tisku před uzavřením údajného vlastního rozsáhlého šetření s odkazováním na údajné prokázání padělků posudkem mezinárodního experta, který se věci údajně účastní z vlastní iniciativy, vyvolalo natolik silný zájem veřejnosti na poskytnutí informací, že tento veřejný zájem převažuje nad zájmem na ochraně osobních údajů. Veřejně dostupné informace o činnosti a odborném zaměření autora posudku přitom naopak prokazují jeho evidentní zájem na co nejširší publicitě jeho názorů na mezinárodní výstavní projekty s tématem ruské avantgardy a trh s uměním. Míra jeho zapojení do činnosti odborných týmů, akademických institucí a mezinárodních projektů s uvedením několika kontaktních spojení ukazuje, že je nepovažuje za údaje citlivé, ba naopak. Jiná věc je, že na těchto kontaktech nereaguje na běžný písemný styk. Proto žádám o kontakt, se kterým se povinnému subjektu podařilo posudek získat.

Pokud jde o osobu žadatele, opakovaně povinnému subjektu sděluji, že podle InfZ se účel žádosti neuvádí, ani poskytovatelem nezjišťuje. Nelze proto negativně argumentovat, že účel informace žadatel nevedl a není povinnému subjektu znám.

Konečně povinný subjekt neuvádí, jaké záruky a v jakém smyslu považuje za vhodné. Je zřejmé, že o kontaktní spojení žádám, aby vešel s autorem posudku v písemný styk a požádal o zaslání

předmětného posudku, který je povinným subjektem před veřejností utajován, ačkoli o jeho průkaznosti existují oprávněné pochybnosti.

S pozdravem



Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor kultury a památkové péče
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Číslo jednací: 177/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: [REDACTED]
Datum: 01.04.2022

Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 1.3.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ), kde žadatel požadoval následující informace:

1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva), faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti.
2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýříkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).
3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.

Dne 15.3.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech k části bodu 1. Žádosti poskytla informace přípisem pod č.j. 145/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“) a pod č. j. 144/r.2.e/Va/2022/DS vydala Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti::

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ z důvodu neexistence informací, kterých se Žadatel v Žádosti domáhal, a to v části poskytnutí informace pod bodem 1 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí dokladů o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka a smlouva a dále v v části bodu 2 Žádosti, kterými se Žadatel domáhal poskytnutí kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýříkové (Instalace Pešánek), a dále ve spojení s **§ 11 odst. 4 písm. a) InfZ** z toho důvodu, že poskytnutí informací by mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení, a to v části poskytnutí informací pod bodem 2. Žádosti, kterým mělo být předloženo kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Akinshy (Podezření na falza) a dále ve spojení s **§ 8a InfZ** a čl. 6 odst. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), to v části poskytnutí informace pod bodem 3

Žádosti, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí kontaktního spojení na dr. Konstantina Akinshu s tím, že poskytnutí této informace se odmítá, protože se jedná o osobní údaje dotčené osoby.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 1. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl k následujícím zjištěním.

Povinný subjekt nedisponuje doklady k zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám, a to k zveřejnění výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka a smlouva, protože tyto právní služby nepodléhají režimu zadávání veřejných zakázek dle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám v souladu s jejím ustanovením v čl. 2.5 a zák. č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), když v § 29 písm. k) se stanoví, že zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku podle ZZVZ v případě, že se jedná o právní služby, které poskytuje advokát v rámci zastupování klienta v soudním, rozhodčím, smírčím nebo správním řízení před soudem, tribunálem nebo jiným veřejným orgánem nebo v řízení před mezinárodními orgány pro řešení sporů, nebo které poskytuje advokát při přípravě na řízení uvedená výše, nebo pokud okolnosti nasvědčují tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem řízení uvedeného výše.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v bodě 1) Žádosti – tj. *zveřejnění výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka a smlouva* - reálně neexistují, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.

Povinný subjekt v části poskytnutí informace pod bodem 2. Žádosti, kterým mělo být předloženo kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýřkové (Instalace Pešánek) Žadateli sděluje, že mu dokumenty, kterými k dané věci disponuje již poskytl v poskytnutí informace č.j. 297/r.2.e/Va/2021/DSze dne 01.07.2021, čímž v této části Žadatele odkazuje na již poskytnuté informace.

Povinný subjekt prověřil existenci dotčené části požadovaných informací pod bodem 2. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl k následujícím zjištěním.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v části bodu 2 Žádosti – tj. *kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty ve věci posudků dr. Pastýřkové* – reálně neexistují, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k části bodu 2. Žádosti tak, jak je uvedeno v rozhodnutí, a Žádost Žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.

Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinný subjekt neposkytne informace týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Povinný subjekt v části poskytnutí informace pod bodem 2. Žádosti, kterým mělo být předloženo kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Akinshy (Podezření na falza), protože má za to, že uvedené informace se týkají trestního řízení, které ve věci probíhá a poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 2. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí těchto dokumentů odmítnuta.

Povinný subjekt v části poskytnutí informace pod bodem 2. Žádosti, kterým mělo být předloženo kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci dr. Akinshy (Podezření na falza), protože má za to, že uvedené informace se týkají trestního řízení, které ve věci probíhá a poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k části bodu 2. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí těchto dokumentů odmítnuta.

Podle ustanovení § 8a odst.1 InfZ povinný subjekt poskytne informace, které jsou osobními údaji, jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Osobním údajem se podle čl. 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů s tím, že subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímou identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu, přičemž povinný subjekt má zákonnou povinnost dotčené osobní údaje chránit, když tato povinnost povinného subjektu chránit osobní údaje vede k závěru o přednosti této ochrany před právem na informace.

Ustanovení § 5 písm. b) z. č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů, stanoví, že správce (povinný subjekt) je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu (zde tedy poskytování informací k žádostem učiněným podle z.č. 106/1999 Sb.). Uvedené ustanovení představuje právní základ pro zpracování osobního údaje míněný ustanovením čl. 6 odst. 3 písm. b) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „GDPR“), jenž konkretizuje požadavek zákonnosti zpracování osobních údajů dle čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR.

Zpracování osobních údajů pro jiné účely, než jsou ty, pro které byly osobní údaje původně shromážděny, by mělo být povoleno pouze v případě, kdy je slučitelné s účely, pro které byly osobní údaje původně shromážděny. Uvedená zásada plyne z čl. 5 odst. 1 písm. b) GDPR, podle kterého musí být osobní údaje shromažďovány pouze pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný. Za určitých podmínek je možné zpracovávat osobní údaje i za jiným účelem, než za jakým byly původně shromážděny. Takovéto další zpracování je možné pouze v těchto případech:

- a) k dalšímu zpracování dal subjekt údajů souhlas;
- b) jedná se o zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely historického výzkumu či pro statistické účely a probíhá v souladu s [čl. 89 odst. 1](#) GDPR;
- c) je povoleno právem EU nebo členského státu, které se na správce vztahuje a které představuje v demokratické společnosti nutné a přiměřené opatření k zajištění jednoho z důležitých veřejných cílů stanovených v [čl. 23 odst. 1](#) GDPR;
- d) je nový účel slučitelný s původním účelem, přičemž slučitelnost byla zjištěna na základě provedeného posouzení slučitelnosti dle [čl. 6 odst. 4](#) GDPR.

Povinný subjekt konstatuje, že nemá souhlas dotčené osoby s poskytnutím jejich osobních údajů ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. a) GDPR, za které považuje i kontaktní informace dotčené osoby.

Při posuzování uvedené slučitelnosti v daném posuzovaném případě bylo proto postupováno podle čl. 6 odst. 4 GDPR. Povinný subjekt tedy při zpracování osobního údaje pro jiný účel (zde pro poskytnutí žadateli o informace), než ke kterému byl shromážděn, a který není založen na souhlasu subjektu údajů posoudil, zda takové poskytnutí osobních údajů je slučitelné s původním účelem zpracování osobních údajů. Podle kritéria čl. 6 odst. 4 písm. a) GDPR povinný subjekt posoudil, jestli nový účel více či méně vyplývá z původního účelu a jestli na původní účel logicky navazuje. Povinný subjekt konstatuje, že v daném případě poskytnutí předmětných informací neplyne z původního účelu jejich zpracování a není s ním slučitelné. Při hodnocení dle kritéria (čl. 6 odst. 4 písm. b) GDPR), jímž je kontext, v němž byly osobní údaje shromážděny, zejména přiměřená očekávání ohledně dalšího použití osobních údajů, která mají subjekty údajů na základě svého vztahu s povinným subjektem, povinný subjekt dospěl k závěru, že subjekty údajů mohly předpokládat další užití svých osobních údajů jejich zveřejněním podle InfZ, pokud by takové zveřejnění bylo v souladu s právními předpisy. Dále povinný subjekt hodnotil (čl. 6 odst. 4 písm. c) GDPR) samotnou povahu osobních údajů. Povinný subjekt konstatuje, že ačkoliv se nejedná o citlivé osobní údaje ve smyslu čl. 9 GDPR představují předmětné informace pro subjekty údaje citlivé, ačkoliv je tak GDPR neoznačuje. Povinný subjekt následně, podle čl. 6 odst. 4 písm. d) GDPR, zvažoval důsledky zamýšleného dalšího zpracování pro subjekty údajů. Povinný subjekt zvažoval kroky, které na základě zpracování může provést Žadatel a které mohou mít za následek negativní dopad na subjekt údajů. Žadatel neuvedl ve své žádosti účel užití vyžádané informace. Nelze proto vyloučit, že s předmětnými informacemi uvažuje dále nakládat. Povinný subjekt neshledal u Žadatele existenci (čl. 6 odst. 4 písm. e) GDPR) vhodných záruk. Povinnému subjektu není znám účel, pro který si Žadatel požádal o poskytnutí informací. To samé pak platí i o zárukách stran způsobu, s jakým bude Žadatel s předmětnými informacemi nakládat.

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb. žadatele [REDAKCE], bylo v plném rozsahu zamítnuto a Krajský úřad Ústeckého kraje rozhodnutí povinného potvrdil.

V souladu se InfZ bude postoupení odvolání zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Žádost o informace

Rozhodnutí o částečném odmítnutí

Poskytnutí informace + příloha


Odvolání proti rozhodnutí

Doručuje se:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor kultury a památkové péče

Datum: 6. dubna 2022
Spisová značka: KUUK/051692/2022/KP
Číslo jednací: KUUK/054402/2022/KP
UID: kuukes861d4164
Vyřizuje/linka: 
Počet listů/příloh: 1/1

USNESENÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje rozhodl dle § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

Podání Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČ: 00360724, Pivovarská 34, 440 01 Louny ze dne 1. 4. 2022, evidované pod č. j. KUUK/051695/2022, ve věci postoupení odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb.,

se postupuje

Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, jako orgánu příslušnému v této věci v souladu s ustanovením § 178 správního řádu a § 20 odst. 5 zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“).

Odůvodnění

Krajský úřad Ústeckého kraje obdržel dne 1. 4. 2022 podání, jehož předmětem je postoupení odvolání žadatele o poskytnutí informace dle InfZ od povinného subjektu Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

S odvoláním na rozsudek NSS č. j. Komp 3/2021-26 ze dne 16. 2. 2022 a na skutečnost, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace (povinný subjekt) svou činností nevykonává vrchnostenskou veřejnou správu – není orgánem veřejné moci (tzn. nemá pravomoc rozhodovat o právech a povinnostech fyzických a právnických osob), rozhodl Krajský úřad Ústeckého kraje, že tato agenda v návaznosti na ustanovení § 20 odst. 5 InfZ je určena Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Poučení

Proti tomuto usnesení se nelze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat.


vedoucí odboru kultury a památkové péče

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Rozdělovník

1. Usnesení po jeho vydání bude doručeno Úřad pro ochranu osobních údajů (do datové schránky)
2. Usnesení bude oznámeno povinnému subjektu (do datové schránky) – Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
3. Usnesení zůstává součástí spisu uloženého na Krajském úřadu Ústeckého kraje.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz

UOOUX00FCNT6

Čj. UOOU-01323/22-2

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako odvolací orgán příslušný podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. ledna 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl v souladu s § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, takto:

Rozhodnutí povinného subjektu, Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny, IČ: 00360724 o částečném odmítnutí žádosti č. j. 144/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 15. 3. 2022 se na základě odvolání žadatele o informace pana [REDAKCE], **zrušuje a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**

Odůvodnění

I.

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“) požádal Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkovou organizaci, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny, IČ: 00360724 (dále jen „povinný subjekt“) dne 28. 2. 2022 o poskytnutí následujících informací:

„1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva), faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti.

2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýřkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).

3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.“

Povinný subjekt žadateli poskytl informace k části bodu 1 jeho žádosti přípisem ze dne 15. 3. 2022, č.j. 145/r.2.e/Va/2022/DS. Zbývající část žádosti povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím ze dne 15. 3. 2022, č.j. 144/r.2.e/Va/2022/DS. Povinný subjekt se ve svém

rozhodnutí odvolává na ust. § 2 odst. 4, dále § 11 odst. 4 písm. a), § 8a zákona č. 106/1999 Sb. a uvádí, že informace, které žadatel požadoval v části bodů 1 a 2 jsou informacemi neexistujícími. Povinný subjekt dále uvádí, že případné poskytnutí části informací z bodu 2 žádosti by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení a dále se informace požadované v bodě 3 se týkají ochrany osobních údajů.

Proti rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel dne 16. 3. 2022 odvolání. Žadatelovo odvolání postoupil Úřadu Krajský úřad Ústeckého kraje usnesením ze dne 6. 4. 2022, č.j. KUUK/054402/2022/KP s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26.

II.

Úřad na základě řádně a včas podaného odvolání oprávněnou osobou přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Podané odvolání bylo srozumitelné, z podání bylo patrné, čeho se žadatel o informace domáhá i v jakém rozsahu rozhodnutí povinného subjektu napadá, proto jej nebylo nutné vyzývat k doplnění podání.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení odvolacího řízení ve věci rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydaného Galeríí Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkovou organizací. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26 Úřad dospěl k závěru, že výše uvedená galerie je příspěvkovou organizací, která nevykonává vrchnostenskou veřejnou správu a není orgánem veřejné moci. Z bodu 42 výše uvedeného rozsudku vyplývá, že u těchto příspěvkových organizací nelze určit nadřízený orgán dle § 178 správního řádu, a proto je dle § 20 odst. 5 jejich nadřízeným orgánem Úřad.

S ohledem na výše uvedené lze shrnout, že od 2. 1. 2020 je nadřízeným orgánem pro účely zákona č. 106/1999 Sb. Úřad v souladu s ustanovením § 20 odst. 5 téhož právního předpisu.

III.

Žadatel o informace uplatnil v odvolání tyto konkrétní námítky:

- A. Žadatel namítá, že povinný subjekt nepřihodně aplikoval ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., kdy povinný subjekt nekonkretizoval, jaké konkrétní šetření provedl. Nadto žadatel uvádí, že případná neexistence záznamu o došlé poště je v rozporu s pokyny zřizovatele pro vedení spisové služby. Žadatel namítá, že povinný subjekt se nezabýval skutečností, zda nemá zákonnou povinnost požadovanou informací disponovat. Žadatel dále namítá, že povinný subjekt nezpochybňuje existenci informace požadované v bodě 2 žádosti a dále, že povinný subjekt v rozhodnutí neodůvodnil, jak případné poskytnutí informace požadované v bodě 2 žádosti může zmařit účel trestního řízení.
- B. Žadatel namítá, že v bodě 3 žádosti požadoval kontakt na dr. Akishu, přičemž povinný subjekt tento údaj odmítl poskytnout s tím, že dle žadatele „opisuje ustanovení testu

proporcionality“. Žadatel uvádí, že v tomto případě převažuje veřejný zájem na poskytnutí informace a sám dr. Akishu své kontaktní údaje uvádí ve spojení s jeho působením v akademických institucích a mezinárodních projektů. Žadatel namítá, že opakovaně povinný subjekt upozorňuje na skutečnost, že se účel žádosti neuvádí. Žadatel dále uvádí, že chce kontakt využít k tomu, aby od dr. Akishu získal posudek, který povinný subjekt prý utajuje.

K námitkám žadatele o informace uplatněné v odvolání Úřad uvádí následující:

Ad A. Úřad konstatuje, že tato žadatelova námitka je důvodná. Žadateli lze přisvědčit v tom bodě, že povinný subjekt nedoložil, jakým způsobem se pokoušel požadovanou informaci vyhledat. Povinný subjekt se tak v předmětném rozhodnutí pouze omezil na tvrzení, že „provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace)“. Pro Úřad je tvrzení povinného subjektu, o provedeném šetření, nepřezkoumatelné. Úřad podpůrně odkazuje ke komentáři k ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., kde jeho autoři uvádějí, že „ať již bude vyřízení žádosti o neexistující informaci podřazeno pod § 2 odst. 4, nebo bude považováno za specifický „faktický“ důvod pro neposkytnutí informace (srov. též komentář k § 15), je nutné, aby závěr povinného subjektu o tom, že informací skutečně nedisponuje, byl přezkoumatelným způsobem doložen. Nepostačí tedy pouhé prohlášení povinného subjektu (např. v rámci odůvodnění rozhodnutí), že informaci nemá a nemá povinnost jí mít. Povinný subjekt musí vyvinout určitou aktivitu spočívající ve zjišťování, zda požadovanou informaci (náhodou) opravdu nemá, tuto aktivitu doložit do spisu (obvykle se využívají různá prohlášení vyřizujících osob) a popsat v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V podrobnostech srov. odůvodnění rozsudků NSS č. j. 5 As 24/2015—36 a 6 As 136/2014-41 (3223/2015 Sb. NSS).“ Citováno z FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 81. Z bodu 1 žádosti vyplývá, že žadatel skutečně nežádal soupis čísel jednacích, ale statistický přehled čísel jednacích vážících se k vyřízení žádostí o informace v konkrétní věci. Jedná se tedy o mechanické shromáždění dat. Úřad podpůrně odkazuje ke komentáři výše uvedeného ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. jehož autoři uvádějí, že „v praxi se lze v souvislosti s § 2 odst. 4 nejčastěji setkat s otázkou, do jaké míry je povinný subjekt povinen pořizovat k podaným žádostem různé soupisy, seznamy apod. z informací, které má k dispozici, tedy z informací, které existují (samozřejmě za předpokladu, že v okamžiku podání žádosti povinný subjekt takovou evidenci sám nevede – pokud ano, pak by se jednalo o existující informaci, která by byla potenciálně vydatelná, a to i tehdy, jestliže její vedení žádný zákon neukládá a povinný subjekt si ji vytváří dobrovolně). I zde je tuto míru nutné hledat, bohužel v poněkud neostrém, kritériu spočívajícím v míře „intelektuální zátěže“ a složitosti přípravy odpovědi na žádost. Typicky se tento rozdíl projeví v souvislosti s dotazy na výsledky určitých řízení týkajících se povinného subjektu nebo jím prováděných (např. v kolika případech udělil povinný subjekt pokutu za spáchání určitého přestupku v daném roce, jaké bylo věkové složení přestupců, výše škody apod.), případě v souvislosti se žádostmi o sdělení základních informací týkajících se těchto řízení (např. informace o tom, jaká byla výše jednotlivých udělených pokut). **Za předpokladu, že půjde o pouhé mechanické shromáždění dat z jednotlivých spisů, pak se nebude jednat o vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4, protože zde dochází jen k formálnímu zpracování (shromáždění) informací existujících (jedná se o prosté zpracování odpovědi na žádost), a případný čas strávený vyhledáním informace bude možné zohlednit stanovením úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle § 17. To však platí jen za podmínky, že vytvoření „souhrnu dat“ nebude pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží ve smyslu výše uvedeném,**

tedy jestliže jeho vytvoření nebude jednoduchou operací, ale bude vyžadovat „přidanou hodnotu“ ze strany povinného subjektu; pokud by tomu tak bylo, zřejmě by se již jednalo o vytvoření nové informace (např. sdělení počtu vydaných stavebních povolení jistě nebude nepřiměřenou zátěží, vypracování podrobné statistiky z jednotlivých správních spisů, např. z jakých důvodů bylo určitým způsobem rozhodnuto ve vazbě na výši pokuty a osobu přestupce však již vytvořením nové informace bude).“ Citováno z FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 73–74.

Úřad dále shledal, že povinný subjekt se vůbec nevypořádal se skutečností, zda nemá zákonnou povinnost požadovanými informacemi disponovat v rámci předpisů spisové služby.

Žadateli lze dále přisvědčit v tom, že povinný subjekt neodůvodnil aplikaci ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. a neosvětlil, jak může poskytnutí požadovaných informací mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, nadto z rozhodnutí není zřejmé, zda nějaké trestní řízení probíhá.

Ad B. **Úřad shledává tuto žadatelovu námitku jako částečně důvodnou.** Žadateli lze přisvědčit v tom, že zde bylo možné provést test proporcionality. Úřad k tomu konstatuje, že v každém jednotlivém případě střetu dvou základních práv, tedy i v případě střetu práva na informace s právem na ochranu osobních údajů, je třeba provádět test proporcionality ve smyslu plenárního nálezu Ústavního soudu ze dne 12. 10. 1994, sp. zn. Pl. ÚS 4/94, v případě střetu práva na informace a práva na ochranu osobních údajů, týkajících se platů a odměn zaměstnanců povinných subjektů, ale i jakýchkoli osobních údajů v jeho rozšiřující modifikaci tzv. platového testu dle nálezu Ústavního soudu, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, který shrnuje v bodu 125. Povinný subjekt tak může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance, či o jakýchkoli osobních údajů, pokud nejsou kumulativně splněny všechny tyto podmínky: **a) účelem vyžádání informace je příspěvek k diskusi o věcech veřejného zájmu; b) informace samotná se týká veřejného zájmu; c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídacího psa"; d) informace existuje a je dostupná.** Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom, dle Ústavního soudu, odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod. Splnění kritérií Ústavní soud opřel o judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, zejména o rozsudek ze dne 8. 11. 2016 ve věci *Magyar Helsinki Bizottság proti Maďarsku*, č. 18030/11, týkající se osobních údajů.

Tzv. platový nálezy tedy předpokládá, že povinné subjekty před zpřístupněním informace budou hodnotit jak osobu žadatele (třetí bod tzv. platového testu), tak účel požadovaných informací, jejich využitelnost a nezbytnost z hlediska veřejného zájmu a související veřejné diskuse (první a druhý bod tzv. platového testu), přestože zákon č. 106/1999 Sb. s povinností žadatele blíže vymezovat svou vlastní osobu i účel požadovaných informací nepočítá. **Proto pokud žadatel v žádosti neuvede v tomto smyslu žádné bližší údaje** (typicky nebude argumentačně prokazovat, čím a jak jsou splněny jednotlivé požadavky tzv. platového testu), **není možné z důvodu absence těchto údajů v žádosti tuto odmítnout.** Jinými slovy, pokud žadatel již v podané žádosti vymezí (vyloží), zda a jak jsou splněna výše uvedená kritéria, není nutné jej jakkoli kontaktovat a povinný subjekt se při vyřizování žádosti

soustředí na to, zda žádost tzv. platovým testem skutečně projde. **V tomto případě povinný subjekt žadatele k doplnění nevyzýval a test proporcionality správně neprovedl.**

Žadateli tak nelze přisvědčit v tom, že není povinen dokládat účel své žádosti. V rámci testu proporcionality může být vyzván k prokázání skutečnosti, zda svojí žádostí sleduje veřejný zájem či nikoli. Úřad dále doplňuje, že kontakt na konkrétní osobu je osobním údajem a argumentace, že tento kontakt dotčená osoba zveřejňuje v rámci svého akademického či odborného působení, k potvrzení veřejného zájmu obvykle nepostačí. Úřad dále zdůrazňuje skutečnost, že z postoupené dokumentace, rozhodnutí povinného subjektu ani jeho stanoviska k odvolání žádným způsobem **nevyplyvalo, že by vyzval osobu dotčenou žádostí o informace s možností vyjádřit se k podané žádosti, k čemuž by jí poskytl přiměřenou lhůtu.** Povinný subjekt se v rozhodnutí jen omezil na tvrzení, že nemá souhlas dotčené osoby. Úřad v této souvislosti připomíná, že zapojení osob dotčených žádostí o informace vyplývá z § 4 odst. 4 správního řádu, podle něhož „*správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy*“, a jde tak o právní povinnost povinného subjektu. Uvedené ostatně již v minulosti vyslovil i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 17. 12. 2014, č. j. 1 As 189/2014-50 (právní věta: „*Při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je povinný subjekt povinen vyznat podle § 4 odst. 3 správního řádu z roku 2004 osobu, která by mohla být poskytnutím informace dotčena.*“). Dotčená osoba má zároveň právo být srozuměna s předpokládaným způsobem vyřízení žádosti, je-li tento povinnému subjektu v době zaslání výzvy znám, a dále je, ve vztahu k případnému rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části a odvolání, účastníkem řízení ve smyslu § 27 správního řádu. **Zároveň ve spisové dokumentaci chybí seznam dotčených osob, včetně jejich kontaktních údajů pro doručování písemností.**

Úřad nicméně konstatuje, že body a) – d) ze čtvrté strany rozhodnutí nelze zaměňovat s testem proporcionality, jak se chybně v odvolání domnívá žadatel, ale jde o podmínky zpracovávání osobních údajů. V tomto kontextu se tedy slovo účel nevztahuje k žádosti, jak se mylně domnívá žadatel, ale k účelu zpracování osobních údajů.

Úřad nad rámec výše uvedených žadatelových námitek uvádí, že je třeba, aby povinný subjekt ve svých rozhodnutích přeformuloval poučení, kdy odvolacím orgánem je nově Úřad.

IV.

Úřad na základě posouzení všech relevantních skutečností dospěl k závěru, že odvolání je důvodné. Povinný subjekt pochybil, když v předmětném rozhodnutí řádně neprokázal, jakým konkrétním způsobem žadatelem požadovanou informaci vyhledával, a zda nemá zákonnou povinnost touto informací disponovat. Povinný subjekt se tak prakticky omezil na tvrzení, že požadovanou informaci vyhledával, resp. že ji nemá. Povinný subjekt řádně neodůvodnil aplikaci ust. § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. a dále neprovedl test proporcionality.

S ohledem na pochybení povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, která nebylo možno napravit či odstranit v rámci vedeného řízení o odvolání, nezbylo nadřízenému orgánu, než dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí povinného subjektu zrušit a vrátit věc k novému projednání.


Dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. dále Úřad dospěl k závěru, že nejsou splněny zákonné podmínky pro to, aby povinnému subjektu nařídil požadované informace poskytnout.

Povinný subjekt je v rámci nového projednání povinen v souladu s ustanovením § 12 zákona č. 106/1999 Sb. zabývat se požadovanými informacemi jednotlivě a posoudit, zda jsou u jednotlivých částí dotazu dány zákonné důvody pro částečné odmítnutí žádosti. Informace, které má povinný subjekt k dispozici a nejsou dány důvody pro jejich odmítnutí, žadateli poskytne. Případnou pracnost sestavení konkrétních datových sestav či zpracování odpovědi zahrne povinný subjekt do požadavku na úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 106/1999 Sb. V případě, že budou dány zákonné důvody pro odmítnutí části požadovaných informací s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., je nezbytné, aby povinný subjekt tento postup řádně odůvodnil a proces vyhledávání doložil do spisu. Pokud povinný subjekt shledá, že na požadované informace dopadá výlučka z ust. § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. řádně odůvodní, jak požadované informace souvisí s probíhajícím trestním řízením nebo se jej týkají, pokud vůbec takové existuje. V případě informací odmítaných dle ust. § 8a zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt umožní žadateli o informace v souladu s ustanovením § 4 odst. 3 správního řádu, aby svoji žádost doplnil či odůvodnil před tím, než povinný subjekt znovu provede test proporcionality ve smyslu nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16. V neposlední řadě povinný subjekt též umožní dotčeným osobám, aby se k poskytnutí osobních údajů žadateli vyjádřily. Nadřízený orgán doplňuje, že si je vědom zákonných lhůt pro rozhodnutí ve věci, nicméně tato skutečnost nemůže vést k porušení základních zásad řízení v neprospěch žadatele. Žadateli o informace je nezbytné poskytnout přiměřenou lhůtu k případnému doplnění žádosti, která bude stanovena s ohledem na lhůty pro vyřízení žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. V neposlední řadě nadřízený orgán doplňuje, že veškeré podklady pro rozhodnutí, které povinný subjekt v rámci vedeného řízení shromáždí, či na které odkáže ve svém rozhodnutí, musí být součástí spisové dokumentace.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Praha 22. dubna 2022


pověřený zastupováním
vedoucího oddělení přezkumu

Rozdělovník:



2. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny, ID DS: t5wv8ht

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 255/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 10.5.2022

POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací ze dne 28.2.2022 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva, faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti).
2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýříkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).
3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.

Povinný subjekt Žadateli poskytl informace k části bodu 1 Žádosti přípisem ze dne 15.3.2022, č.j. 145/r.2.e/Va/2022/DS. Zbývající část žádosti povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím ze dne 15.3.2022, č.j. 144/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

Žadatel podal proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí odvolání, datované dnem 16.3.2022 (dále jen „**Odvolání**“), které Krajský úřad Ústeckého kraje postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) usnesením ze dne 6. 4. 2022, č.j. KUUK/054402/2022/KP s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26.

Žadatel uplatnil v Odvolání následující námitky:

- A. Žadatel namítá, že povinný subjekt nepříhodně aplikoval ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., kdy povinný subjekt nekonkretizoval, jaké konkrétní šetření provedl. Nadto Žadatel uvádí, že případná neexistence záznamu o došlé poště je v rozporu s pokyny zřizovatele pro vedení spisové služby. Žadatel namítá, že povinný subjekt se nezabýval skutečností, zda nemá zákonnou povinnost požadovanou informaci disponovat. Žadatel dále namítá, že povinný subjekt nezpochybňuje existenci informace požadované v bodě 2 žádosti a dále, že povinný subjekt v Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti neodůvodnil, jak případné poskytnutí informace požadované v bodě 2 Žádosti může zmařit účel trestního řízení.
- B. Žadatel namítá, že v bodě 3 Žádosti požadoval kontakt na dr. Akishu, přičemž povinný subjekt tento údaj odmítl poskytnout s tím, že dle Žadatele „opisuje ustanovení testu 3/6 proporcionality“. Žadatel uvádí, že v tomto případě převažuje veřejný zájem na poskytnutí informace a sám dr. Akishu své kontaktní údaje uvádí ve spojení s jeho působením v akademických institucích a mezinárodních projektů. Žadatel namítá, že opakovaně povinný subjekt upozorňuje na skutečnost, že se účel žádosti neuvádí. Žadatel dále uvádí, že chce kontakt využít k tomu, aby od dr. Akishu získal posudek, který povinný subjekt prý utajuje.

Úřad svým rozhodnutím č.j. UOOU-01323/22-2 ze dne 22.4.2022 Rozhodnutí o částečném odmítnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání (dále jen „**Rozhodnutí o odvolání**“).

Povinný subjekt na základě Rozhodnutí o odvolání věc nově projednal a poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

K bodu 2. Žádosti poskytuje povinný subjekt Žadateli kopii protokolu došlé pošty, kde je zaevidovaná objednávka posudku Dr. Pastyříkové, a to pod sp.zn. 245/h.4.e/Va/2022/email. Dále povinný subjekt poskytuje Žadateli kopii protokolu došlé/odeslané pošty, kde je zaevidovaná objednávka posudku Dr. Akinshy, a to pod sp. zn. 246/h.4.e/Va/2022/email.

K bodu 3. Žádosti poskytuje povinný subjekt Žadateli kontaktní údaje na Dr. Akinsha s tím, že tento k jejich poskytnutí vyslovil souhlas:

Tel: +36302554809

E-mail: [REDACTED]

Poučení:

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

Příloha: Kopie protokolu došlé/odeslané pošty

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

od 6.5.2022

do 6.5.2022

Číslo jednací	Podání			Vyřízení				
	Podáno	Věc	Li./Sv.př	Zpracovatel	Stav	Způsob	Li./Sv.př	Věc. sk.
Spisová značka	Forma	Odesílatel / Vznik	Př./Typ př.		Vyřízeno dne		Př./Typ př.	Sk.režim
Spisová značka	Přijato	Odesílatel / Vznik	Č. jednací	Odesláno	Adresa	Vyřazeno		
	6.5.2022		1/-		Vyřízen	Transakční protokol	-/-	s.10.d
	E		1/-		6.5.2022		-/-	A/1
	6.5.2022	Vlastní – zpracovatel dokumentu						
gbr/245/Va/2022	6.5.2022	Žádost o zpracování odborného posudku k objektu Z. Pešánka	1/-		Vyřízen	dokumentem	-/-	h.4.e
	A		1/-		6.5.2022		-/-	S/3
	6.5.2022	Vlastní – zpracovatel dokumentu			10.3.2021	Pastyříková, Česká republika		
gbr/246/Va/2022	6.5.2022	Žádost o zpracování odborného posudku k dílům ruského suprematismu	1/-		Vyřízen	dokumentem	-/-	h.4.e
	A		1/-		6.5.2022		-/-	S/3
	6.5.2022	Vlastní – zpracovatel dokumentu			12.5.2021	Konstantin Akinsha, Česká republika		

Úřad pro ochranu osobních údajů
Plk. Sochora 27
170 00 Praha 7

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 13. 5. 2022

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Dne 1. 3. 2022 jsem Galerii Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“) zaslal pod ID 1008894500 žádost o podání informace podle InfZ, ve které jsem požadoval:

1. *Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva), faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti.*
2. *Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýříkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).*
3. *Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.*

Dne 15. 3. 2022 jsem k bodu č.1 obdržel odpověď povinného subjektu čj. 145/r.2.e/Va/2022/DS s přílohami a k bodům č. 2 a 3 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 144/r.2.e/Va/DS, proti kterému jsme podal 16. 3. 2022 odvolání pod ID 1015523177. Dne 22. 4. 2022 jsem obdržel rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-01323/22-2, kterým byla věc vrácena povinnému subjektu k novému projednání., které povinný subjekt naplnil 10. 5. 2022 připsím Poskytnutí informace čj. 255/r.2.e/Va/2022/DS.

Na postup při vyřizování žádosti podávám stížnost podle § 16a InfZ z následujících důvodů:

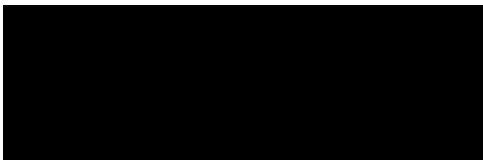
1. Povinný subjekt k bodu č. 2 poskytl přílohu označenou jako Podací deník od 6. 5. 2022 do 6. 5. 2022, kterou v Poskytnutí informace označuje jako kopii protokolu došlé/odeslané pošty, kde je s datem 6. 5. 2022 uvedeno podání Žádost o zpracování odborného posudku k objektu Z. Pešánka pod spisovou značkou gbr/245/Va/2022, nikoli pod sp. zn. 245/h.4.e/Va/2022/email, jak uvádí v Poskytnutí informace, a dále s datem 6. 5. 2022 uvedeno podání Žádost o zpracování odborného posudku k dílům ruského suprematismu pod spisovou značkou gbr/246/Va/202, nikoli pod sp. zn. 246/h.4.e/Va/2022/email, jak uvádí v Poskytnutí informace.
2. Zasláný dokument není vyřízením žádosti, která výslovně požadovala předložení kopií stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby

zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů) ve věci posudků dr. Pastýřkové (instalace Pešánek) a dr. Akinshy (podezření na falza).
Není zřejmé, jak může být předkládána jako vyřízení žádosti ze dne 1. 3. 2022 sestava datovaná 6. 5. 2022, podle které byly téhož dne podány žádosti o oba odborné posudky, označené navazujícími spisovými značkami a s uvedením dat vyřízení 10. 3. 2021 (Pastýřková) a 12. 5. 2021 (Akinsha).

3. Je zcela zřejmé, že povinný subjekt nepředkládá kopie originálních stránek, na kterých měly být zapsány požadované dokumenty ve věci posudků vedle jiných podání v chronologickém pořadí, které umožňuje doložit průběh vzniku posudků a pravdivost v proběhu času různě se měnících veřejných tvrzení povinného subjektu o jejich vzniku. U posudku dr. Pastýřkové jde o dokumenty jako žádost o zpracování posudku, objednávka, dohoda o ceně zpracování, dodání posudku, předložení faktury, postoupení posudku dalším adresátům, u posudku dr. Akinshy navíc předání fotografických podkladů zpracovateli posudku, předání na jejich základě vyhotoveného posudku a doklady o získání souhlasu autora s předáním kontaktního údaje, který dle svých tvrzení 15. 3. 2022 neměl a 10. 5. 2022 již má, a doklady k výzvě dr. Akinshovi o možnosti vyjádřit se jako dotčená osoba k podané žádosti o informace, a to jak při prvním, tak druhém projednání žádosti, jak byl povinný subjekt poučen nadřízeným orgánem.
4. Předložený nově vytvořený materiál navíc obsahuje věcné nejasnosti, jako jiná čísla jednací než uvádí Poskytnutí informace, označení Česká republika u jména dr. Akinshy v blíže neuvedené souvislosti, uvedení údajného data vyřízení 10. 3. 2021 u posudku Pastýřkové, které je ve skutečnosti datem údajného odeslání žádosti o zpracování, obdobně uvedení data vyřízení 12. 5. 2021 u posudku Akinsha, nehledě na skutečnost zápisu dvou záležitostí z různých časových období v jeden den s navazujícími čísly jednacími, přičemž k vyřízení věci došlo s přibližně ročním předstihem před zápisem žádosti o zpracování.
Telefonní číslo k bodu č. 3 obsahuje neexistující mezinárodní předvolbu.
5. Předložený dokument byl vytvořen dodatečně po rozhodnutí nadřízeného orgánu z 22. 4. 2022 o zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí čj. 144/r.2.e/Va/2022/DS, ve kterém povinný subjekt zcela rozporně tvrdil, že v případě posudku Pastýřková požadované informace neexistují, což prověřil šetřením v rámci vlastní agendy, v případě posudku Akinsha naopak nepravdivě, že požadované informace existují, ale nelze je poskytnout s ohledem na skutečnost, že by mohly ohrozit účel trestního řízení. Ponecháme-li stranou vývody nadřízeného orgánu k těmto tvrzením, vedoucí k zrušení zmíněného rozhodnutí, zůstává skutečností, že povinný subjekt postupuje při vyřizování žádosti zcela v rozporu s ustanoveními InfZ i zákona o archivní a spisové službě tím, že poskytuje nepravdivé informace na základě zfalšovaných povinných záznamů.
Situace je o to závažnější, že v případě posudku dr. Akinshy se jedná o materiál, na jehož základě bylo potvrzeno podezření na masivní výskyt padělků, ke kterému probíhá rozsáhlé šetření zřizovatele, je vedeno trestní řízení Policie ČR, posudek je poskytnut tisku i prodávajícímu aukčnímu domu, ačkoli jsou s odkazem na trestní řízení odpírány žadatelům dle InfZ a dokonce i bývalé ředitelce galerie, která nákup osobně uskutečnila.
To vše probíhá a je zřizovatelem řízeno na základě pouhé ústní informace, kterou povinný subjekt poskytl zřizovateli 18. 11. 2021. Zřizovatel však dosud nemá posudek k dispozici, a ten ani není evidován v došlé poště.

6. Jak to, že povinný subjekt předkládá dokument v písemné podobě, když 15. 3. 2022 tvrdil ve svém rozhodnutí, že informace neexistuje a současně existuje? Znamená to, že požadovaný dokument vytvořil dodatečně, protože není schopen aplikovat postup, který UOOU v závěru odůvodnění svého rozhodnutí popsal jako podmínku případného rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Tato volnost v přístupu k povinnosti poskytovat informace, vyjádřené v ustanovení § 2 InfZ, vychází z faktu, že dle InfZ nelze zkoumat pravdivost formálně podané, ale přesto podané odpovědi.
7. Předložený materiál obsahuje řadu zneprístupněných údajů, aniž by povinný subjekt vydal příslušné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
8. Závěrem uvádím, že při poskytnutí informace není důvod k připojení části Poučení, které je nadto formulováno pro případy postupů, které povinný subjekt neuplatnil, tj. vyřízení žádosti odkazem na dálkový přístup, odložení žádosti nebo požadování úhrady, a neobsahuje označení nadřízeného orgánu.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

Číslo jednací: 292/r.2.e/Va/2022/DS

Vyřizuje: [REDACTED]

Datum: 23.05.2022

Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 01.03.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., kde žadatel požadoval následující informace:

1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva), faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti.
2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýřkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).
3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.

Na tuto žádost povinný subjekt odpověděl dne 15.3.2022 pod č. j. 144/r.2.e/Va/2022/DS, kde vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti s následujícím odůvodněním:

K části bodu 1. Žádosti v rozsahu poskytnutí dokladů o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc, a to faktura, datum a výše úhrady za období od 1.9.2020 do současnosti, poskytuje povinný subjekt informace samostatným přípisem pod č.j. 145/r.2.e/Va/2022/DS.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 1. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl k následujícím zjištěním.

Povinný subjekt nedisponuje doklady k zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám, a to k zveřejnění výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení

výběrového řízení, objednávka a smlouva, protože tyto právní služby nepodléhají režimu zadávání veřejných zakázek dle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám v souladu s jejím ustanovením v čl. 2.5 a zák. č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), když v § 29 písm. k) se stanoví, že zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku podle ZZVZ v případě, že se jedná o právní služby, které poskytuje advokát v rámci zastupování klienta v soudním, rozhodčím, smířčím nebo správním řízení před soudem, tribunálem nebo jiným veřejným orgánem nebo v řízení před mezinárodními orgány pro řešení sporů, nebo které poskytuje advokát při přípravě na řízení uvedená výše, nebo pokud okolnosti nasvědčují tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem řízení uvedeného výše.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v bodě 1) Žádosti – tj. *zveřejnění výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka a smlouva* - reálně neexistují, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.

Povinný subjekt v části poskytnutí informace pod bodem 2. Žádosti, kterým mělo být předloženo kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýřkové (Instalace Pešánek) Žadateli sděluje, že mu dokumenty, kterými k dané věci disponuje již poskytl v poskytnutí informace č.j. 297/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 01.07.2021, čímž v této části Žadatele odkazuje na již poskytnuté informace.

Povinný subjekt prověřil existenci dotčené části požadovaných informací pod bodem 2. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl k následujícím zjištěním.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v části bodu 2 Žádosti – tj. *kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty ve věci posudků dr. Pastýřkové* – reálně neexistují, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k části bodu 2. Žádosti tak, jak je uvedeno v rozhodnutí, a Žádost Žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.

Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinný subjekt neposkytne informace týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Povinný subjekt v části poskytnutí informace pod bodem 2. Žádosti, kterým mělo být předloženo kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Akinshy (Podezření na falza), protože má za to, že uvedené informace se týkají trestního řízení, které ve věci probíhá a poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 2. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí těchto dokumentů odmítnuta.

Povinný subjekt v části poskytnutí informace pod bodem 2. Žádosti, kterým mělo být předloženo kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy

telef. hovorů ve věci dr. Akinshy (Podezření na falza), protože má za to, že uvedené informace se týkají trestního řízení, které ve věci probíhá a poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k části bodu 2. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí těchto dokumentů odmítnuta.

Podle ustanovení § 8a odst.1 InfZ povinný subjekt poskytne informace, které jsou osobními údaji, jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Osobním údajem se podle čl. 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů s tím, že subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu, přičemž povinný subjekt má zákonnou povinnost dotčené osobní údaje chránit, když tato povinnost povinného subjektu chránit osobní údaje vede k závěru o přednosti této ochrany před právem na informace.

Ustanovení § 5 písm. b) z. č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů, stanoví, že správce (povinný subjekt) je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu (zde tedy poskytování informací k žádostem učiněným podle z.č. 106/1999 Sb.). Uvedené ustanovení představuje právní základ pro zpracování osobního údaje míněný ustanovením čl. 6 odst. 3 písm. b Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „GDPR“), jenž konkretizuje požadavek zákonnosti zpracování osobních údajů dle čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR.

Zpracování osobních údajů pro jiné účely, než jsou ty, pro které byly osobní údaje původně shromážděny, by mělo být povoleno pouze v případě, kdy je slučitelné s účely, pro které byly osobní údaje původně shromážděny. Uvedená zásada plyne z čl. 5 odst. 1 písm.b) GDPR, podle kterého musí být osobní údaje shromažďovány pouze pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný. Za určitých podmínek je možné zpracovávat osobní údaje i za jiným účelem, než za jakým byly původně shromážděny. Takovéto další zpracování je možné pouze v těchto případech:

- a) k dalšímu zpracování dal subjekt údajů souhlas;
- b) jedná se o zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely historického výzkumu či pro statistické účely a probíhá v souladu s čl. 89 odst. 1 GDPR;
- c) je povoleno právem EU nebo členského státu, které se na správce vztahuje a které představuje v demokratické společnosti nutné a přiměřené opatření k zajištění jednoho z důležitých veřejných cílů stanovených v čl. 23 odst. 1 GDPR;
- d) je nový účel slučitelný s původním účelem, přičemž slučitelnost byla zjištěna na základě provedeného posouzení slučitelnosti dle čl. 6 odst. 4 GDPR.

Povinný subjekt konstatuje, že nemá souhlas dotčené osoby s poskytnutím jejích osobních údajů ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. a) GDPR, za které považuje i kontaktní informace dotčené osoby.

Při posuzování uvedené slučitelnosti v daném posuzovaném případě bylo proto postupováno podle čl. 6 odst. 4 GDPR. Povinný subjekt tedy při zpracování osobního údaje pro jiný účel (zde pro poskytnutí žadateli o informace), než ke kterému byl shromážděn, a který není založen na souhlasu subjektu údajů posoudil, zda takové poskytnutí osobních údajů je slučitelné s původním účelem zpracování osobních údajů. Podle kritéria čl. 6 odst. 4 písm. a) GDPR povinný subjekt posoudil, jestli nový účel více či méně vyplývá z původního účelu a jestli na původní účel logicky navazuje. Povinný subjekt konstatuje, že v daném případě poskytnutí předmětných informací neplyne z původního účelu jejich zpracování a není s ním slučitelné. Při hodnocení dle kritéria (čl. 6 odst. 4 písm. b) GDPR), jímž je kontext, v němž byly osobní údaje shromážděny, zejména přiměřená očekávání ohledně dalšího použití osobních údajů, která mají subjekty údajů na základě svého vztahu s povinným subjektem, povinný subjekt dospěl k závěru, že subjekty údajů mohly předpokládat další užití svých osobních údajů jejich zveřejněním podle InfZ, pokud by takové zveřejnění bylo v souladu s právními předpisy. Dále povinný subjekt hodnotil (čl. 6 odst. 4 písm. c) GDPR) samotnou povahu osobních údajů. Povinný subjekt konstatuje, že ačkoliv se nejedná o citlivé osobní údaje ve smyslu čl. 9 GDPR představují předmětné informace pro subjekty údaje citlivé, ačkoliv je tak GDPR neoznačuje. Povinný subjekt následně, podle čl. 6 odst. 4 písm. d) GDPR, zvažoval důsledky zamýšleného dalšího zpracování pro subjekty údajů. Povinný subjekt zvažoval kroky, které na základě zpracování může provést Žadatel a které mohou mít za následek negativní dopad na subjekt údajů. Žadatel neuvedl ve své žádosti účel užití vyžádané informace. Nelze proto vyloučit, že s předmětnými informacemi uvažuje dále nakládat. Povinný subjekt neshledal u Žadatele existenci (čl. 6 odst. 4 písm. e) GDPR) vhodných záruk. Povinnému subjektu není znám účel, pro který si Žadatel požádal o poskytnutí informací. To samé pak platí i o zárukách stran způsobu, s jakým bude Žadatel s předmětnými informacemi nakládat.

Dále povinný subjekt na tuto žádost odpověděl dne 15.3.2022 pod č. j. 145/r.2.e/Va/2022/DS Poskytnutím informace tak, jak následuje:

K části bodu 1, bodu 2 a bodu 3 Žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti pod č.j. 144/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

Žadatel v bodě 1 Žádosti požaduje mj. fakturu, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti, a to k zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc.

Povinný subjekt tímto Žadateli sděluje, že tyto právní služby byly zajištěny JUDr. Kosíkem a JUDr. Mikovou s tím, že dotčené faktury přikládá povinný subjekt k tomuto poskytnutí informací a k jednotlivým fakturám uvádí informace o jejich výši a datu úhrady, jak následuje:

15.12.2020 - JUDr. Kosík - 62 319,84 Kč

datum úhrady zálohy ve výši 30 000,00 Kč dne 1.9.2020

datum úhrady zbylé částky ve výši 32 319,84 Kč dne 5.1.2021

14.04.2021 - JUDr. Kosík - 53 662,29 Kč

datum úhrady zálohy ve výši 30 000,00 Kč dne 5.1.2021

datum úhrady zbylé částky ve výši 23 662,29 Kč dne 15.4.2021

17.06.2021 - JUDR. Kosík - 51 802,52 Kč

datum úhrady zálohy ve výši 20 000,00 Kč dne 15.4.2021

datum úhrady zbylé částky ve výši 31 802,52 Kč dne 01.07.2021

31.12.2021 - JUDr. Štěpánka Miková - 64 735,00 Kč

datum úhrady dne 31.12.2021

Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podal Žadatel v zákonné lhůtě odvolání, které povinný subjekt dne 1.4.2022 pod č. j. 177/r.2.e/Va/2022/DS postoupil Krajskému úřadu Ústeckého kraje. Ten odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti postoupil pod č. j. KUUK/054402/2022/KP Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, který svým rozhodnutím ze dne 22.4.2022 pod č. j. UOUU-01323/22-2 a doručeného 25.4.2022 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti povinného subjektu zrušil a věc vrátil k novému projednání. Povinný subjekt tak učinil a pod č. j. 255/r.2.e/Va/2022/DS Poskytl informace tak, jak následuje:

K bodu 2. Žádosti poskytuje povinný subjekt Žadateli kopii protokolu došlé pošty, kde je zaevidovaná objednávka posudku Dr. Pastýřkové, a to pod sp.zn. 245/h.4.e/Va/2022/email. Dále povinný subjekt poskytuje Žadateli kopii protokolu došlé/odeslané pošty, kde je zaevidovaná objednávka posudku Dr. Akinshy, a to pod sp. zn. 246/h.4.e/Va/2022/email.

K bodu 3. Žádosti poskytuje povinný subjekt Žadateli kontaktní údaje na Dr. Akinsha s tím, že tento k jejich poskytnutí vyslovil souhlas:

Tel: + 36302554809

E-mail: akinsha@fastmail.net

Povinný subjekt obdržel dne 16.5.2022 a datovanou 13.5.2022 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace z následujících důvodů:

1. Povinný subjekt k bodu č. 2 poskytl přílohu označenou jako Podací deník od 6. 5. 2022 do 6. 5. 2022, kterou v Poskytnutí informace označuje jako kopii protokolu došlé/odeslané pošty, kde je s datem 6. 5. 2022 uvedeno podání Žádost o zpracování odborného posudku k objektu Z. Pešánka pod spisovou značkou gbr/245/Va/2022, nikoli pod sp. zn. 245/h.4.e/Va/2022/email, jak uvádí v Poskytnutí informace, a dále s datem 6. 5. 2022 uvedeno podání Žádost o zpracování odborného posudku k dílům ruského suprematismu pod spisovou značkou gbr/246/Va/202, nikoli pod sp. zn. 246/h.4.e/Va/2022/email, jak uvádí v Poskytnutí informace.

2. Zasláný dokument není vyřízením žádosti, která výslovně požadovala předložení kopií stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů) ve věci posudků dr. Pastýřkové (instalace Pešánek) a dr. Akinshy (podezření na falza).

Není zřejmé, jak může být předkládána jako vyřízení žádosti ze dne 1. 3. 2022 sestava datovaná 6. 5. 2022, podle které byly téhož dne podány žádosti o oba odborné posudky, označené navazujícími spisovými značkami a s uvedením dat vyřízení 10. 3. 2021 (Pastýřková) a 12. 5. 2021 (Akinsha).

3. Je zcela zřejmé, že povinný subjekt nepředkládá kopie originálních stránek, na kterých měly být zapsány požadované dokumenty ve věci posudků vedle jiných podání v chronologickém pořadí, které umožňuje doložit průběh vzniku posudků a pravdivost v proběhu času různě se měnících veřejných tvrzení povinného subjektu o jejich vzniku. U posudku dr. Pastýřkové jde o dokumenty jako žádost o zpracování posudku, objednávka, dohoda o ceně zpracování, dodání posudku, předložení faktury, postoupení posudku dalším adresátům, u posudku dr. Akinshy navíc předání fotografických podkladů zpracovateli posudku, předání na jejich základě vyhotoveného posudku a doklady o získání souhlasu autora s předáním kontaktního údaje, který dle svých tvrzení 15. 3. 2022 neměl a 10. 5. 2022 již má, a doklady k výzvě dr. Akinshovi o

možnosti vyjádřit se jako dotčená osoba k podané žádosti o informace, a to jak při prvním, tak druhém projednání žádosti, jak byl povinný subjekt poučen nadřízeným orgánem.

4. Předložený nově vytvořený materiál navíc obsahuje věcné nejasnosti, jako jiná čísla jednací než uvádí Poskytnutí informace, označení Česká republika u jména dr. Akinshy v blíže neuvedené souvislosti, uvedení údajného data vyřízení 10. 3. 2021 u posudku Pastýříkové, které je ve skutečnosti datem údajného odeslání žádosti o zpracování, obdobně uvedení data vyřízení 12. 5. 2021 u posudku Akinsha, nehledě na skutečnost zápisu dvou záležitostí z různých časových období v jeden den s navazujícími čísly jednacími, přičemž k vyřízení věci došlo s přibližně ročním předstihem před zápisem žádosti o zpracování.

Telefonní číslo k bodu č. 3 obsahuje neexistující mezinárodní předvolbu.

5. Předložený dokument byl vytvořen dodatečně po rozhodnutí nadřízeného orgánu z 22. 4. 2022 o zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí čj. 144/r.2.e/Va/2022/DS, ve kterém povinný subjekt zcela rozporně tvrdil, že v případě posudku Pastýříková požadované informace neexistují, což prověřil šetřením v rámci vlastní agendy, v případě posudku Akinsha naopak nepravdivě, že požadované informace existují, ale nelze je poskytnout s ohledem na skutečnost, že by mohly ohrozit účel trestního řízení. Ponecháme-li stranou vývody nadřízeného orgánu k těmto tvrzením, vedoucí k zrušení zmíněného rozhodnutí, zůstává skutečností, že povinný subjekt postupuje při vyřizování žádosti zcela v rozporu s ustanoveními InfZ i zákona o archivní a spisové službě tím, že poskytuje nepravdivé informace na základě zfalšovaných povinných záznamů.

Situace je o to závažnější, že v případě posudku dr. Akinshy se jedná o materiál, na jehož základě bylo potvrzeno podezření na masivní výskyt padělků, ke kterému probíhá rozsáhlé šetření zřizovatele, je vedeno trestní řízení Policie ČR, posudek je poskytnut tisku i prodávajícímu aukčnímu domu, ačkoli jsou s odkazem na trestní řízení odpírány žadatelům dle InfZ a dokonce i bývalé ředitelce galerie, která nákup osobně uskutečnila.

To vše probíhá a je zřizovatelem řízeno na základě pouhé ústní informace, kterou povinný subjekt poskytl zřizovateli 18. 11. 2021. Zřizovatel však dosud nemá posudek k dispozici, a ten ani není evidován v došlé poště.

6. Jak to, že povinný subjekt předkládá dokument v písemné podobě, když 15. 3. 2022 tvrdil ve svém rozhodnutí, že informace neexistuje a současně existuje? Znamená to, že požadovaný dokument vytvořil dodatečně, protože není schopen aplikovat postup, který UOOU v závěru odůvodnění svého rozhodnutí popsal jako podmínku případného rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Tato volnost v přístupu k povinnosti poskytovat informace, vyjádřené v ustanovení § 2 InfZ, vychází z faktu, že dle InfZ nelze zkoumat pravdivost formálně podané, ale přesto podané odpovědi.

7. Předložený materiál obsahuje řadu zneprístupněných údajů, aniž by povinný subjekt vydal příslušné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

8. Závěrem uvádím, že při poskytnutí informace není důvod k připojování části Poučení, které je nadto formulováno pro případy postupů, které povinný subjekt neuplatnil, tj. vyřízení žádosti odkazem na dálkový přístup, odložení žádosti nebo požadování úhrady, a neobsahuje označení nadřízeného orgánu.

K jednotlivým bodům stížnosti stěžovatele, tak jak je stěžovatel sám označuje, uvádíme následující:

- 1) Povinný subjekt má dlouhodobě nastavený systém řady jednacích čísel. Dlouhodobě před zavedením elektronické spisové služby organizace používala číslo jednací v tomto formátu:

123/h.4.e/Va/2022/DS

Po zavedení elektronické spisové služby nebylo tuto formu možné zcela implementovat do elektronické spisové služby, a proto je označení jednacího čísla odlišné.

gbr/123/Va/2022

Totožná je číselná řada, znak osoby zpracovávající konkrétní poštu, rok. Ve vygenerované sestavě chybí znak h.4.e, což značí objednávku a DS, což je způsob odeslání/doručení, tj.

datovou schránkou. Pokud je nutné tento systém mít sjednocený, k čemuž povinný orgán nedospěl, přijme po rozhodnutí nadřízeného orgánu nápravu, nicméně má za to, že doposavad postupoval správně.

- 2) Stěžovateli byly poskytnuty kopie stránek došlé a odeslané pošty, které se týkají požadované korespondence, když tyto byly zaevidovány až v daných datech, když při jejich doručení došlo k výpadku spisové služby a povinný subjekt si toho nebyl vědom.
- 3) Povinný subjekt na základě rozhodnutí nadřízeného orgánu předal stěžovateli požadované dokumenty, které má k dispozici s tím, že jinými nedisponuje. Souhlas s poskytnutím kontaktních údajů dr. Atkinshe si povinný subjekt vyžádal dodatečně poté, co stěžovatel podal odvolání proti rozhodnutí o vyřízení žádosti. Tento souhlas je součástí spisové dokumentace a neměl a nemusí být stěžovateli předán.
- 4) Stěžovatel nazývá předložené kopie stránek došlé a odeslané pošty jako „nově vytvořený materiál“, což však není přesné. Povinný subjekt dotčené dokumenty zařadil a měl za to i že řádně zaevidoval, nicméně došlo pravděpodobně k výpadku spisové služby, což povinný subjekt zhojil tak, že dokumenty správně zaevidoval do spisové služby a informace z toho zaevidování poskytl stěžovateli.

Objednávka posudku od PhDr. Byla provedena dne 10.3.2021 a nejedná se o údajné datum, opět pouze nebyla tato objednávka zaevidována spisovou službou, a to stejně jako u objednání posudku dr. Akinsha.

Povinný subjekt poskytl stěžovateli ty kontaktní údaje na Dr. Akinsha, které mu jím byly poskytnuty a byl k nim udělen souhlas s jejich poskytnutí stěžovateli (Tel: + 36302554809, E-mail: akinsha@fastmail.net).

- 5) Povinný subjekt se již vyjadřoval k tomu, že poskytnutou dokumentaci neměl evidovanou ve spisové službě, což zhojil a stěžovateli proto písemný dokument poskytl.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v
Lounech, příspěvková
organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: 1. Žádost o informace

2. Rozhodnutí o částečném odmítnutí
3. Poskytnutí informace + přílohy
4. Odvolání
5. Postoupení odvolání Krajskému úřadu Ústeckého kraje
6. Postoupení odvolání KÚÚK Úřadu pro ochranu osobních údajů
7. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů
8. Poskytnutí informace
9. Stížnost

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27
170 00 Praha 7

prostřednictvím

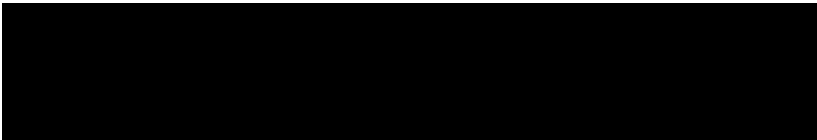
Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 14. 6. 2022

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Dne 13. 5. 2022 jsem podal pod ID 1038793356 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle InfZ. Upozorňuji, že lhůta pro vyřízení uplynula marně 6. 6. 2022.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27
170 00 Praha 7

Číslo jednací: 339/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: [REDACTED]
Datum: 15.06.2022

Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 15.06.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. z následujícího důvodu:

Dne 13. 5. 2022 jsem podal pod ID 1038793356 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle InfZ. Upozorňuji, že lhůta pro vyřízení uplynula marně 6. 6. 2022.

Povinný subjekt sděluje, že výše uvedenou stížnost datovanou 13.5.2022 obdržel dne 16.5.2022. Tuto stížnost dne 23.5.2022 pod č. j. 292/r.2.e/Va/2022/DS povinný subjekt postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, od kterého dosud neobdržel žádné rozhodnutí.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v
Lounech, příspěvková
organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: 1. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz

UOOUX00FFFEQ

Čj. UOOU-01953/22-2

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o stížnosti žadatele o informace [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“), na postup Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, IČO: 003 60 724, sídlem Pivovarská 334, 440 01 Louny při vyřizování žádosti o informace ze dne 1. 3. 2022 takto:

Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizaci, se dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí řádně vyřídila žadatelovu žádost o informace** ze dne 1. 3. 2022.

Odůvodnění

I.

Žadatel požádal Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkovou organizaci (dále jen „povinný subjekt“), dne 1. 3. 2022 o poskytnutí následujících informací:

„1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva), faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti.

2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýříkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).

3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.“

Povinný subjekt žadateli poskytl informace k části bodu 1 žádosti přípisem ze dne 15. 3. 2022, č. j. 145/r.2.e/Va/2022/DS. Zbývající část žádosti povinný subjekt odmítl rozhodnutím ze dne 15. 3. 2022, č. j. 144/r.2.e/Va/2022/DS. Povinný subjekt ve svém rozhodnutí odkázal na § 2 odst. 4, § 11 odst. 4 písm. a) a § 8a zákona č. 106/1999 Sb., k čemuž uvedl, že informace požadované v části bodů 1 a 2 jsou informacemi neexistujícími. Povinný subjekt dále uvedl, že případné poskytnutí části informací z bodu 2 žádosti by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení. Informace požadované v bodě 3 se pak dle povinného subjektu týkají chráněných osobních údajů.

Žadatel podal dne 16. 3. 2022 proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání. Krajský úřad Ústeckého kraje žadatelovo odvolání postoupil usnesením ze dne 6. 4. 2022, č. j. KUUK/054402/2022/KP, Úřadu, a to s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26. Úřad o žadatelově odvolání rozhodl dne 22. 4. 2022 rozhodnutím č. j. UOOU-01323/22-2, kterým rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Povinný subjekt žadatelovu žádost znovu projednal a dne 10. 5. 2022 zaslal žadateli přípis č. j. 255/r.2/Va/2022/DS, v němž mu k bodu 2 poskytl kopii protokolu došlé pošty se zaevidovanou objednávkou posudku Dr. Pastyříkové a kopii protokolu odeslané/došlé pošty, kde je zaevidovaná objednávka posudku Dr. Akinshy. K bodu 3 žádosti povinný subjekt poskytl kontaktní údaje na Dr. Akinshu, který s poskytnutím vyslovil souhlas. Proti postupu povinného subjektu podal žadatel dne 13. 5. 2022 stížnost, kterou povinný subjekt postoupil Úřadu spolu se svým stanoviskem a spisovým materiálem dne 23. 5. 2022 pod č. j. 292/r.2/Va/2022/DS.

II.

Úřad na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podané stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu podle § 16a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení řízení o stížnosti na postup tohoto konkrétního povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26 Úřad dospěl k závěru, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech je příspěvkovou organizací, která nevykonává vrchnostenskou veřejnou správu a není orgánem veřejné moci. Z bodu 42 výše uvedeného rozsudku vyplývá, že u těchto příspěvkových organizací nelze určit nadřízený orgán dle § 178 správního řádu, a proto je dle § 20 odst. 5 jejich nadřízeným orgánem Úřad.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, je povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb. Dle platné právní úpravy nelze určit její nadřízený orgán podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Z tohoto důvodu je nadřízený orgán pro účely zákona č. 106/1999 Sb. určen podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a je jím Úřad.

III.

Úřad se dále zabýval v rozsahu vymezeném žadatelem tím, zda povinný subjekt při vyřizování žádosti o poskytnutí informace postupoval v souladu s ustanoveními § 14 a 15 zákona č. 106/1999 Sb.

K obsahu stížnosti a k postupu povinného subjektu při vyřizování žadatelovy žádosti uvádí Úřad následující.

Dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. „**povinný subjekt posoudí žádost o poskytnutí informace a v případě, že nerozhodne dle ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona o zamítnutí žádosti nebo její části, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění**“. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., „**pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží**“.

Žadatel ve své stížnosti ze dne 13. 5. 2022 namítá, že mu některé z požadovaných informací nebyly poskytnuty, resp. že v některých případech u poskytnutých informací nesouhlasí spisové značky či data. Po přezkoumání této námitky dospěl Úřad k závěru, že žadateli povinným subjektem v dokumentu ze dne 10. 5. 2022, č. j. 255/r.2.e/2022/DS, označeném jako „Poskytnutí informace“, nebylo řádně vysvětleno, proč mu byly poskytnuty kopie stránek došlé/odeslané poštou s pozdějším datem jejich evidence. Úřad shledal, že k objasnění těchto skutečností povinný subjekt fakticky přistoupil až ve sdělení adresovaném Úřadu.

Úřad dále konstatuje, že žadatelovy námitky vztahující se k údajným pochybením povinného subjektu při vedení spisové služby není oprávněn posoudit, neboť jeho působnost se vztahuje toliko k aplikaci zákona č. 106/1999 Sb., přičemž agenda spisové služby do této působnosti nespadá. Úřad dále zdůrazňuje, že v rámci řízení o stížnosti není oprávněn ověřovat pravdivost či nepravdivost poskytnutých údajů.

Žadatel ve své stížnosti dále namítá, že mu byly poskytnuty anonymizované dokumenty, aniž by povinný subjekt o neposkytnutých informacích formálně rozhodl. Úřad konstatuje, že tato žadatelova námitka je důvodná. O neposkytnutí části požadovaných informací totiž povinný subjekt skutečně řádně nerozhodl. Z toho vyplývá, že žadatelovu žádost nelze považovat za vyřízenou.

Úřad podpůrně odkazuje na komentář k ustanovení § 15 zákona č. 106/1999 Sb., v němž jeho autoři dospívají k závěru, že „*správní soudy opakovaně zdůrazňují, že neposkytnout informace (odmítnout žádost) lze učinit jedině správním rozhodnutím o odmítnutí žádosti, nikoli neformálním sdělením či dokonce nečinností [srov. např. rozsudek NSS č. j. 5 A 5/2002-33 (595/2005 Sb. NSS)]. Má-li být žádost odmítnuta jako celek, tzn. jestliže se žadateli nedostane žádné požadované informace, pak je žádost vyřízena samotným rozhodnutím o jejím odmítnutí. Jestliže některé informace odpovídající předmětu žádosti poskytnuty budou a jiné nikoli, pak povinný subjekt vedle poskytnutí vydatelných informací (zpravidla uvedených v písemném sdělení povinného subjektu nebo v podobě přiložených kopií)*

vydává (resp. musí vydat) rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti (jak potvrzuje správní judikatura, srov. např. rozsudky NSS č. j. 8 Ans 11/2012-41, č. j. 1 As 51/2009-106 nebo č. j. 2 As 87/2006-94). Částečné odmítnutí přitom může spočívat buď v tom, že určitá informace nebude vydána jako celek (např. dokument obsahující utajované informace) nebo v tom, že v rámci informace (zde ve smyslu dokumentu) nebudou vydány pouze určité její části (např. při vydání kopie smlouvy budou anonymizovány osobní údaje nebo ty části, které obsahují obchodní tajemství). V obou situacích však povinný subjekt musí vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (byť by anonymizoval např. jen osobní údaje ve vydávaném dokumentu; srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 51/2009-106). K úplnému odmítnutí žádosti by povinný subjekt mohl přistoupit výjimečně i tehdy, pokud se sice důvod vztahuje jen na část požadovaných informací, ty však nelze v souladu s § 12 oddělit od ostatních, jinak poskytnutelných informací, pro absolutní technickou nemožnost „selektovat“ ze záznamu určité informace, které jsou zákonem chráněny (musí se však jednat o nemožnost úplnou; pokud je anonymizace jen „složitější“, nezbavuje povinný subjekt informační povinnosti, jak dovodil NSS v rozsudku č. j. 7 As 20/2013-23 v souvislosti s odmítnutím poskytnutí zvukového záznamu ze zasedání zastupitelstva obce s poukazem na technickou obtížnost odstranění chráněných údajů). Důvodem pro úplné odmítnutí žádosti by však nebyla situace, kdy by dle mínění povinného subjektu po odstranění chráněných informací jejich „zbytek“ nedával žadateli „žádný smysl“ či by mohl být „nepochopitelný“ nebo zavádějící (srov. rozsudky MS v Praze č. j. 9 A 174/2010-63 a KS v Brně č. j. 29 A 9/2013-45).“ (srov. Furek, A.; Rothanzl, L.; Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 753 – 754).

IV.

Nadřízený orgán v posuzovaném případě na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že povinný subjekt při vyřizování žadatelovy žádosti o informace nepostupoval v souladu s platnými právními předpisy, neboť žadateli neposkytl část požadovaných informací, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Z postoupeného spisového materiálu a stanoviska povinného subjektu nebylo možné dospět k nepochybnému závěru o tom, zda poskytnutí požadovaných údajů nebrání jiné zákonné důvody. S ohledem na tuto skutečnost Úřad nemohl přistoupit k tomu, aby povinnému subjektu poskytnutí požadované informace přímo nařídil ve smyslu ustanovení §16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt je tudíž nyní v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. povinen vyřídit žadatelovu žádost o informace zcela a v její úplnosti, tj. je povinen vyčerpat všechny její body. Povinný subjekt tedy žadatelovu žádost znovu posoudí a pokud u některých požadovaných informací shledá zákonné důvody bránící jejich poskytnutí, vydá v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 106/1999 Sb. řádné rozhodnutí o jejich odmítnutí obsahující přezkoumatelné odůvodnění. V opačném případě žádosti vyhoví a požadované informace žadateli poskytne, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení §16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

Praha 17. června 2022


vedoucí oddělení přezkumu

Rozdělovník:


2. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny, ID DS: t5wv8ht

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 382/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 07.07.2022

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) ze dne 28.2.2022 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ, neboť se jedná o osobní údaj pod anonymizací dokumentu, a to v části poskytnutí informace pod 2. Žádosti, kterým mělo být předloženo kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýříkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva, faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti).

2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýřkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).
3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.

Povinný subjekt Žadateli poskytl informace k části bodu 1 Žádosti přípisem ze dne 15.3.2022, č.j. 145/r.2.e/Va/2022/DS. Zbývající část žádosti povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím ze dne 15.3.2022, č.j. 144/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

Žadatel podal proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí odvolání, datované dnem 16.3.2022 (dále jen „**Odvolání**“), které Krajský úřad Ústeckého kraje postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) usnesením ze dne 6. 4. 2022, č.j. KUUK/054402/2022/KP s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26.

Úřad svým rozhodnutím č.j. UOOU-01323/22-2 ze dne 22.4.2022 Rozhodnutí o částečném odmítnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání (dále jen „**Rozhodnutí o odvolání I**“).

Povinný subjekt na základě Rozhodnutí o odvolání věc nově projednal a poskytl Žadateli informace přípisem ze dne 10.5.2022, č.j. 255/r.2/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“).

Proti postupu povinného subjektu a vyřízení Žádosti Poskytnutím informace podal Žadatel dne 13. 5. 2022 stížnost (dále jen „**Stížnost**“), kterou povinný subjekt postoupil Úřadu dne 23. 5. 2022 pod č. j. 292/r.2/Va/2022/DS.

Úřad svým rozhodnutím č.j. UOOU-01953/22-2 ze dne 17.6.2022 rozhodl tak, že povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí řádně vyřídil Žádost (dále jen „**Rozhodnutí o odvolání I**“).

Důvodem pro částečné odmítnutí Žádosti je anonymizace osobních údajů v dokumentech, které byly poskytnuty v souvislosti s Poskytnutím informace, a to v protokolu došlé pošty. Povinný subjekt je v tomto ohledu povinen postupovat v souladu s §8a InfZ a současně zák. č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů. Osobním údajem se přitom rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů s tím, že subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu, přičemž povinný subjekt má zákonnou povinnost dotčené osobní údaje chránit, když tato povinnost povinného subjektu chránit osobní údaje vede k závěru o přednosti této ochrany před právem na informace.

Podle ustanovení § 8a odst.1 InfZ povinný subjekt poskytne informace, které jsou osobními údaji, jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Osobním údajem se podle čl. 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném

pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů s tím, že subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu, přičemž povinný subjekt má zákonnou povinnost dotčené osobní údaje chránit, když tato povinnost povinného subjektu chránit osobní údaje vede k závěru o přednosti této ochrany před právem na informace.

Ustanovení § 5 písm. b) z. č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů, stanoví, že správce (povinný subjekt) je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu (zde tedy poskytování informací k žádostem učiněným podle z.č. 106/1999 Sb.). Uvedené ustanovení představuje právní základ pro zpracování osobního údaje míněný ustanovením čl. 6 odst. 3 písm. b Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „GDPR“), jež konkretizuje požadavek zákonnosti zpracování osobních údajů dle čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR.

Zpracování osobních údajů pro jiné účely, než jsou ty, pro které byly osobní údaje původně shromážděny, by mělo být povoleno pouze v případě, kdy je slučitelné s účely, pro které byly osobní údaje původně shromážděny. Uvedená zásada plyne z čl. 5 odst. 1 písm. b) GDPR, podle kterého musí být osobní údaje shromažďovány pouze pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný. Za určitých podmínek je možné zpracovávat osobní údaje i za jiným účelem, než za jakým byly původně shromážděny. Takovéto další zpracování je možné pouze v těchto případech:

- a) k dalšímu zpracování dal subjekt údajů souhlas;
- b) jedná se o zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely historického výzkumu či pro statistické účely a probíhá v souladu s čl. 89 odst. 1 GDPR;
- c) je povoleno právem EU nebo členského státu, které se na správce vztahuje a které představuje v demokratické společnosti nutné a přiměřené opatření k zajištění jednoho z důležitých veřejných cílů stanovených v čl. 23 odst. 1 GDPR;
- d) je nový účel slučitelný s původním účelem, přičemž slučitelnost byla zjištěna na základě provedení posouzení slučitelnosti dle čl. 6 odst. 4 GDPR.

Povinný subjekt konstatuje, že nemá souhlas s poskytnutím osobních údajů, uvedených v protokolu došlé pošty ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. a) GDPR, přičemž tyto anonymizované údaje v protokolu došlé pošty za osobní údaje považuje.

Při posuzování uvedené slučitelnosti v daném posuzovaném případě bylo proto postupováno podle čl. 6 odst. 4 GDPR. Povinný subjekt tedy při zpracování osobního údaje pro jiný účel (zde pro poskytnutí žadateli o informace), než ke kterému byl shromážděn, a který není založen na souhlasu subjektu údajů posoudil, zda takové poskytnutí osobních údajů je slučitelné s původním účelem zpracování osobních údajů. Podle kritéria čl. 6 odst. 4 písm. a) GDPR povinný subjekt posoudil, jestli nový účel více či méně vyplývá z původního účelu a jestli na původní účel logicky navazuje. Povinný subjekt konstatuje, že v daném případě poskytnutí předmětných informací neplyne z původního účelu jejich zpracování a není

s ním slučitelné. Při hodnocení dle kritéria (čl. 6 odst. 4 písm. b) GDPR), jímž je kontext, v němž byly osobní údaje shromážděny, zejména přiměřená očekávání ohledně dalšího použití osobních údajů, která mají subjekty údajů na základě svého vztahu s povinným subjektem, povinný subjekt dospěl k závěru, že subjekty údajů mohly předpokládat další užití svých osobních údajů jejich zveřejněním podle InfZ, pokud by takové zveřejnění bylo v souladu s právními předpisy. Dále povinný subjekt hodnotil (čl. 6 odst. 4 písm. c) GDPR) samotnou povahu osobních údajů. Povinný subjekt konstatuje, že ačkoliv se nejedná o citlivé osobní údaje ve smyslu čl. 9 GDPR představují předmětné informace pro subjekty údaje citlivé, ačkoliv je tak GDPR neoznačuje. Povinný subjekt následně, podle čl. 6 odst. 4 písm. d) GDPR, zvažoval důsledky zamýšleného dalšího zpracování pro subjekty údajů. Povinný subjekt zvažoval kroky, které na základě zpracování může provést Žadatel a které mohou mít za následek negativní dopad na subjekt údajů. Žadatel neuvedl ve své žádosti účel užití vyžádané informace. Nelze proto vyloučit, že s předmětnými informacemi uvažuje dále nakládat. Povinný subjekt neshledal u Žadatele existenci (čl. 6 odst. 4 písm. e) GDPR) vhodných záruk. Povinnému subjektu není znám účel, pro který si Žadatel požádal o poskytnutí informací. To samé pak platí i o zárukách stran způsobu, s jakým bude Žadatel s předmětnými informacemi nakládat.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Povinný subjekt nad rámec Žádosti Žadateli doplňuje k připomínkám Žadatele ve Stížnosti následující:

- 1) Povinný subjekt má dlouhodobě nastavený systém řady jednacích čísel. Po zavedení elektronické spisové služby nebylo možno tento nastavený systém implementovat do elektronické spisové služby, a proto je označení jednacích čísel odlišné. Povinný subjekt nemá za to, že je nutné mít tento systém spisových čísel sjednocený, když jednacích čísel jsou totožná, pouze v elektronické spisové službě je navíc jednacích čísel označeno věcnou skupinou dokumentů (např. h.4.e – jako objednávka).
- 2) Žadateli byly v Poskytnutí informace poskytnuty kopie stránek došlé a odeslané pošty, které se týkají v Žádosti požadované korespondence, když tyto byly zaevidovány až v daných datech, když při jejich doručení došlo k výpadku spisové služby a povinný subjekt si toho nebyl vědom. Žadatel nazývá předložené kopie stránek došlé a odeslané pošty jako „nově vytvořený materiál“, což však není přesné. Povinný subjekt dotčené dokumenty zařadil a měl za to i že řádně zaevidoval, nicméně došlo pravděpodobně k výpadku spisové služby, což povinný subjekt zhojil tak, že dokumenty správně zaevidoval do spisové služby a informace z toho zaevidování poskytl Žadateli. Objednávka posudku od PhDr. byla provedena dne 10.3.2021 a nejedná se o údajné datum, opět pouze nebyla tato objednávka zaevidována spisovou službou, a to stejně jako u objednání posudku dr. Akinsha
- 3) Souhlas s poskytnutím kontaktních údajů dr. Atkinshe byl Žadateli předán poskytnutím informace ze dne 28.6.2022 č.j. 368/r.2.e/Va/2022/DS.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27
170 00 Praha 7
(dále jen „Úřad“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 10. 7. 2022

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 382/r.2.e/Va/2022/DS podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Dne 1. 3. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1008894500 žádost o poskytnutí následující informace:

1. *Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva), faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti.*
2. *Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýříkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).*
3. *Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.*

Rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti čj. 144/r.2.e/Va/2022/DS Úřad zrušil a věc vrátil k novému projednání. Po stížnosti z 12. 5. 2022 na postup při novém vyřízení Úřad rozhodl čj. UOOU-01953/22-2 tak, že povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů od dne doručení žádost řádně vyřídil, a to zcela a v její úplnosti, tj. že je povinen vyčerpat všechny její body tak, že žádost znovu posoudí a pokud u některých informací shledá zákonné důvody, vydá řádné rozhodnutí o jejich odmítnutí s přezkoumatelným odůvodněním, v opačném případě žádosti vyhoví a informace poskytne.

Povinný subjekt žádost nově vyřídil rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti čj. 382/r.2.e/Va/2022/DS z 7. 7. 2022, proti kterému podávám odvolání dle § 16 InfZ.

K bodu č. 1

1. Povinný subjekt se k bodu č. 1 nevyjádřil, ačkoli rozhodnutí o částečném odvolání čj. 144/r.2.e/Va/2022/DS bylo Úřadem zrušeno a žádost měla být vyřízena nově. Vzhledem k časovému rozdílu mezi datem 15. 3. 2022, kdy informaci k bodu č. 1 poskytl před prvním rozhodnutím Úřadu věc nově projednat a datem 7. 7. 2022, kdy zasílá druhé nové řádné projednání žádosti,

které má obsahovat aktuální stav ve věci **do současnosti**, nikoli stav před téměř čtyřmi měsíci, měla být informace poskytnuta znovu.

2. Rozhodnutí Úřadu navíc výslovně hovoří o řádném vyřízení celé žádosti, nikoli pouze jednoho z osmi bodů stížnosti. Povinný subjekt proto poskytl pouze částečnou informaci, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí.

K bodu č. 2.

3. Rovněž k tomuto bodu poskytl povinný subjekt pouze částečnou informaci, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí. Nesplnil rozhodnutí Úřadu vyčerpat všechny body žádosti a neposkytl požadovanou informaci předložit kopie stránek protokolu, ve kterých je zapsána **veškerá** korespondence **v souladu s pokyny pro vedení spisové služby**. Namísto veškeré korespondence ve věci obou posudků, tzn. kromě písemností i příkladmo uvedené korespondence e-mailové a záznamů telefonických hovorů, a to zahrnující kromě zadání i jejich objednávky, smlouvy či dohody o provedení práce, poskytnutí podkladů, způsob dodání samotných posudků a fakturaci, předložil pouze zapsání žádostí o zpracování samotných posudků, a to ještě dodatečně.

4. Úřad konstatuje, že moje námitky vztahující se k údajným pochybením povinného subjektu při vedení spisové služby není oprávněn posoudit, neboť jeho působnost se vztahuje toliko k aplikaci zákona č. 106/1999 Sb., přičemž agenda spisové služby do této působnosti nespadá. Úřad dále zdůrazňuje, že v rámci řízení o stížnosti není oprávněn ověřovat pravdivost či nepravdivost poskytnutých údajů. V bodě č. 6 stížnosti z 12. 5. 2022 jsem uvedl, že jsem si tohoto omezení kompetencí Úřadu ve směru posuzování pravdivosti poskytnutých informací vědom.

5. Konstatování neplnění povinností podle zákona o archivnictví a spisové službě jsem uvedl již v bodě č. 3 odvolání z 16. 3. 2022 především ve vztahu k nesplnění povinnosti povinného subjektu zkoumat, zda existuje zákonná povinnost informací disponovat, vzhledem k jeho tehdejšímu tvrzení, že informací nedisponuje. Otázka existence zákonné povinnosti musí být Úřadem v odvolacím řízení nebo v řízení o stížnosti zkoumána v rámci jeho kompetence k agendě InfZ. Opakovaně se proto odvolávám jak na bod č. 3 odvolání z 16. 3. 2022, tak na body č. 1 – 5 stížnosti z 12. 5. 2022 a konstatuji, že povinný subjekt neprovedl druhý krok ověření neexistence informace, když se nezaobýval otázkou, zda existuje zákonná povinnost informací disponovat.

Tato povinnost vyplývá ze zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě a prováděcí vyhlášky č. 259/2012 Sb. V této souvislosti odkazuji na právní větu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014-41, ze dne 7. dubna 2015, dle které cit.: „Skutečnost, zda měl povinný subjekt zákonem stanovenou povinnost danými údaji disponovat (například podle zákona č. 499/2004, o archivnictví a spisové službě, nebo podle SpŘ z roku 2004), je relevantní, zjistí-li povinný subjekt, že požadované informace již nemá, jelikož byly vymazány nebo odstraněny. V takovém případě musí informace, kterými byl povinen disponovat, opět vytvořit.“

Požadovaná informace tak byla jednoznačně úředním dokumentem. Pakliže nebyla zaměstnanci povinného subjektu řádně zaevidována, porušil povinný subjekt dozajista své povinnosti na úseku zákona o archivnictví. Naznačené porušení povinný subjekt nikterak nezbavuje povinnosti požadovanou informaci obnovit či prokázat absolutní nemožnost takové obnovy, což prokázat není s ohledem na povinné zálohování reálné.

6. Poskytnutý dodatečný zápis nejenže neposkytuje požadovanou informaci, jeho zdůvodnění navíc nelze akceptovat jako zcela nevěrohodné. Popisovaný důvod je zcela v rozporu s technickým průběhem zápisu v systému elektronické spisové služby, jeho technickým zabezpečením transakčním protokolem a zálohováním, funkčností v dalším období a prováděním kontroly. Povinný subjekt k doložení průkaznosti svých tvrzení nepředložil např. kopie zálohovaných dokladů v původních

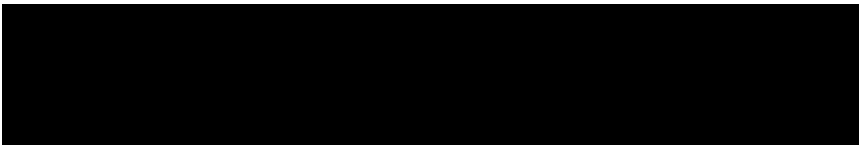
datech s vyjádřením odboru informatiky k důvodu a délce údajného výpadku, kterým by odůvodnil neexistenci informace. Neuvedl, zda vede záložní podací deník v listinné podobě a nedoložil kopii jeho stránek v případě, že ano.

Akceptovat údajné vysvětlení by znamenalo, že minimálně v době od 10. 3. 2021 do 6. 5. 2022 nebyla v provozu elektronická spisová služba a povinný subjekt to nezjistil. Námitka proti zaslaným stránkám byla podstatná námitka, byla tak Úřadem akceptována a byla prvním důvodem jeho rozhodnutí. Úřadu byla vysvětlena ve sdělení povinného subjektu. Toto vysvětlení měl povinný subjekt poskytnout v rámci vyřizování žádosti, nikoli nad její rámec.

7. Teprve druhým důvodem byla anonymizace osobních údajů. Ve vyřízení žádosti povinný subjekt obsáhle cituje ustanovení bez jakékoli konkretizace a vlastní právní úvahy. Tvrdí, že se jedná o osobní údaj, přičemž není uvedeno o jaký, a to ani ve výroku, ani v jeho odůvodnění. Není uvedeno, zda není podle § 8b InfZ povinen informaci poskytnout bez anonymizace.

Na základě výše uvedených důvodů navrhuji, aby Úřad nařídil povinnému subjektu údaje k bodům č. 1 a 2 poskytnout.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27
170 00 Praha 7

Číslo jednací: 411/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: XXXXXXXXXX
Datum: 15.7.2022

Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č.j. 382/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 7.7.2022

Dne 11.3.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ), kde žadatel požadoval následující informace:

1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva), faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti.
2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýříkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).
3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.

Dne 15.3.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech k části bodu 1. Žádosti poskytla informace přípisem pod č.j. 145/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“) a pod č. j. 144/r.2.e/Va/2022/DS vydala Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí I**“).

Žadatel podal proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí I odvolání, datované dnem 16.3.2022 (dále jen „**Odvolání I**“), které Krajský úřad Ústeckého kraje postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) usnesením ze dne 6. 4. 2022, č.j. KUUK/054402/2022/KP s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26.

Úřad svým rozhodnutím č.j. UOOU-01323/22-2 ze dne 22.4.2022 Rozhodnutí o částečném odmítnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání (dále jen „**Rozhodnutí o odvolání I**“).

Povinný subjekt na základě Rozhodnutí o odvolání I věc nově projednal a poskytl Žadateli informace přípisem ze dne 10.5.2022, č.j. 255/r.2/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“).

Proti postupu povinného subjektu a vyřízení Žádosti Poskytnutím informace podal Žadatel dne 13. 5. 2022 stížnost (dále jen „**Stížnost**“), kterou povinný subjekt postoupil Úřadu dne 23. 5. 2022 pod č. j. 292/r.2/Va/2022/DS.

Úřad svým rozhodnutím č.j. UOOU-01953/22-2 ze dne 17.6.2022 rozhodl tak, že povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí řádně vyřídil Žádost (dále jen „**Rozhodnutí o odvolání II**“).

Povinný subjekt na základě Rozhodnutí o odvolání II věc nově projednal a pod č. j. 382/r.2.e/Va/2022/DS vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí II**“).

Žadatel podal proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí II odvolání, datované dnem 10.7.2022 a doručeném dne 11.7.2022 (dále jen „**Odvolání II**“).

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání II proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí II žadatele [REDAKCE], bylo v plném rozsahu zamítnuto a Krajský úřad Ústeckého kraje rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

V souladu se InfZ bude postoupení odvolání zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v
Lounech, příspěvková
organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Rozhodnutí o částečném odmítnutí
Odvolání proti rozhodnutí

Doručuje se:

1. Úřad pro ochranu osobních údajů, Plk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz

UOOUX00FI56P

Čj. UOOU-01323/22-4

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný nadřízený orgán podle § 20 odst. 4 a 5, § 16 odst. 3 a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o odvolání žadatele o informace pana [redacted] (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, IČO: 003 60 724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny, ze dne 7. 7. 2022, č.j. 382/r.2.e/Va/2022/DS, o částečném odmítnutí žádosti žadatele o informace, a o stížnosti téhož žadatele na postup téhož povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 1. 3. 2022 takto:

- I. V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, ze dne 7. 7. 2022, č.j. 382/r.2.e/Va/2022/DS, **ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**
- II. Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizaci, se dle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **přikazuje**, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí znovu vyřídila bod 1) žadatelovy žádosti o informace ze dne 1. 3. 2022.

Odůvodnění

I.

Vymezení věci

Žadatel požádal Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkovou organizaci, IČO: 003 60 724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále také „povinný subjekt“), dne 1. 3. 2022 o poskytnutí následujících informací:

„1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako

ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva), faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti.

2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýříkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).

3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.“

Povinný subjekt žadateli poskytl informace k části bodu 1) jeho žádosti přípisem ze dne 15. 3. 2022, č.j. 145/r.2.e/Va/2022/DS. Zbývající část žádosti povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím ze dne 15. 3. 2022, č.j. 144/r.2.e/Va/2022/DS. Povinný subjekt se v rozhodnutí odvolával na ustanovení § 2 odst. 4, dále § 11 odst. 4 písm. a), § 8a zákona č. 106/1999 Sb. a uvedl, že informace, které žadatel požadoval v části bodů 1) a 2) jsou informacemi neexistujícími. Povinný subjekt dále uvedl, že případné poskytnutí části informací z bodu 2) žádosti by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení a dále se informace požadované v bodě 3) týkají ochrany osobních údajů. Uvedené rozhodnutí napadl žadatel dne 16. 3. 2022 odvoláním, které Úřadu postoupil Krajský úřad Ústeckého kraje usnesením ze dne 6. 4. 2022, č.j. KUUK/054402/2022/KP, s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26, který nově určil Úřad jako nadřízený orgán příspěvkových organizací zřizovaných územně samosprávnými celky. Úřad projednal žadatelovo odvolání a dne 22. 4. 2022 vydal pod č.j. UOOU-01323/22-2 rozhodnutí, jímž napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil se závazným názorem k novému projednání.

Povinný subjekt žadatelovu žádost znovu projednal a dne 10. 5. 2022 zaslal žadateli přípis č. j. 255/r.2/Va/2022/DS, ve kterém mu k bodu 2) žádosti poskytl kopii protokolu došlé pošty se zaevidovanou objednávkou posudku Dr. Pastýříkové a kopii protokolu odeslané/došlé pošty, kde je zaevidovaná objednávka posudku Dr. Akinshy. K bodu 3) žádosti povinný subjekt poskytl kontaktní údaje na Dr. Akinshu, který s poskytnutím vyslovil souhlas. Proti postupu povinného subjektu podal žadatel dne 13. 5. 2022 stížnost, kterou povinný subjekt postoupil Úřadu spolu se svým stanoviskem a spisovým materiálem dne 23. 5. 2022 pod č. j. 292/r.2/Va/2022/DS. Úřad dne 17. 6. 2022 vydal pod č.j. UOOU-01953/22-2 rozhodnutí o stížnosti, kterým povinnému subjektu přikázal, aby žadatelovu žádost o informace ze dne 1. 3. 2022 znovu vyřídil v celém rozsahu.

Povinný subjekt vydal dne 7. 7. 2022 pod č.j. 382r.2.e/Va/2022/DS rozhodnutí, kterým ve výroku s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a zákona č. 106/1999 Sb. odmítl část bodu 2) žadatelovy žádosti. Povinný subjekt konkrétně odmítl část údajů v protokolu došlé pošty, který byl žadateli poskytnut dne 10. 5. 2022 s odůvodněním, že tyto informace jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), přičemž povinný subjekt nemá k poskytnutí těchto údajů nacházejících se v protokolu došlé pošty souhlas dotčeného subjektu údajů. Povinný subjekt v tomto rozhodnutí žadateli poskytl, dle jeho vyjádření „nad rámec“ doplňující informace

k předchozí žadatelovy stížnosti. Žadatel napadl toto rozhodnutí dne 10. 7. 2022 podáním nadepsaným jako „odvolání“, které postoupil povinný subjekt společně s napadeným rozhodnutím a stanoviskem dne 15. 7. 2022 Úřadu.

V souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyhodnotil Úřad toto podání podle obsahu jako odvolání směřující proti rozhodnutí povinného subjektu č.j. 382r.2.e/Va/2022/DS o částečném odmítnutí žádosti, a jako stížnost proti postupu povinného subjektu při vyřizování žadatelovy žádosti o informace v rozsahu bodu 1) této žádosti.

II.

Procesní otázka určení nadřízeného orgánu

Příslušností Úřadu k vedení odvolacího a stížnostního řízení v předmětné věci, se Úřad zabýval již v předchozích rozhodnutích, č.j. UOOU-01323/22-2, ze dne 22. 4. 2022 a č.j. UOOU-01953/22-2 ze dne 17. 6. 2022, na které se Úřad odkazuje.

III.

Věcné posouzení odvolání

Úřad na základě řádně a včas podaného odvolání oprávněnou osobou přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu podle § 89 odst. 2 správního řádu. Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Podané odvolání bylo srozumitelné, z podání bylo patrné, čeho se žadatel o informace domáhá i v jakém rozsahu rozhodnutí povinného subjektu napadá, proto jej nebylo nutné vyzývat k doplnění podání.

Žadatel ve svém podání, které bylo zčásti vyhodnoceno jako odvolání uplatňuje relevantní námitku, že povinný subjekt tvrzenou anonymizací odmítnutých informací zdůvodňuje pouhou citací právních předpisů, aniž by tento důvod jakkoli konkretizoval. Žadatel rovněž namítá, že povinný subjekt nezdůvodnil, zda není podle § 8b zákona č. 106/1999 Sb. povinen poskytnout informace bez anonymizace.

Povinný subjekt ve svém stanovisku ze dne 15. 7. 2022, č.j. 411/r.2.e/Va/2022/DS, zrekapituloval procesní vývoj v dané věci s tím, že se k žadatelovu odvolání, respektive uplatněným námitkám blíže nevyjádřil.

Jelikož právní rámec, který Úřad považuje za rozhodný v předmětné věci, byl explicitně vysloven v předchozím rozhodnutí ze dne 22. 4. 2022, č.j. UOOU-01323/22-2, Úřad na toto své rozhodnutí odkazuje, neboť neshledal důvody se od stanoveného právního rámce odchýlit. V této souvislosti Úřad přistoupil přímo ke zhodnocení námitek žadatele a přezkoumání napadeného rozhodnutí a postup, jež jeho vydání předcházelo.

Předně je třeba konstatovat, že povinný subjekt Úřadem závazně stanovený názor v předchozím rozhodnutí nerespektoval. Povinný subjekt přezkoumatelným způsobem

nezdůvodnil případnou kolizi žadatelova práva na informace s právem na ochranu soukromí dotčených osob. Povinný subjekt nepoměřil střet dvou navzájem si konkurujících práv prostřednictvím testu proporcionality ve smyslu plenárního nálezu Ústavního soudu ze dne 12. 10. 1994, sp. zn. Pl. ÚS 4/94 nebo v jeho rozšiřující modifikaci dle nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (dále jen „Platový nálezu“), který shrnuje v bodu 125 čtyři základní podmínky, které je třeba v rámci provedení testu proporcionality posoudit.

Z napadeného rozhodnutí ani z předloženého spisového materiálu nevyplývá, že by povinný subjekt žadatele vyzval k prokázání splnění kritérií ve smyslu bodu 125 Platového nálezu. Rovněž není z napadeného rozhodnutí ani z předloženého spisového materiálu zřejmé, zda povinný subjekt vyzval osobu dotčenou žádostí o informace s možností vyjádřit se k podané žádosti, k čemuž by jí poskytl přiměřenou lhůtu. Úřad přitom obdobnou argumentaci, již se měl povinný subjekt v rámci nového projednání žadatelovy žádosti řídit, uvedl ve svém předchozím rozhodnutí ze dne 22. 4. 2022, č.j. UOOU-01323/22-2, přičemž ze současné argumentace napadeného rozhodnutí je zřejmé, že se předchozím závazným názorem Úřadu povinný subjekt neřídil, čímž výrazně ztížil průběh řízení o předmětné žádosti o informace, který v tomto okamžiku není ze strany povinného subjektu v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. a relevantní judikaturou.

Úřad však nemůže přisvědčit názoru žadatele, že povinný subjekt měl v případě bodu 2) vyhodnotit možnost poskytnutí údajů v neanonymizované podobě s odkazem na § 8b zákona č. 106/1999 Sb. Toto ustanovení se explicitně týká poskytování osobních údajů o příjemcích veřejných prostředků, což však nijak nekoresponduje s doslovným zněním bodu 2) žadatelovy žádosti ani s dosavadním průběhem předmětného řízení v dané věci.

S ohledem na výše uvedené proto Úřad shledal odvolání žadatele částečně důvodným.

IV.

Věcné posouzení stížnosti

Úřad se dále zabýval v rozsahu vymezeném žadatelem tím, zda povinný subjekt při vyřizování žádosti o poskytnutí informace postupoval v souladu s ustanoveními § 14 a 15 zákona č. 106/1999 Sb.

K obsahu stížnosti a k postupu povinného subjektu při vyřizování žadatelovy žádosti uvádí Úřad následující.

Dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. „**povinný subjekt posoudí žádost o poskytnutí informace a v případě, že nerozhodne dle ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona o zamítnutí žádosti nebo její části, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění**“. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., „**pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží**“.

Žadatel v podání ze dne 10. 7. 2022, které Úřad vyhodnotil zčásti jako stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., uvedl, že povinný subjekt se žádným způsobem nevyjádřil k bodu 1) žádosti, ačkoli byl k novému projednání tohoto bodu žádosti povinen na základě předchozího rozhodnutí Úřadu ze dne 17. 6. 2022, č.j. UOOU-01953/22-2. Dle žadatele se povinný subjekt rovněž dostatečně nevypořádal s vyřízením bodu 2) žádosti, respektive požadovanou informaci žadateli neposkytl aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Žadatel znovu zopakoval, že poskytnutý protokol došlé pošty nelze považovat za řádné vyřízení žádosti, navíc zdůvodnění poskytnuté povinným subjektem považuje za zcela nevěrohodné.

Nežli Úřad přistoupí k vyhodnocení stížnostních námitek, znovu jako v případě svého předchozího rozhodnutí ze dne 17. 6. 2022, č.j. UOOU-01953/22-2, uvádí, že k ověřování pravdivosti poskytnutých informací není Úřad oprávněn v rámci odvolacího nebo stížnostního řízení. Totéž platí k tvrzenému pochybení, jehož se měl podle žadatele dopustit povinný subjekt při vedení spisové služby. Úřad ve výše uvedeném rozhodnutí již uvedl, že *„žadateli povinným subjektem v dokumentu ze dne 10. 5. 2022, č. j. 255/r.2.e/2022/DS, označeném jako „Poskytnutí informace“, nebylo řádně vysvětleno, proč mu byly poskytnuty kopie stránek došlé/odeslané pošty s pozdějším datem jejich evidence. Úřad shledal, že k objasnění těchto skutečností povinný subjekt fakticky přistoupil až ve sdělení adresovaném Úřadu.“*

Povinný subjekt toto objasnění znovu replikoval v „nad rámec“ poskytnutém sdělení. Ve zbylém rozsahu vydal dne 7. 7. 2022, č.j. 382/r.2.e/Va/2022/DS, rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Úřad proto shledal, že tímto postupem byl bod 2) žadatelovy žádosti částečně vyčerpán, přičemž o zbylých neposkytnutých informacích bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí, jež je nyní předmětem odvolacího řízení. Pokud jde o bod 3) žadatelovy žádosti, tento byl vyčerpán již dne 10. 5. 2022, kdy došlo k úplnému poskytnutí informace.

Povinný subjekt však žádným způsobem, jak žadatel příhodně namítá, znovu neprojednal bod 1) předmětné žádosti, ačkoli byl tak povinen na základě rozhodnutí Úřadu ze dne 17. 6. 2022, č.j. UOOU-01953/22-2. V tomto ohledu Úřad shledal, že povinný subjekt nesplnil stanovenou povinnost a bod 1) žadatelovy žádosti znovu nevyřídil, čímž byl jeho postup shledán v rozporu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

V.

Závěr k odvolání

Úřad na základě posouzení všech relevantních skutečností dospěl k závěru, že žadatelovo odvolání je důvodné, neboť rozhodnutí povinného subjektu bylo shledáno nepřezkoumatelným.

Dle soudní praxe je rozhodnutí správního orgánu dále nepřezkoumatelné, pokud z něj soud nemůže zjistit, o čem bylo rozhodnuto, jak bylo rozhodnuto, nebo proč tak bylo rozhodnuto. Z odůvodnění musí plynout vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé. Pokud by tomu tak nebylo,

rozhodnutí by bylo nepřezkoumatelným, neboť by nedávalo dostatečné záruky pro to, že nebylo vydáno v důsledku libovůle (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 4. 12. 2003, čj. 2 Ads 58/2003–75, publ. pod č. 133/2004 Sb. NSS, ze dne 24. 9. 2003, čj. 7 A 547/2002–24 a ze dne 21. 12. 2006, čj. 2 As 37/2006–63, publ. pod č. 1112/2007 Sb. NSS). Zároveň judikatura dovodila, že nedostatečné odůvodnění správního rozhodnutí není důvodem pro zrušení tohoto rozhodnutí, pokud jsou skutkové údaje, z nichž správní orgán vycházel, obsahem správního spisu, a skutkové a právní úvahy správního orgánu, které vedly k vydání rozhodnutí, jsou ze spisu alespoň v základních rysech bez pochyb rekonstruovatelné.

Účelem soudního přezkumu správních rozhodnutí totiž není lpění na formální dokonalosti správních rozhodnutí, ale účinná ochrana veřejných subjektivních práv adresátů veřejné správy. Klíčové tedy je, že soud může učinit úvahu o tom, zda je rozhodnutí správního orgánu po právní i skutkové stránce v souladu se zákonem (rozsudek NSS ze dne 28. 8. 2007, č.j. 6 Ads 87/2006–36).

S ohledem na pochybení povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, která nebylo možno napravit či odstranit v rámci vedeného řízení o odvolání, nezbylo nadřízenému orgánu, než dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí povinného subjektu zrušit a vrátit věc k novému projednání. Dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. dále Úřad dospěl k závěru, že nejsou splněny zákonné podmínky pro to, aby povinnému subjektu nařídil požadované informace poskytnout.

Povinný subjekt je v rámci nového projednání informací odmítaných dle ust. § 8a zákona č. 106/1999 Sb. povinen umožnit žadateli o informace v souladu s ustanovením § 4 odst. 3 správního řádu, aby svoji žádost doplnil či odůvodnil před tím, než povinný subjekt znovu provede test proporcionality ve smyslu Platového nálezu. Žadateli o informace je nezbytné poskytnout přiměřenou lhůtu k případnému doplnění žádosti, která bude stanovena s ohledem na lhůty pro vyřízení žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. V neposlední řadě povinný subjekt též umožní dotčeným osobám, aby se k poskytnutí osobních údajů žadateli vyjádřily. Nadřízený orgán doplňuje, že si je vědom zákonných lhůt pro rozhodnutí ve věci, nicméně tato skutečnost nemůže vést k porušení základních zásad řízení v neprospěch žadatele. V neposlední řadě nadřízený orgán doplňuje, že veškeré podklady pro rozhodnutí, které povinný subjekt v rámci vedeného řízení shromáždí (vyjádření žadatele i dotčených osob), či na které odkáže ve svém rozhodnutí, musí být součástí spisové dokumentace.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

VI.

Závěr ke stížnosti

Povinný subjekt je rovněž v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. **povinen opětovně vyřídit žadatelovu žádost o informace v rozsahu bodu 1) neboť tento nebyl na základě předchozího rozhodnutí Úřadu žádným způsobem vyřízen.**

Povinný subjekt žadatelovu žádost v tomto rozsahu znovu posoudí a pokud shledá zákonné důvody bránící poskytnutí této informace, vydá v souladu s ustanovením § 15 zákona


č. 106/1999 Sb. řádné rozhodnutí o jejím odmítnutí obsahující přezkoumatelné odůvodnění. V opačném případě žádosti vyhoví a požadované informace žadateli poskytne, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Z postoupeného spisového materiálu a stanoviska povinného subjektu nebylo možné dospět k nepochybnému závěru o tom, zda poskytnutí požadovaných údajů nebrání jiné zákonné důvody. S ohledem na tuto skutečnost Úřad nemohl přistoupit k tomu, aby povinnému subjektu poskytnutí požadované informace přímo nařídil ve smyslu ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.


Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu a § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

Praha 25. července 2022


pověřená zastupováním
vedoucího oddělení rozhodování

Rozdělovník:

1. 
2. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny, ID DS: t5wv8ht

Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27
170 00 Praha 7
(dále jen „ÚOOÚ“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 24. 8. 2022

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Dne 26. 7. 2022 jsem obdržel rozhodnutí ÚOOÚ čj. UOOU-01323/22-4 ze dne 25. 7. 2022, kterým bylo povinnému subjektu přikázáno, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí znovu vyřídil bod 1) žádosti o informace ze dne 1. 3. 2022. Vzhledem k tomu, že důvodně předpokládám, že datum odeslání rozhodnutí ÚOOÚ do datových schránek obou adresátů uvedených v rozdělovníku je shodné, upozorňuji, že lhůta pro vyřízení uplynula marně 10. 8. 2022.

Žádám o sdělení data, kdy rozhodnutí ÚOOÚ došlo, kdy bylo doručeno a zda a kdy bylo vyřízeno.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 518/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 1.9.2022

Výzva k doplnění žádosti o informaci

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) ze dne 1.3.2022 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) v souladu s rozhodnutím Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) ze dne 25.7.2022, č.j. UOOU-01323/22-4 (dále jen „**Rozhodnutí**“) a v souladu s ustanovením § 4 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, **vyzývá Žadatele, aby svoji Žádost doplnil či odůvodnil o důvod poskytnutí informací požadovaných v Žádosti, a to do 7 dnů ode dne doručení této výzvy.**

Touto výzvou k doplnění je vyřizována i stížnost Žadatele ze dne 24.8.2022 (dále jen „**Stížnost**“), ve kterém si Žadatel stěžuje na postup při vyřizování své žádosti, když Rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 26.7.2022 a lhůta pro vyřízení povinnému subjektu marně uplynula dne 10.8.2022, přičemž povinný subjekt tímto postupem vyhovuje Žadatelovi Stížnosti.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDAKCE] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů
Plk. Sochora 27
170 00 Praha 7
(dále jen „ÚOOÚ“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 2. 9. 2022

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Dne 26. 7. 2022 jsem obdržel rozhodnutí ÚOOÚ čj. UOOU-01323/22-4 ze dne 25. 7. 2022, kterým bylo povinnému subjektu přikázáno, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí znovu vyřídil bod 1) žádosti o informace ze dne 1. 3. 2022. Vzhledem k tomu, že důvodně předpokládám, že datum odeslání rozhodnutí ÚOOÚ do datových schránek obou adresátů uvedených v rozdělovníku je shodné, podal jsem 24. 8. 2022 pod ID 1075388630 stížnost 549 na postup při vyřizování žádosti, ve které jsem upozornil, že lhůta pro vyřízení uplynula marně 10. 8. 2022 a požádal o sdělení data, kdy rozhodnutí ÚOOÚ povinnému subjektu došlo, kdy bylo doručeno a zda a kdy bylo vyřízeno.

Dne 2. 9. 2022 mi byl doručen přípis Výzva k doplnění žádosti o informace, čj. 518/r.2.e/Va/2022/DS, požadující ve lhůtě 7 dnů od doručení doplnění žádosti o důvod poskytnutí informací, kterým je dále podle textu vyřizována i stížnost z 24. 8. 2022, které se plně vyhovuje.

Na tento postup povinného subjektu podávám stížnost podle § 16a InfZ z těchto důvodů:

1. Odvolací orgán svým rozhodnutím zrušil rozhodnutí povinného subjektu a věc mu vrátil k novému projednání, dále přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení bod 1. žádosti znovu vyřídil. Protože se domnívám, že bod 1 nebyl vyřízen v zákonné lhůtě, podal jsem stížnost na nevyřízení žádosti a žádal o sdělení data, kdy rozhodnutí ÚOOÚ povinnému subjektu došlo, kdy bylo doručeno a zda a kdy bylo vyřízeno.
2. Povinný subjekt tvrdí, že vyhovuje stížnosti. Zřejmě se domnívá, že tímto přípisem vyřizuje dvě věci, totiž, že za prvé je ve lhůtě vyřízeno rozhodnutí nadřízeného orgánu, a za druhé, že plně vyhověl stížnosti. Ani jedno není pravda.
3. InfZ stanoví v § 16a odst. 5, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Přestože neposkytl informaci, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí, stížnost nadřízenému orgánu v rozporu s InfZ nepředložil.
4. Poskytnutím požadované informace je v případě předmětné stížnosti vyřízení bodu 1) žádosti podle příkazu nadřízeného orgánu ve lhůtě, kterou z výše uvedených důvodů považuji za marně uplynulou, což povinný subjekt v poslední větě přípisu potvrzuje, nebo ve lhůtě do 7 dnů od data, kdy mu stížnost došla, tj. do 31. 8. 2022, a zároveň sdělení data, kdy rozhodnutí ÚOOÚ došlo, kdy bylo doručeno a zda a kdy bylo vyřízeno.

5. Namísto toho zaslal povinný subjekt opět v rozporu s InfZ Výzvu k doplnění žádosti o informace, a to o důvod poskytnutí informací požadovaných v žádosti. Tento důvod blíže neupřesňuje, pouze se odvolává na soulad s rozhodnutím ÚOOÚ z 25. 7. 2022. Zmíněné rozhodnutí hovoří o doplnění či odůvodnění žádosti v souvislosti s novým projednáním informací, odmítaných dle ust. § 8a InfZ. a odkazuje na právní rámec, podaný v předchozím rozhodnutí čj. UOOU-01323/22-2, ovšem pouze k bodu B., týkajícímu se žádosti o kontakt na dr. Akinshu, tedy bodu 3) žádosti. Povinný subjekt nedoložil, jak se může vyřízení bodu 1) dotýkat kritérií ve smyslu bodu 125 Platového nálezu, když bod 1) nepožaduje žádné osobní údaje dle § 8a InfZ.

6. Obecně platí, že výzvu k doplnění může povinný subjekt vydat v souladu s I§ 14 odst. 5 písm. b) v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, v tomto případě od doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu o novém projednání.

7. Obecně platí, že k případnému doplnění žádosti o informace odmítané dle ust. § 8a InfZ je třeba stanovit lhůtu s ohledem na lhůty pro vyřízení žádosti dle InfZ. Požadované doplnění do 7 dnů ode dne doručení výzvy nemá oporu v zákoně, který stanoví, že povinný subjekt rozhodne o odmítnutí žádosti, není-li upřesněna do 30 dnů.

S pozdravem



132 001 Praha 5

Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

Číslo jednací: 531/r.2.e/Va/2022/DS

Vyřizuje: [REDACTED]

Datum: 06.09.2022

Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 28.07.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela od Úřadu pro ochranu osobních údajů pod č. j. UOOÚ-01323/22-4 Rozhodnutí, kde nadřízený orgán ruší rozhodnutí povinného subjektu č. j. 382/r.2.e/Va/2022/DS a vrací věc k novému projednání, a dále přikazuje ve lhůtě 15 dnů, aby povinný subjekt znovu vyřídil bod 1) žadatelovy žádosti o informace ze dne 1.3.2022

Dne 25.8.2022 obdržel povinný subjekt Stížnost datovanou dnem 24.8.2022 na nedodržení lhůty. Povinný subjekt zaslal žadateli Výzvu k doplnění pod č. j. 518/r.2.e/Va/2022/DS, která byla současně vyřízením stížnosti ze dne 24.8.2022.

Dne 5.9.2022 obdržel povinný subjekt Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. datovanou dnem 2.9.2022 z následujících důvodů:

- 1. Odvolací orgán svým rozhodnutím zrušil rozhodnutí povinného subjektu a věc mu vrátil k novému projednání, dále přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení bod 1. žádosti znovu vyřídil. Protože se domnívám, že bod 1 nebyl vyřízen v zákonné lhůtě, podal jsem stížnost na nevyřízení žádosti a žádal o sdělení data, kdy rozhodnutí ÚOOÚ povinnému subjektu došlo, kdy bylo doručeno a zda a kdy bylo vyřízeno.*
- 2. Povinný subjekt tvrdí, že vyhovuje stížnosti. Zřejmě se domnívá, že tímto přispisem vyřizuje dvě věci, totiž, že za prvé je ve lhůtě vyřízeno rozhodnutí nadřízeného orgánu, a za druhé, že plně vyhověl stížnosti. Ani jedno není pravda.*
- 3. InfZ stanoví v § 16a odst. 5, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Přestože neposkytl informaci, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí, stížnost nadřízenému orgánu v rozporu s InfZ nepředložil.*
- 4. Poskytnutím požadované informace je v případě předmětné stížnosti vyřízení bodu 1) žádosti podle příkazu nadřízeného orgánu ve lhůtě, kterou z výše uvedených důvodů považuji za marně uplynulou, což povinný subjekt v poslední větě přípisu potvrzuje, nebo ve lhůtě do 7 dnů od data, kdy mu stížnost došla, tj. do 31. 8. 2022, a zároveň sdělení data, kdy rozhodnutí ÚOOÚ došlo, kdy bylo doručeno a zda a kdy bylo vyřízeno.*
- 5. Namísto toho zaslal povinný subjekt opět v rozporu s InfZ Výzvu k doplnění žádosti o informace, a to o důvod poskytnutí informací požadovaných v žádosti. Tento důvod blíže neupřesňuje, pouze se odvolává na soulad s rozhodnutím ÚOOÚ z 25. 7. 2022. Zmíněné rozhodnutí hovoří o doplnění či odůvodnění žádosti v souvislosti s novým projednáním informací, odmítaných dle ust. § 8a InfZ. a odkazuje na právní rámec, podaný v předchozím rozhodnutí čj. UOOÚ-01323/22-2, ovšem pouze k bodu B., týkajícímu se žádosti o kontakt na dr. Akinshu, tedy bodu 3) žádosti. Povinný subjekt nedoložil, jak se může vyřízení bodu 1) dotýkat*

kritérií ve smyslu bodu 125 Platového nálezu, když bod 1) nepožaduje žádné osobní údaje dle § 8a InfZ.

6. Obecně platí, že výzvu k doplnění může povinný subjekt vydat v souladu s I§ 14 odst. 5 písm. b) v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, v tomto případě od doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu o novém projednání.

7. Obecně platí, že k případnému doplnění žádosti o informace odmítané dle ust. § 8a InfZ je třeba stanovit lhůtu s ohledem na lhůty pro vyřízení žádosti dle InfZ. Požadované doplnění do 7 dnů ode dne doručení výzvy nemá oporu v zákoně, který stanoví, že povinný subjekt rozhodne o odmítnutí žádosti, není-li upřesněna do 30 dnů.

Povinný subjekt sděluje, že došlo z jeho strany k zmeškání lhůt. Na základě obdržené stížnosti povinný subjekt toto napravil dotázáním se na důvod žádosti o poskytnutí údajů. Po jeho doplnění povinný subjekt vyřídí žádost tak, jak mu Úřad pro ochranu osobních údajů prikázal. Žadatel Výzvu k doplnění odstěžoval. Povinný subjekt tak z opatrnosti předává k vyřízení nadřízenému orgánu.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v
Lounech, příspěvková
organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

- Přílohy: 1. Stížnost evidovaná pod č. j. 499/r.2.e/Va/2022/DS
2. Výzva k doplnění evidovaná pod č. j. 518/r.2.e/Va/2022/DS
3. Stížnost evidovaná pod č. j. 526/r.2.e/Va/2022/DS

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Kopie:

1. [REDACTED] – do datové schránky



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz

UOOUX00FLQ23

Čj. UOOU-01323/22-8

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o stížnosti žadatele o informace [redacted] (dále jen „žadatel“), na postup Galerie Benedikta Rejta, příspěvkové organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 334, 440 01 Louny, při vyřizování žádosti o informace ze dne 1. 3. 2022 takto:

Galerii Benedikta Rejta, příspěvkové organizaci, IČO: 00360724, sídlem Pivovarská 334, 440 01 Louny, se dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **přikazuje**, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídila žádost žadatele ze dne 1. 3. 2022.

Odůvodnění

I.

Žadatel požádal Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkovou organizaci, IČO: 003 60 724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále také „povinný subjekt“), dne 1. 3. 2022 o poskytnutí následujících informací:

„1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva), faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti.

2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy

telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýříkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).

3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.“

Povinný subjekt žadateli poskytl informace k části bodu 1) jeho žádosti přípisem ze dne 15. 3. 2022, č.j. 145/r.2.e/Va/2022/DS. Zbývající část žádosti povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím ze dne 15. 3. 2022, č.j. 144/r.2.e/Va/2022/DS. Povinný subjekt se v rozhodnutí odvolával na ustanovení § 2 odst. 4, dále na § 11 odst. 4 písm. a) a na § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), a uvedl, že informace, které žadatel požadoval v části bodů 1) a 2) žádosti jsou informacemi neexistujícími. Povinný subjekt dále uvedl, že případné poskytnutí části informací z bodu 2) žádosti by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení a dále, že se informace požadované v bodě 3) žádosti týkají ochrany osobních údajů.

Uvedené rozhodnutí napadl žadatel dne 16. 3. 2022 odvoláním, které Úřadu postoupil Krajský úřad Ústeckého kraje usnesením ze dne 6. 4. 2022, č.j. KUUK/054402/2022/KP, s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26, který nově určil Úřad jako nadřízený orgán příspěvkových organizací zřizovaných územně samosprávnými celky. Úřad projednal žadatelovo odvolání a dne 22. 4. 2022 vydal pod č.j. UOOU-01323/22-2 rozhodnutí, jímž napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil se závazným názorem k novému projednání.

Povinný subjekt žadatelovu žádost znovu projednal a dne 10. 5. 2022 zaslal žadateli přípis č. j. 255/r.2/Va/2022/DS, ve kterém mu k bodu 2) žádosti poskytl kopii protokolu došlé pošty se zaevidovanou objednávkou posudku Dr. Pastyříkové a kopii protokolu odeslané/došlé pošty, kde je zaevidovaná objednávka posudku Dr. Akinshy. K bodu 3) žádosti povinný subjekt poskytl kontaktní údaje na Dr. Akinshu, který s poskytnutím vyslovil souhlas. Proti postupu povinného subjektu podal žadatel dne 13. 5. 2022 stížnost, kterou povinný subjekt postoupil Úřadu spolu se svým stanoviskem a spisovým materiálem dne 23. 5. 2022 pod č. j. 292/r.2/Va/2022/DS.

Úřad dne 17. 6. 2022 vydal pod č.j. UOOU-01953/22-2 rozhodnutí o stížnosti, kterým povinnému subjektu přikázal, aby žadatelovu žádost o informace ze dne 1. 3. 2022 znovu vyřídil v celém rozsahu.

Povinný subjekt vydal dne 7. 7. 2022 pod č.j. 382r.2.e/Va/2022/DS rozhodnutí, kterým ve výroku s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a zákona č. 106/1999 Sb. odmítl část bodu 2) žadatelovy žádosti. Povinný subjekt konkrétně odmítl část údajů v protokolu došlé pošty, který byl žadateli poskytnut dne 10. 5. 2022 s odůvodněním, že tyto informace jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), přičemž povinný subjekt nemá k poskytnutí těchto údajů nacházejících se v protokolu došlé pošty souhlas dotčeného subjektu údajů. Povinný subjekt v tomto rozhodnutí žadateli poskytl, dle jeho vyjádření „nad rámec“ doplňující informace k předchozí žadatelovy stížnosti.

Žadatel napadl toto rozhodnutí dne 10. 7. 2022 podáním nadepsaným jako „odvolání“, které postoupil povinný subjekt společně s napadeným rozhodnutím a stanoviskem dne 15. 7. 2022 Úřadu.

V souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyhodnotil Úřad toto podání podle obsahu jako odvolání směřující proti rozhodnutí povinného subjektu č.j. 382r.2.e/Va/2022/DS o částečném odmítnutí žádosti, a jako stížnost proti postupu povinného subjektu při vyřizování žadatelovy žádosti o informace v rozsahu bodu 1) této žádosti. Úřad proto, na podkladě žadatelova odvolání, výrokem I. rozhodnutí ze dne 25. 7. 2022, č.j. UOOU-01323/22-4 rozhodnutí povinného subjektu zrušil a ve výroku II. (v rámci vypořádání s žadatelovou stížností) povinnému subjektu přikázal, aby do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí znovu vyřídil bod 1) žadatelovy žádosti.

Žadatel zaslal povinnému subjektu dne 24. 8. 2022 přípis nadepsaný jako „*stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)*“, ve kterém informuje povinný subjekt o uplynutí lhůty a dále žádá o sdělení data, kdy rozhodnutí Úřadu došlo, kdy bylo doručeno a kdy vyřízeno. Povinný subjekt na tento přípis reagoval dne 1. 9. 2022, č.j. 518/r.2.e/Va/2022/DS, výzvou k doplnění žádosti o informaci, kde žadatele žádá, aby do sedmi dnů ode dne doručení výzvy zdůvodnil důvod poskytnutí informací požadovaných v žádosti. Povinný subjekt zároveň v této výzvě uvedl, že „*touto výzvou k doplnění je vyřizována i stížnost Žadatele ze dne 24. 8. 2022 (dále jen „Stížnost“)*“, ve kterém si Žadatel stěžuje na postup při vyřizování své žádosti, když Rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 26.7.2022 a lhůta pro vyřízení povinnému subjektu marně uplynula dne 10.8.2022, přičemž povinný subjekt tímto postupem vyhovuje Žadateli Stížnosti.“

Žadatel podal dne 2. 9. 2022 proti postupu povinného subjektu opětovnou stížnost, kterou povinný subjekt postoupil Úřadu dne 6. 9. 2022, č.j. 531/r.2.e/Va/2022/DS.

II.

Úřad na základě řádně a včas podané stížnosti oprávněnou osobou přezkoumal postup povinného subjektu podle § 16a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení řízení o stížnosti na postup povinného subjektu Galerií Benedikta Rejta v Lounech při vyřizování žádosti o informace. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26, Úřad dospěl k závěru, že výše uvedená galerie je příspěvkovou organizací, která nevykonává vrchnostenskou veřejnou správu a není orgánem veřejné moci. Z bodu 42 výše uvedeného rozsudku vyplývá, že u těchto příspěvkových organizací nelze určit nadřízený orgán dle § 178 správního řádu, a proto je dle § 20 odst. 5 jejich nadřízeným orgánem Úřad.

Galerie Benedikta Rejta je povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb. Dle platné právní úpravy nelze určit její nadřízený orgán podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád; z tohoto důvodu je nadřízený orgán pro účely uvedeného právního předpisu určen podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a je jím Úřad.

III.

Úřad se dále zabýval v rozsahu požadovaném žadatelem tím, zda povinný subjekt při vyřizování žádosti o poskytnutí informace postupoval v souladu s ustanoveními § 14 a § 15 zákona č. 106/1999 Sb.

K obsahu stížnosti a postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti uvádí Úřad následující:

Dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. „**povinný subjekt posoudí žádost o poskytnutí informace a v případě, že nerozhodne dle ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona o zamítnutí žádosti nebo její části, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění**“. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., „**pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží**“.

Žadatel ve stížnosti ze dne 6. 9. 2022 namítá, že povinný subjekt se domníval, že svojí výzvou plní příkaz Úřadu z výroku II. rozhodnutí ze dne ze dne 25. 7. 2022, č.j. UOOU-01323/22-4, aby vyřídil bod 1) žadatelovy žádosti, a zároveň vyřizuje žadatelovu stížnost ze dne 24. 8. 2022. Úřad předně doplňuje, že žadatelovo podání ze dne 24. 8. 2022 nelze dle obsahu chápat jako stížnost, ale jako dotaz na stav řízení, na kterou povinný subjekt mohl reagovat prostou odpovědí na otázky ohledně doručení výše uvedeného rozhodnutí Úřadu a dále jakým způsobem povinný subjekt vyřídil žadatelovu žádost ze dne 1. 3. 2022, kdy původní rozhodnutí povinného subjektu bylo zrušeno a nadto mu bylo Úřadem přikázáno vyřídít bod 1) žádosti.

Úřad dále konstatuje, že ve svém rozhodnutí zcela jasně uvedl, že pokud povinný subjekt bude trvat na odepření části informací (z bodu 2) žadatelovy žádosti) z důvodu ochrany osobních údajů, měl by provést test proporcionality ve smyslu „platového nálezu“ Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, přičemž ještě před jeho provedením žadatele vyzve k prokázání kritérií, která z tohoto testu vyplývají.

Úřad na tomto místě odkazuje k části svého rozhodnutí ze dne 25. 7. 2022, č.j. UOOU-01323/22-4, kde uvádí, že „*předně je třeba konstatovat, že povinný subjekt Úřadem závazně stanovený názor v předchozím rozhodnutí nerespektoval. Povinný subjekt přezkoumatelným způsobem nezdůvodnil případnou kolizi žadatelova práva na informace s právem na ochranu soukromí dotčených osob. Povinný subjekt nepoměřil střet dvou navzájem si konkurujících práv prostřednictvím testu proporcionality ve smyslu plenárního nálezu Ústavního soudu ze dne 12. 10. 1994, sp. zn. Pl. ÚS 4/94 nebo v jeho rozšiřující modifikaci dle nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (dále jen „Platový nálezu“), který shrnuje v bodu 125 čtyři základní podmínky, které je třeba v rámci provedení testu proporcionality posoudit. Z napadeného rozhodnutí ani z předloženého spisového materiálu nevyplývá, že by povinný subjekt žadatele vyzval k prokázání splnění kritérií ve smyslu bodu 125 Platového nálezu. Rovněž není z napadeného rozhodnutí ani z předloženého spisového materiálu zřejmé, zda povinný subjekt vyzval osobu dotčenou žádostí o informace s možností vyjádřit se k podané žádosti, k čemuž by jí poskytl přiměřenou lhůtu. Úřad přitom obdobnou*

argumentaci, již se měl povinný subjekt v rámci nového projednání žadatelovy žádosti řídit, uvedl ve svém předchozím rozhodnutí ze dne 22. 4. 2022, č.j. UOOU-01323/22-2, přičemž ze současné argumentace napadeného rozhodnutí je zřejmé, že se předchozím závazným názorem Úřadu povinný subjekt neřídil, čímž výrazně ztížil průběh řízení o předmětné žádosti o informace, který v tomto okamžiku není ze strany povinného subjektu v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. a relevantní judikaturou.“

Úřad doplňuje, že povinnost žadatele vyzvat vyplývá z § 4 odst. 3 a 4 správního řádu, přičemž touto výzvou nedochází k přerušování lhůty pro vyřízení žádosti o informace; stejně tak platí, že její nevyhovění není samo o sobě důvodem pro odmítnutí či odložení žádosti bez jejího věcného vyřizování. Uplatnění této výzvy žadateli také není zákonným důvodem pro prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o informace podle § 14 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. K upřesnění žádosti je třeba stanovit přiměřenou lhůtu v délce minimálně pěti dnů.

Povinný subjekt, ale výzvu ze dne 1. 9. 2022, č.j. 518/r.2.e/Va/2022/DS, formuloval zcela vágně, resp. ji nespojil se svým záměrem provést test proporcionality a požadoval tak po žadateli, aby odůvodnil svoji žádost jako celek, nikoli aby, v souladu s rozhodnutím Úřadu, po žadateli požadoval prokázání kritérií, vyplývajících z platového nálezu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16.

Úřad zároveň doplňuje, že tento postup měl být aplikován pouze na část žádosti, ve které povinný subjekt zdůvodňoval neposkytnutí žádaných informací ochranou osobních údajů a nebylo lze jej vztáhnout na žádost jako celek. Úřad tento postup povinného subjektu shledává jako nesprávný a rozporný se zákonem. Povinný subjekt tak opětovně nerespektoval závazný právní názor nadřízeného orgánu vyplývající z rozhodnutí Úřadu ze dne 25. 7. 2022, č.j. UOOU-01323/22-4.

IV.

Nadřízený orgán v daném případě na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že povinný subjekt při vyřizování žádosti o informace nepostupoval v souladu s platnými právními předpisy; povinný subjekt neposkytl část informací požadovaných v žadatelově žádosti, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí informace.

Z postoupeného spisového materiálu a stanoviska povinného subjektu nebylo možné dospět k nepochybnému závěru o tom, zda poskytnutí požadovaných údajů nebrání jiné zákonné důvody. S ohledem na tuto skutečnost Úřad nemohl přistoupit k tomu, aby povinnému subjektu poskytnutí požadované informace rovnou nařídil ve smyslu ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt je v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. povinen rozhodnout o žadatelem požadovaných informací tak, aby byly všechny body žádosti vyčerpány.

Povinný subjekt tedy žadatelovu žádost znovu posoudí, pokud shledá zákonné důvody pro odmítnutí části informací, vydá v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodnutí, včetně řádného odůvodnění svého postupu, v opačném případě žádosti vyhová a


požadované informace žadateli poskytnete, a to vše do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení §16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

Praha 16. září 2022


pověřená zastupováním
vedoucího oddělení rozhodování

Rozdělovník:


2. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny, DS: t5wv8ht

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 583/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 4.10.2022

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) ze dne **1.3.2022** o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ z důvodu neexistence informací, kterých se Žadatel v Žádosti domáhal, a to v části poskytnutí informace pod bodem 1 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí dokladů o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka a smlouva).

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva, faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti).
2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýřkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).
3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.

Povinný subjekt žadateli poskytl informace k části bodu 1) Žádosti přípisem ze dne 15.3.2022, č.j. 145/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace I**“). Zbývající část žádosti povinný subjekt

částečně odmítl rozhodnutím ze dne 15. 3. 2022, č.j. 144/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Odmítnutí I**“). Povinný subjekt se v Odmítnutí I odvolával na ustanovení § 2 odst. 4, dále na § 11 odst. 4 písm. a) a na § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), a uvedl, že informace, které Žadatel požadoval v části bodů 1) a 2) Žádosti jsou informacemi neexistujícími. Povinný subjekt dále uvedl, že případné poskytnutí části informací z bodu 2) Žádosti by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení a dále, že se informace požadované v bodě 3) Žádosti týkají ochrany osobních údajů.

Uvedené rozhodnutí napadl Žadatel dne 16. 3. 2022 odvoláním, které postoupil Krajský úřad Ústeckého kraje usnesením ze dne 6. 4. 2022, č.j. KUUK/054402/2022/KP Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“), s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26, který nově určil Úřad jako nadřízený orgán příspěvkových organizací zřizovaných územně samosprávnými celky. Úřad projednal žadatelovo odvolání a dne 22. 4. 2022 vydal pod č.j. UOOU-01323/22-2 rozhodnutí, jímž napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil se závazným názorem k novému projednání.

Povinný subjekt Žádost znovu projednal a dne 10. 5. 2022 zaslal Žadateli přípis č. j. 255/r.2/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace II**“), ve kterém mu k bodu 2) Žádosti poskytl kopii protokolu došlé pošty se zaevidovanou objednávkou posudku Dr. Pastyříkové a kopii protokolu odeslané/došlé pošty, kde je zaevidovaná objednávka posudku Dr. Akinshy. K bodu 3) Žádosti povinný subjekt poskytl kontaktní údaje na Dr. Akinshu, který s poskytnutím vyslovil souhlas. Proti poskytnutí informace II podal Žadatel dne 13. 5. 2022 stížnost, kterou povinný subjekt postoupil Úřadu spolu se svým stanoviskem a spisovým materiálem dne 23. 5. 2022 pod č. j. 292/r.2/Va/2022/DS.

Úřad dne 17. 6. 2022 vydal pod č.j. UOOU-01953/22-2 rozhodnutí o stížnosti, kterým povinnému subjektu přikázal, aby žadatelovu Žádost znovu vyřídil v celém rozsahu.

Povinný subjekt vydal dne 7. 7. 2022 pod č.j. 382/r.2.e/Va/2022/DS rozhodnutí (dále jen „**Odmítnutí II**“), kterým ve výroku s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a zákona č. 106/1999 Sb. odmítl část bodu 2) Žadatelovy Žádosti. Povinný subjekt konkrétně odmítl část údajů v protokolu došlé pošty, který byl Žadateli poskytnut dne 10. 5. 2022 s odůvodněním, že tyto informace jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), přičemž povinný subjekt nemá k poskytnutí těchto údajů nacházejících se v protokolu došlé pošty souhlas dotčeného subjektu údajů.

Žadatel napadl Odmítnutí II dne 10. 7. 2022 podáním nadepsaným jako „odvolání“, které postoupil povinný subjekt společně s napadeným Odmítnutím II a stanoviskem dne 15. 7. 2022 Úřadu. V souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), vyhodnotil Úřad toto podání podle obsahu jako odvolání směřující proti Odmítnutí II, a jako stížnost proti postupu povinného subjektu při vyřizování Žádosti v rozsahu bodu 1) této Žádosti. Úřad proto, na podkladě žadatelova odvolání, výrokem I. rozhodnutí ze dne 25. 7. 2022, č.j. UOOU-01323/22-4 Odmítnutí II povinného subjektu zrušil a ve výroku II. (v rámci vypořádání s žadatelovou stížností) povinnému subjektu přikázal, aby do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí znovu vyřídil bod 1) Žádosti.

Žadatel zaslal povinnému subjektu dne 24. 8. 2022 přípis nadepsaný jako „*stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)*“, ve kterém informuje povinný subjekt o uplynutí lhůty a dále žádá o sdělení data, kdy rozhodnutí Úřadu došlo, kdy bylo doručeno a kdy vyřízeno. Povinný subjekt na tento přípis reagoval dne 1. 9. 2022, č.j. 518/r.2.e/Va/2022/DS (dále

jen „Výzva“), výzvou k doplnění žádosti o informaci, kde Žadatele žádá, aby do sedmi dnů ode dne doručení výzvy zdůvodnil důvod poskytnutí informací požadovaných v žádosti.

Žadatel podal dne 2. 9. 2022 proti postupu povinného subjektu opětovnou stížnost, kterou povinný subjekt postoupil Úřadu dne 6. 9. 2022, č.j. 531/r.2.e/Va/2022/DS.

Úřad vdal dne 16.9.2022 rozhodnutí č.j. UOOU-01323/22-8, kterým povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí vyřídil Žádost, a to tak, aby byly všechny body Žádosti vyčerpány.

K části bodu 1. Žádosti v rozsahu poskytnutí dokladů o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc, a to faktura, datum a výše úhrady za období od 1.9.2020 do současnosti, a k bodu 2 a 3 Žádosti poskytuje povinný subjekt informace samostatným přípisem pod č.j. 584/r.2.e/Va/2022/DS

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 1. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy tím, že prohlédl písemnou i elektronickou dokumentaci v dotčené věci, ověřil zákonnou povinnost disponovat požadovanými dokumenty a dospěl k následujícím zjištěním.

Povinný subjekt nedisponuje doklady k zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám, a to k zveřejnění výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka a smlouva, protože tyto právní služby nepodléhají režimu zadávání veřejných zakázek dle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám v souladu s jejím ustanovením v čl. 2.5 a zák. č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), když v § 29 písm. k) se stanoví, že zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku podle ZZVZ v případě, že se jedná o právní služby, které poskytuje advokát v rámci zastupování klienta v soudním, rozhodčím, smírčím nebo správním řízení před soudem, tribunálem nebo jiným veřejným orgánem nebo v řízení před mezinárodními orgány pro řešení sporů, nebo které poskytuje advokát při přípravě na řízení uvedená výše, nebo pokud okolnosti nasvědčují tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem řízení uvedeného výše.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v bodě 1) Žádosti – tj. *zveřejnění výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka a smlouva* – reálně neexistují, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 584/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 4.10.2022

POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací ze dne **1.3.2022** (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Doklady o zajištění právních služeb ve věci soudního sporu o užívání Pamětní síně Emila Filly na zámku Peruc v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva, faktura, datum a výše úhrady za období od 1. 9. 2020 do současnosti).
2. Předložte kopie stránek protokolu došlé a odeslané pošty, ve kterých je v souladu s pokyny pro vedení spisové služby zapsána veškerá korespondence (písemnosti, e-maily, záznamy telef. hovorů ve věci posudků dr. Pastýříkové (Instalace Pešánek) a dr. Akinshy (Podezření na falza).
3. Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.

Povinný subjekt žadateli poskytl informace k části bodu 1) Žádosti přípisem ze dne 15.3.2022, č.j. 145/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace I**“). Zbývající část žádosti povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím ze dne 15. 3. 2022, č.j. 144/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Odmítnutí I**“). Povinný subjekt se v Odmítnutí I odvolával na ustanovení § 2 odst. 4, dále na § 11 odst. 4 písm. a) a na § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon č. 106/1999 Sb.**“), a uvedl, že informace, které Žadatel požadoval v části bodů 1) a 2) Žádosti jsou informacemi neexistujícími. Povinný subjekt dále uvedl, že případné poskytnutí části informací z bodu 2) Žádosti by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení a dále, že se informace požadované v bodě 3) Žádosti týkají ochrany osobních údajů.

Uvedené rozhodnutí napadl Žadatel dne 16. 3. 2022 odvoláním, které postoupil Krajský úřad Ústeckého kraje usnesením ze dne 6. 4. 2022, č.j. KUUK/054402/2022/KP Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“), s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26, který nově určil Úřad jako nadřízený orgán příspěvkových organizací zřizovaných územně samosprávnými celky. Úřad projednal žadatelovo odvolání a dne 22. 4. 2022 vydal pod č.j. UOOU-01323/22-2 rozhodnutí, jímž napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil se závazným názorem k novému projednání.

Povinný subjekt Žádost znovu projednal a dne 10. 5. 2022 zaslal Žadateli přípis č. j. 255/r.2/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace II**“), ve kterém mu k bodu 2) Žádosti poskytl kopii protokolu došlé pošty se zaevidovanou objednávkou posudku Dr. Pastyříkové a kopii protokolu odeslané/došlé pošty, kde je zaevidovaná objednávka posudku Dr. Akinshy. K bodu 3) Žádosti povinný subjekt poskytl kontaktní údaje na Dr. Akinshu, který s poskytnutím vyslovil souhlas. Proti poskytnutí informace II podal Žadatel dne 13. 5. 2022 stížnost, kterou povinný subjekt postoupil Úřadu spolu se svým stanoviskem a spisovým materiálem dne 23. 5. 2022 pod č. j. 292/r.2/Va/2022/DS.

Úřad dne 17. 6. 2022 vydal pod č.j. UOOU-01953/22-2 rozhodnutí o stížnosti, kterým povinnému subjektu přikázal, aby žadatelovu Žádost znovu vyřídil v celém rozsahu.

Povinný subjekt vydal dne 7. 7. 2022 pod č.j. 382/r.2.e/Va/2022/DS rozhodnutí (dále jen „**Odmítnutí II**“), kterým ve výroku s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a zákona č. 106/1999 Sb. odmítl část bodu 2) Žadatelovy Žádosti. Povinný subjekt konkrétně odmítl část údajů v protokolu došlé pošty, který byl Žadateli poskytnut dne 10. 5. 2022 s odůvodněním, že tyto informace jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), přičemž povinný subjekt nemá k poskytnutí těchto údajů nacházejících se v protokolu došlé pošty souhlas dotčeného subjektu údajů.

Žadatel napadl Odmítnutí II dne 10. 7. 2022 podáním nadepsaným jako „odvolání“, které postoupil povinný subjekt společně s napadeným Odmítnutím II a stanoviskem dne 15. 7. 2022 Úřadu. V souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), vyhodnotil Úřad toto podání podle obsahu jako odvolání směřující proti Odmítnutí II, a jako stížnost proti postupu povinného subjektu při vyřizování Žádosti v rozsahu bodu 1) této Žádosti. Úřad proto, na podkladě žadatelova odvolání, výrokem I. rozhodnutí ze dne 25. 7. 2022, č.j. UOOU-01323/22-4 Odmítnutí II povinného subjektu zrušil a ve výroku II. (v rámci vypořádání s žadatelovou stížností) povinnému subjektu přikázal, aby do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí znovu vyřídil bod 1) Žádosti.

Žadatel zaslal povinnému subjektu dne 24. 8. 2022 přípis nadepsaný jako „*stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)*“, ve kterém informuje povinný subjekt o uplynutí lhůty a dále žádá o sdělení data, kdy rozhodnutí Úřadu došlo, kdy bylo doručeno a kdy vyřízeno. Povinný subjekt na tento přípis reagoval dne 1. 9. 2022, č.j. 518/r.2.e/Va/2022/DS, výzvou k doplnění žádosti o informaci, kde Žadatele žádá, aby do sedmi dnů ode dne doručení výzvy zdůvodnil důvod poskytnutí informací požadovaných v žádosti.

Žadatel podal dne 2. 9. 2022 proti postupu povinného subjektu opětovnou stížnost, kterou povinný subjekt postoupil Úřadu dne 6. 9. 2022, č.j. 531/r.2.e/Va/2022/DS.

Úřad vdal dne 16.9.2022 rozhodnutí č.j. UOOU-01323/22-8, kterým povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí vyřídil Žádost, a to tak, aby byly všechny body Žádosti vyčerpány.

K části bodu 1 vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti pod č.j. 583/r.2.e/Va/2022/DS

K bodu 1 Žádosti povinný subjekt tímto Žadateli sděluje, že právní služby byly zajištěny JUDr. Kosíkem a JUDr. Mikovou s tím, že dotčené faktury přikládá povinný subjekt k tomuto poskytnutí informací a k jednotlivým fakturám uvádí informace o jejich výši a datu úhrady, jak následuje:

15.12.2020 - JUDr. Kosík - 62 319,84 Kč

- datum úhrady zálohy ve výši 30 000,00 Kč dne 1.9.2020
- datum úhrady zbylé částky ve výši 32 319,84 Kč dne 5.1.2021

14.04.2021 - JUDr. Kosík - 53 662,29 Kč

- datum úhrady zálohy ve výši 30 000,00 Kč dne 5.1.2021
- datum úhrady zbylé částky ve výši 23 662,29 Kč dne 15.4.2021

17.06.2021 - JUDr. Kosík - 51 802,52 Kč

- datum úhrady zálohy ve výši 20 000,00 Kč dne 15.4.2021
- datum úhrady zbylé částky ve výši 31 802,52 Kč dne 01.07.2021

31.12.2021 - JUDr. Štěpánka Miková - 64 735,00 Kč

- datum úhrady dne 31.12.2021

K bodu 2. Žádosti poskytuje povinný subjekt Žadateli kopii protokolu došlé pošty, kde je zaevidovaná objednávka posudku Dr. Pastyříkové, a to pod sp.zn. 245/h.4.e/Va/2022/email. Dále povinný subjekt poskytuje Žadateli kopii protokolu došlé/odeslané pošty, kde je zaevidovaná objednávka posudku Dr. Akinshy, a to pod sp. zn. 246/h.4.e/Va/2022/email.

K bodu 3. Žádosti poskytuje povinný subjekt Žadateli kontaktní údaje na Dr. Akinsha s tím, že tento k jejich poskytnutí vyslovil souhlas:

Tel: + 36302554809

E-mail: akinsha@fastmail.net

Poučení:

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

Příloha: Kopie fa. 10451/2020
Kopie fa. 10122/2021
Kopie fa. 10242/2021
Kopie fa. 1212/2021
Kopie protokolu došlé/odeslané pošty

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

od 6.5.2022

do 6.5.2022

Číslo jednací	Podání			Vyřízení				
	Podáno	Věc	Li./Sv.př	Zpracovatel	Stav	Způsob	Li./Sv.př	Věc. sk.
Spisová značka	Forma		Př./Typ př.		Vyřízeno dne			Př./Typ př.
	Přijato	Odesílatel / Vznik	Č. jednací		Odesláno	Adresa		Vyřazeno
	6.5.2022		1/-		Vyřízen	Transakční protokol	-/-	s.10.d
	E		1/-		6.5.2022		-/-	A/1
	6.5.2022	Vlastní – zpracovatel dokumentu						
gbr/245/Va/2022	6.5.2022	Žádost o zpracování odborného posudku k objektu Z. Pešánka	1/-		Vyřízen	dokumentem	-/-	h.4.e
	A		1/-		6.5.2022		-/-	S/3
	6.5.2022	Vlastní – zpracovatel dokumentu			10.3.2021	Pastyříková, Česká republika		
gbr/246/Va/2022	6.5.2022	Žádost o zpracování odborného posudku k dílům ruského suprematismu	1/-		Vyřízen	dokumentem	-/-	h.4.e
	A		1/-		6.5.2022		-/-	S/3
	6.5.2022	Vlastní – zpracovatel dokumentu			12.5.2021	Konstantin Akinsha, Česká republika		

FAKTURA – DAŇOVÝ DOKLAD č. 10451/2020

Dodavatel: Hrudka a partneři, advokátní kancelář Vodičkova 30 11000 Praha 1 IČ: 66204640 DIČ: CZ460425089 Banka: Komerční banka a.s. Číslo účtu: 19-2765030227/0100	Variabilní symbol: 104512020 Konstantní symbol: 0308 Odběratel: IČ: 00360724 DIČ: Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace Pivovarská 34 440 01 Louny
Datum vystavení: 30.11.2020 Datum splatnosti: 31.01.2021 Datum uskutečnění zdanitelného plnění: 30.11.2020 Forma úhrady: převodem	Doručovací adresa:

Odměna za poskytnutí právních služeb a náhrada vynaložených výdajů
Právní služba dle pokynů klienta

Celkem za poskytnuté služby	49.000,00 Kč
Hotové výdaje	2.504,00 Kč
Odpočet základu daně z přijatých úplat č.90009/2020 ze dne 01.09.2020, základ daně 24.793,39 Kč, sazba 21% DPH ve výši 5.208,00 Kč	-24.793,39 Kč
Základ daně celkem	26.710,61 Kč
DPH celkem	5.609,23 Kč
Výdaje jménem klienta dle ust. § 36 odst. 11 zák. č. 235/2004 Sb.	0,00 Kč
Uplatněná záloha osvobozená od DPH	0,00 Kč
Zaokrouhlení	0,00 Kč
Celkem k úhradě	32.319,84 Kč

Vystavil JUDr. František Kosík

Číslo klienta: 3428

Číslo spisu: 18-03083/23

Sazba DPH	Základ daně v Kč	DPH v Kč	Celkem s DPH v Kč
21,00 %	26.710,61	5.609,23	32.319,84

Podpis



Hrudka & partneři, advokátní kancelář, sdružení advokátů

JUDr. František Hrudka, č. osv. ČAK 00788, IČ 66204640; JUDr. František Hrudka, č. osv. ČAK 08881, IČ 60598352;
 JUDr. Jana Bartálová, Ph.D., č. sv. ČAK 11245, IČ 71463704; Mgr. Robert Hynek, č. osv. ČAK 08869, IČ 66248914;
 Mgr. Martin Janeček, č. osv. ČAK 04835, IČ 66243599, JUDr. František Kosík, č. osv. ČAK 04834, IČ 66243581

Dům U Nováků
110 00 Praha 1

Tel: +420 224 166 000
 Fax: +420 224 166 001
 info@akhrudka.cz

Bankovní spojení:
 Komerční banka a.s.
 č.ú.: 19-2765030227/0100

IČ: 66204640
 DIČ: CZ460425089

FAKTURA – DAŇOVÝ DOKLAD č. 10122/2021

Dodavatel: Hrudka a partneři, advokátní kancelář Vodičkova 30 11000 Praha 1 IČ: 66204640 DIČ: CZ460425089 Banka: Komerční banka a.s. Číslo účtu: 19-2765030227/0100	Variabilní symbol: 101222021 Konstantní symbol: 0308 Odběratel: IČ: 00360724 DIČ: Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace Pivovarská 34 440 01 Louny
Datum vystavení: 31.03.2021 Datum splatnosti: 14.04.2021 Datum uskutečnění zdanitelného plnění: 31.03.2021 Forma úhrady: převodem	Doručovací adresa:

Odměna za poskytnutí právních služeb a náhrada vynaložených výdajů
Právní služba dle pokynů klienta

Celkem za poskytnuté služby	41.000,00 Kč
Hotové výdaje	3.349,00 Kč
Odpočet základu daně z přijatých úplat	-24.793,39 Kč
č. 90001/2021 ze dne 05.01.2021, základ daně 24.793,39 Kč, sazba 21% DPH ve výši 5.206,00 Kč	
Základ daně celkem	19.555,61 Kč
DPH celkem	4.106,68 Kč
Výdaje jménem klienta dle ust. § 36 odst. 11 zák. č. 235/2004 Sb.	0,00 Kč
Uplatněná záloha osvobozená od DPH	0,00 Kč
Zaokrouhlení	0,00 Kč
Celkem k úhradě	23.662,29 Kč

Vystavil JUDr. František Kosík

Číslo klienta: 3428

Číslo spisu: [REDAKCE]

Sazba DPH	Základ daně v Kč	DPH v Kč	Celkem s DPH v Kč
21,00 %	19.555,61	4.106,68	23.662,29

Podpis: [PODPIS]



Hrudka & partneři, advokátní kancelář, sdružení advokátů

JUDr. František Hrudka, č. osv. ČAK 00788, IČ 66204640; JUDr. František Hrudka, č. osv. ČAK 08881, IČ 60598352;
 JUDr. Jana Bartálová, Ph.D., č. sv. ČAK 11245, IČ 71463704; Mgr. Robert Hynek, č. osv. ČAK 08869, IČ 66248914;
 Mgr. Martin Janeček, č. osv. ČAK 04835, IČ 66243599, JUDr. František Kosík, č. osv. ČAK 04834, IČ 66243581

Vodičkova 30
 Dům U Nováků
 110 00 Praha 1

Tel: +420 224 166 000
 Fax: +420 224 166 001
 info@akhrudka.cz

Bankovní spojení:
 Komerční banka a.s.
 č.ú.: 19-2765030227/0100

IČ: 66204640
 DIČ: CZ460425089

FAKTURA – DAŇOVÝ DOKLAD č. 10242/2021

Dodavatel: Hrudka a partneři, advokátní kancelář Vodičkova 30 11000 Praha 1 IČ: 66204640 DIČ: CZ460425089 Banka: Komerční banka a.s. Číslo účtu: 19-2765030227/0100		Variabilní symbol: 102422021 Konstantní symbol: 0308 Odběratel: IČ: 00360724 DIČ: Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace Pivovarská 34 440 01 Louny			
Datum vystavení: 17.06.2021 Datum splatnosti: 01.07.2021 Datum uskutečnění zdanitelného plnění: 17.06.2021 Forma úhrady: převodem		Doručovací adresa:			
Odměna za poskytnutí právních služeb a náhrada vynaložených výdajů Právní služba dle pokynů klienta					
Celkem za poskytnuté služby		41.000,00 Kč			
Hotové výdaje		1.812,00 Kč			
Odpočet základu daně z přijatých úplat		-16.528,93 Kč			
č. 90011/2021 ze dne 15.04.2021, základ daně 16.528,93 Kč, sazba 21% DPH ve výši 3.471,00 Kč					
Základ daně celkem		26.283,07 Kč			
DPH celkem		5.519,45 Kč			
Výdaje jménem klienta dle ust. § 36 odst. 11 zák. č. 235/2004 Sb.		0,00 Kč			
Uplatněná záloha osvobozená od DPH		0,00 Kč			
Zaokrouhlení		0,00 Kč			
Celkem k úhradě		31.802,52 Kč			
Vystavil JUDr. František Kosík Číslo klienta: 3428 Číslo s [redacted] /23					
		Sazba DPH	Základ daně v Kč	DPH v Kč	Celkem s DPH v Kč
		21,00 %	26.283,07	5.519,45	31.802,52
Podpis [redacted]		HRUDKA & PARTNEŘI ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ info@akhrudka.cz			
Hrudka & partneři, advokátní kancelář, sdružení advokátů JUDr. František Hrudka, č. osv. ČAK 00788, IČ 66204640; JUDr. František Hrudka, č. osv. ČAK 08881, IČ 60598352; JUDr. Jana Bartálová, Ph.D., č. sv. ČAK 11245, IČ 71463704; Mgr. Robert Hynek, č. osv. ČAK 08869, IČ 66248914; Mgr. Martin Janeček, č. osv. ČAK 04835, IČ 66243599, JUDr. František Kosík, č. osv. ČAK 04834, IČ 66243581					
Vodičkova 30 Dům U Nováků 110 00 Praha 1		Tel: +420 224 166 000 Fax: +420 224 166 001 info@akhrudka.cz		Bankovní spojení: Komerční banka a.s. č.ú.: 19-2765030227/0100	
				IČ: 66204640 DIČ: CZ460425089	

Štěpánka Miková

FAKTURA - DAŇOVÝ DOKLAD č. 1212/2021

Dodavatel: JUDr. Štěpánka Miková, advokát 28. října 1001/3 110 00 Praha 1 IČ: 69317127 DIČ: CZ 8052120307		Variabilní symbol: 491 Konstantní symbol: Značka: 491/1		
Číslo účtu: <input type="text" value="4918699001/5500"/>		Odběratel: IČ: .00360724 DIČ: Gal. Benedikta Rejta v Lounech přísp. organizace Pivovarská 34 Louny PSČ 440 01		
Datum vystavení: <input type="text" value="30.12.2021"/> Datum splatnosti: <input type="text" value="14.01.2022"/> Datum uskutečnění zdanitelného plnění: <input type="text" value="30.12.2021"/> Forma úhrady: příkazem		Konečný příjemce:		
Označení dodávky	Cena	% DPH	DPH	Kč Celkem
Fakturuje Vám zálohu za právní služby	53 500,00	0%	0,00	64 735,00
	0,00	15%	0,00	0,00
		21%	11 235,00	
Součet			11 235,00	
K úhradě celkem				64 735,00 Kč
Vystavil: Jana Doskočilová				