

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „odvolací orgán“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 10. 7. 2022

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

V žádosti podle InfZ ze dne 1. 3. 2022 jsem požadoval informace:

- 1. Uveďte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.*
- 2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).*
- 3. Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).*

Rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti čj. 143/r.2.e/Va/2022/DS odvolací orgán zrušil a věc vrátil k novému projednání. Po stížnosti z 17. 5. 2022 na postup při novém vyřízení odvolací orgán rozhodl čj. UOOU-01322/22-4 tak, že povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů od dne doručení žádost řádně vyřídil, a to zcela a v její úplnosti, tj. že je povinen vyčerpat všechny její body tak, že žádost znovu posoudí a pokud u některých informací shledá zákonné důvody, vydá řádné rozhodnutí o jejich odmítnutí s přezkoumatelným odůvodněním, v opačném případě žádosti vyhovějí a informace poskytnou.

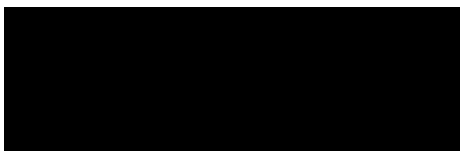
Povinný subjekt žádost nově vyřídil Poskytnutím informace čj. 383/r.2.e/Va/2022/DS, proti kterému podávám stížnost dle § 16a InfZ.

1. K bodu č. 1. Povinný subjekt v tomto novém vyřízení konstatuje podání stížnosti z 17. 5. 2022 (491), jejíž obsah neúplně interpretuje pouze ve vztahu k bodu č. 2 žádosti. Neuvádí, že i jeho rozhodnutí k bodu č. 1 z 15. 3. 2022 bylo na základě odvolání z 16. 3. 2022 (483) zrušeno rozhodnutím odvolacího orgánu a vráceno k novému projednání a že v Poskytnutí informace čj. 256/r.2.e/Va/2022/DS z 10. 5. 2022 uvedl k bodu č. 1 informace, které jsou stejně jako informace podané v předchozím zrušeném Poskytnutí informace k bodu 2 prokazatelně nepravdivé, což povinný subjekt výslovně potvrdil konstatováním, že se týkají jiné veřejné zakázky než v žádosti požadované (viz závěrečná věta).

Neúplnost a nepravdivost informací o číslech jednacích právních úkonů byla podrobně rozebrána a doložena v bodech č. 6 - 10 stížnosti z 17. 5. 2022, na které se zde opětovně odvolávám.

2. Odvolací orgán v rozhodnutí uvádí, že vzhledem k své působnosti vztahující se toliko k aplikaci InfZ, není oprávněn posoudit převážnou část námitek k pochybením při vedení spisové služby, ani ověřovat pravdivost či nepravdivost poskytnutých údajů. Tohoto omezení jsem si vědom, jak jsem ostatně konstatoval v bodě 10. stížnosti. Uvádím k tomu pouze, že tyto námitky se vůbec netýkají vedení spisové služby, jak by k tomu mohl svádět termín „čísla jednací“, ale prokazují podání informací částečných, neprůkazných a nepřezkoumatelných, což není v souladu s InfZ. Vzhledem k uvedení konkrétních příkladů nelogičnosti a neprůkaznosti poskytnutých informací bylo povinností povinného subjektu, nikoli odvolacího orgánu, vypořádat se se všemi jednotlivými námitkami, jak mu ukládá předmětné rozhodnutí. To neučinil a požadované informace k bodu č. 1 vůbec neposkytl, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
3. K bodu č. 2. Odvolací orgán k tomuto bodu shrnuje, že požadované informace o předmětu jednání, datu a výsledku právních jednání povinný subjekt neposkytl, aniž by o neposkytnutých informacích formálně rozhodl. K tomu upřesňuji, že v souladu s výkazy práce povinného subjektu byla tato jednání specifikována jako jednání s bývalým vedením galerie, vykazovaná ve výkazu práce k VZ 41909/2020, sjednané v době 21. 12. – 31. 12. 2020. Povinný subjekt místo požadované informace opakovaně odkazoval na informaci poskytnutou 15. 3. 2022, která byla v odvolání odmítnuta jako vztahující se k veřejné zakázce VZ 30550/2020 a netýkající se žádosti, což se pokoušel zlehčit tvrzením o dvojích jednáních na stejné téma. K tomu jsem podal námitky v bodě 13 stížnosti z 7. 5. 2022, které nadřízený orgán příkazem k novému vyřízení akceptoval. V novém vyřízení povinný subjekt opakuje nedoložené tvrzení o druhém jednání ve věci setrvání bývalého vedení v GBR, dokonce zčásti stejným textem jako v Poskytnutí informace z 15. 3. 2022, na jehož výsledky se odvolává, aniž by zde uvedl číslo jednací a datum. Opětovně (dokonce dvakrát) bájí o proběhlé komunikaci stávajícího vedení v druhé polovině prosince 2020 s pí Šefčíkovou. Ta je uvedena na výkazu činnosti, což v informaci z 15. 3. 2022 povinný subjekt označil za písářskou chybu, když se prý mělo jednat o paní Štefančíkovou. S dr. Štefančíkovou ale nebyla žádná komunikace vedena od 2.9.2020, tedy ani v rámci veřejné zakázky v rozsahu 2 hodin v době její realizace, tj. 21.12. – 31.12.2020, kdy celkový rozsah právních služeb v rozsahu 23:45 hod by znamenal jejich trvání v délce 3 dnů z celkem 7 pracovních dnů do konce roku. Povinný subjekt neposkytl požadované datum jednání, ani nedoložil důvod a výsledek jednání, které uvádí zcela stejně nekonkrétně jako v informaci, po které nadřízený orgán přikázal žádost vyřídit řádně. Požadovanou informaci navíc neposkytl, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
4. K bodu č. 3 se povinný subjekt nevyjádřil, ačkoli rozhodnutí o částečném odmítnutí čj. 143/r.2.e/Va/2022/DS bylo nadřízeným orgánem zrušeno a žádost měla být vyřízena nově.
5. Závěrem uvádím, že při poskytnutí informace není důvod k připojení části Poučení, které je nadto formulováno pro případy postupů, které povinný subjekt neuplatnil, tj. vyřízení žádosti odkazem na dálkový přístup, odložení žádosti nebo požadování úhrady, a zejména neobsahuje označení nadřízeného orgánu.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny

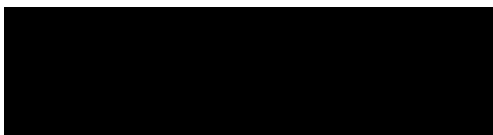
V Praze 28. 2. 2022

**Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Uveďte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.
2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).
3. Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).

Za podání informace děkuji.



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 142/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDACTED]  
Datum: 15.03.2022

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDACTED] (dále jen „**Žadatel**“) datované dnem 28.2.2022 a doručené dne 1.3.2022 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) vydává:

#### ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

**a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ** z důvodu neexistence informací, kterých se Žadatel v Žádosti domáhal, a to v části poskytnutí informace pod bodem 1 a 3 Žádosti, kterým mělo být uvedení čísel jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021 a poskytnutí dokladů k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro rok 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).

#### ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Uveďte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.
2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).
3. Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).

K bodu 2. Žádosti poskytuje povinný subjekt informace přípisem pod č.j. 143/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“).

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 1. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl k následujícím zjištěním.

Povinný subjekt nedisponuje soupisem čísel jednacích o poskytnutých informacích a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021, a proto se jedná o neexistující informaci. Povinný subjekt připomíná, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v bodu 1) Žádosti – tj. *čísla jednacích u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021* - reálně neexistují, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 3. Žádosti a souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v bodu 3) Žádosti a poskytnutí této informace odmítl, tak jak je uvedeno v rozhodnutí, protože žádnou aktuální veřejnou zakázku povinný subjekt na právní služby pro rok 2022 nevede a neviduje, a tudíž k ní nemá žádné dokumenty či doklady, které by mohl poskytnout, protože takové reálně neexistují.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 143/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 15.03.2022

#### POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou dnem 28.2.2022 a doručenou dne 1.3.2022 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Uvedte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.
2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).
3. Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).

K bodu 1. a 3 Žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti pod č.j. 142/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

Žadatel ve své Žádosti pokládá dotaz, jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby. K tomuto povinný subjekt uvádí, že dle výkazu činností, které dostal Žadatel v poskytnutí informace pod č.j. 594/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 14.12.2021 k dispozici je ve věci právních jednání uvedena položka – emailová a telefonická komunikace se zástupcem KÚ k trvání pracovního poměru bývalé ředitelky. Tato komunikace probíhala mezi dny 2. - 4.9.2020 s tím, že průběh těchto právních jednání je zaznamenán v e-mailové komunikaci mezi Mgr. Janou Frösslovou, která ve věci zastupovala povinný subjekt a panem PhDr. Adamem Šrejberem Ph. D., vedoucím odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Ústeckého kraje. Předmět jednání, jeho datum a výsledek je tedy plně zaznamenán v této e-mailové komunikaci, a proto Vám ji povinný subjekt poskytuje v kopii přílohou tohoto poskytnutí informace.

**Poučení:**

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

Příloha: Kopie emailové komunikace

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



Od:

Datum: pá 4. 9. 2020 12:04

Komu:

CC: Sv

**Předmět:** FW: Pracovněprávní vztah - Galerie Benedikta Rejta

Vážený pane vedoucí,

k Vašemu požadavku na poskytnutí konzultace právnímu zástupci Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, stran trvání pracovního poměru paní PhDr. Alice Štefančíkové v období po uplynutí doby, na kterou byla **pověřena vedením galerie** sdělujeme následující.

Odboru LP není známo, pokud pracovní poměr k organizaci založený jmenováním do funkce ředitelky na dobu určitou p. PhDr. Štefančíkové skončil<sup>1</sup> dne uplynutím doby dne 31. 12. 2019 (§ 73a odst. 3 zákoníku práce), zda s jmenovanou byla od 1. 1. 2020 uzavřena pracovní smlouva **a s jakým obsahem**, respektive na základě čeho vykonávala funkci ředitelky organizace, ke které byla **pověřena**.

Poukazujeme na komentář k ZP - Bělina, M., Drápal, L. a kol.: Zákoník práce. Komentář, - „**Pokud z projevu vůle zaměstnavatele je jasně patrná jeho vůle, aby zaměstnanec jmenované pracovní místo vykonával a z projevu vůle fyzické osoby souhlas s výkonem vedoucího pracovního místa, pak došlo k platnému vzniku pracovního poměru. Na takový pracovní poměr je ovšem třeba pohlížet jako na pracovní poměr založený jmenováním**, tzn. zaměstnanec bude z uvedeného místa odvolatelný podle § 73 odst. 1 a může se jej rovněž vzdát.“ Dále poukazujeme na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17. 12. 2015, sp. zn. 21 Cdo 1054/2015, podle kterého „*Počínaje dnem 1. 1. 2008 se pracovní poměr vedoucích zaměstnanců uvedených v § 33 odst. 3 zák. práce (ve znění účinném od 1. 1. 2008) považuje za založený jmenováním, i když pracovní poměr vznikl v době do 31. 12. 2007 na základě pracovní smlouvy, popřípadě i když se považuje ve smyslu § 364 odst. 3 zák. práce za založený pracovní smlouvou.*“ V neposlední řadě poukazujeme i na komentář k ZP - Bělina, M., Drápal, L. a kol.: Zákoník práce. Komentář, vydání 2019, k § 33 – „*V praxi se lze setkat i s tím, že zaměstnavatel tzv. pověří zaměstnance výkonem určitého pracovního místa. K tomu je třeba uvést, že pojem pověření ZP vůbec nezná. Takovýto projev vůle, kterým zaměstnavatel zaměstnance „pověří“ určitou funkcí, je třeba vykládat z hlediska vůle zaměstnavatele obsažené v „pověřovací listině“.* Uvedený projev vůle může být podle povahy věci buď jmenováním, které je pouze nesprávně označeno jako „pověření“, anebo oprávněním k zastupování jiného zaměstnance například v jeho nepřítomnosti. V každém případě je třeba uvést, že shora uvedený postup, kdy zaměstnavatel zaměstnance „pověří“ funkcí, je nevhodný a v praxi vzbuzuje vzhledem k tomu, že ZPr takovýto pojem vůbec nezná, aplikační problémy. Nicméně, jak vyplývá již z toho, co bylo uvedeno k § 11, pokud zaměstnanec jenom ad hoc zastupuje vedoucího zaměstnance po dobu jeho dočasné nepřítomnosti (například dovolené, dočasné pracovní neschopnosti) a jeho postavení jako vedoucího zaměstnance nevyplývá z organizačních předpisů, nejedná se o vedoucího, a tudíž ani o jmenovaného zaměstnance. Naproti tomu, pokud by byl zaměstnanec „pověřen“ výkonem funkce vedoucího zaměstnance (a nejednalo by se pouze o dočasné zastoupení, jak bylo uvedeno shora), je třeba na takové „pověření“ pohlížet jako na jmenování se všemi důsledky z toho vyplývajícími. Takový zaměstnanec by pak měl právní postavení jmenovaného zaměstnance.“

Lze předpokládat, že ať bylo učiněno to či ono, že **výkon práce jmenované byl stanoven pouze na dobu určitou**. Vaše poznámka, že jmenovaná „... nemá podepsanou žádanou smlouvu o pracovní činnosti, a to ani z dob minulých (před vznikem novodobých krajů)“ je poněkud nejasná ve směru, že nevylučuje, že s jmenovanou byla uzavřena pracovní smlouva, nebo že byl vydán dokument o pověření jmenované vedením organizace.

Na požadavek právní zástupkyně organizace, **ke kterému výkladu se má organizace podle zřizovatele přiklonit** nelze reagovat. Jednak proto, že nám je pouze znám výklad právní zástupkyně, ale již nikoliv výklad paní PhDr. Štefančíkové, zejména pak, z jakých právních skutečností takový její výklad pramení. V neposlední řadě však také proto, že není doložena (zmíněna) právní skutečnost, kterou byl založen pracovněprávní vztah jmenované k organizaci ode dne 1. 1. 2020.

Nicméně lze i přes uvedené konstatovat, že projev vůle zřizovatele, s odkazem na výše uvedené a obsah podkladového materiálu pro jednání Rady Ústeckého kraje, který byl završen přijetím usnesení č. 52/84R/2019 ze dne 11. 12. 2019 (viz níže<sup>2</sup>), jasně směřuje k tomu, aby jmenovaná vykonávala na dobu určitou funkci ředitelky organizace, tedy funkce, která je zásadně obsazována jmenováním. Lze tedy při splnění podmínek (viz shora) mít za to, že pracovní poměr jmenované skončil způsobem předpokládaným ustanovením § 73a odst. 3 ZP.

S pozdravem

vyřizuje:

Pozn.<sup>1</sup>:

**Pokud jmenovaná souběžně nevykonávala v organizaci další funkci, která je místem vedoucího zaměstnance obsazovaného jmenováním.**

Pozn. <sup>2</sup> :

**Usnesení** Rady Ústeckého kraje č. 052/84R/2019 ze dne 11. 12. 2019

**Z odůvodnění podkladového materiálu pro jednání rady:** „.... Na základě uplynutí funkčního období ke dni 31. 12. 2019, na které byli stávající ředitelé jmenováni, se tímto materiálem řeší vedení organizací pověřenými osobami do doby nástupu nových ředitelů/ředitelky do funkce.“

**Usnesení** – „rozhoduje o pověření PhDr. Alice Štefančíkové, vedením Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, od 1. 1. 2020 do doby jmenování nového ředitele/ředitelky do funkce“

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem  
Tel.: +420 475 657 617  
gsm: +420 602 194 052  
e-  
[ww](#)

**From:**

**Sent:** Wednesday, September 2, 2020 5:08 PM

To: [REDACTED]  
Subject: Fw: Pracovněprávní vztah - Galerie Benedikta Rejta

Vážený pane vedoucí,

dovoluji si níže zaslat dotaz právního zástupce naší organizace ke konzultaci.  
Doplňuji, že paní PhDr. Štefančíková, bývalá ředitelka galerie tvrdí, že nemá s organizací podepsanou žádnou smlouvu o pracovní činnosti, a to ani z dob minulých (před vznikem novodobých krajů).

Jsme si vědomi, že se jedná o problém organizace, avšak vzhledem k nástupu nové ředitelky do funkce bychom ji rádi pomohli s řešením problému.

Předem děkuji za součinnost.

[REDACTED]  
vedoucí odboru

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem  
Tel.: +420 475 657 286  
gsm: +420 737 203 656  
e-mail: [REDACTED]  
[www.ujk.cz](http://www.ujk.cz)

From: [REDACTED]  
Sent: [REDACTED]  
To: [REDACTED]  
Cc: [REDACTED]  
Subject: Pracovněprávní vztah - Galerie Benedikta Rejta

Dobrý den, pane doktore,

dovolte mi Vás oslovit jménem mého klienta, a to Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „Klient“), ve věci pracovněprávního poměru PhDr. Alice Štefančíkové, pracovníka pověřeného vedením Klienta do 31.8.2020.

Otázka pracovněprávního poměru PhDr. Alice Štefančíkové ke Klientovi, která byla vznesena na včerejším předání, které proběhlo v prostorách Klienta i za Vaší účasti, ale nebyla zcela zodpovězena, nepřipouští zcela jednoznačný výklad, a dle sdělení mi Klienta, resp. paní ředitelky, MgA. Kateřiny Melenové, se nejspíše rozchází můj právní názor s právním názorem PhDr. Alice Štefančíkové.

**Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností a z opatrnosti Vás proto jako zástupce zřizovatele žádám o sdělení, ke kterému právnímu výkladu se má Klient přiklonit, když dohoda o pracovněprávním poměru a jeho stavu a trvání není v současné době mezi Klientem a PhDr. Alicí Štefančíkovou zcela možná.**

Je zcela nepochybné, že pracovní poměr PhDr. Alice Štefančíkové byl založen jejím jmenováním do funkce ředitelky Klienta, a to minimálně na základě rozhodnutí Rady

Ústeckého kraje usnesením č. 069/27R/2017 ze dne 1.11.2017, a to na dobu určitou od 1.1.2018 do 31.12.2019. Dále byla PhDr. Alice Štefančíková pověřena vedením Klienta na základě rozhodnutí Rady Ústeckého kraje usnesením č. 052/84R/2019 ze dne 11.12.2019, a to opět na dobu určitou od 1.1.2020 do doby jmenování nového ředitele do funkce.

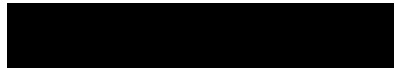
Nová ředitelka Klienta byla do funkce jmenována na základě rozhodnutí Rady Ústeckého kraje usnesením č. 035/105R/2020 ze dne 5.8.2020, ke dni 1.9.2020.

Dle § 73a zák. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, pracovní poměr vedoucího zaměstnance, který byl založen nebo změněn na dobu určitou, skončí uplynutím této doby.


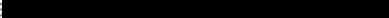
Vzhledem k výše uvedenému jsem toho právního názoru, že pracovní poměr PhDr. Alice Štefančíkové skončil ke dni jmenování nové ředitelky organizace, tj. ke dni 1.9.2020.

Předem děkuji za rychlé vyřízení věci a přeji hezký zbytek týdne.

V případě potřeby jsem Vám k dispozici.

---

ev. č. České advokátní komory 15169  
Holečkova 105/6, 150 00 Praha 5  
tel:   
e-mail: 

Tento e-mail je určen pouze pro jeho adresáta/adresáty a může obsahovat důvěrné informace, jejichž ochrana může být vyžadována právními předpisy. Jestliže jste zprávu obdržel/a omylem, neprodleně informujte jejího odesílatele a tuto zprávu, její přílohy a případné kopie ihned vymažte. **Jakákoliv** forma užití, zveřejnění, reprodukce, kopírování, distribuce a šíření této zprávy je v takovém případě zakázána. Advokát neodpovídá za možné škody způsobené neúplným přenosem, možnou modifikací či zpožděním této zprávy během přenosu od odesílatele k adresátovi.

This e-mail transmission is intended solely for the ordinary user of the e-mail address to which it was addressed. It may contain legally privileged and/or confidential information. If you have received this e-mail in error or are not an intended recipient please inform the sender with-out delay and delete this **e-mail**, attachments and possible copies immediately. The unauthorised use, disclosure, distribution and/or copying of this e-mail or any information it contains is prohibited. The law office does not accept liability for any damage caused by incomplete transmission, possible modification or delay of this e-mail during the transmission from the sender to the recipient.

Diese E-Mail ist nur für ihre(n) Adressaten bestimmt und kann vertrauliche Informationen enthalten, deren Schutz gesetzlich vorgeschrieben ist. Sollten Sie die Nachricht irrtümlich erhalten haben, so informieren Sie bitte unverzüglich den Absender und löschen Sie sofort diese Nachricht, ihre Anhänge und eventuellen Kopien. Jegliche Verwendung, Veröffentlichung, Reproduktion, Vervielfältigung, Verteilung und Verbreitung dieser Nachricht ist in einem solchen Fall untersagt. Die Kanzlei haftet nicht für mögliche Schäden infolge unvollständiger Übertragung, möglicher Modifizierung oder Verspätung dieser Nachricht während der Übertragung vom Absender an den Adressaten.

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen povinný subjekt)

V Praze 16. 3. 2022

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 142/r.2.e/Va/2022/DS podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

V žádosti ze dne 28. 2. 2022 jsem požadoval informace:

1. Uveďte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.
2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).
3. Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).

Povinný subjekt zaslal pod čj. 143/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 15. 3. 2022 přípis Poskytnutí informace a pod čj. 142/r.2.e/Va/2022/DS výše uvedené rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, kterými odmítl žádost v bodech 1 a 3 a tvrdí, že k bodu 2 informaci poskytl.

Proti zaslaným dokumentům podávám podle § 16 InfZ odvolání z těchto důvodů:

1. Povinný subjekt se k bodu 1 odvolává na:
  - a. ustanovení § 2 odst. 4 InfZ (nevztahuje se na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací),
  - b. ustanovení § 3 odst. 3 InfZ (informace zaznamenaná na nosiči),
  - c. provedení vlastního šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace),ze kterých dovozuje, že nedisponuje soupisem čísel jednacích dle textu bodu 1 žádosti a proto se jedná o reálně neexistující informaci a žádost byla odmítnuta.
2. Povinný subjekt musí při posouzení postupovat ve dvou krocích, tzn. doložit jakým způsobem neexistenci informace prověřil a dále, zda nemá zákonnou povinnost informací disponovat.
3. K prvnímu kroku namítám, že smyslem InfZ skutečně není nové informace vytvářet, nýbrž existující informace vyhledat. Toto ustanovení nelze vykládat tak, že pokud požadovaný přehled

čísel jednacích neexistuje v podobě nosiče s takto hotovým seznamem, jedná se o neexistující informaci.

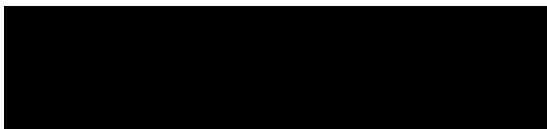
Žádost nevyžaduje žádný názor např. na opodstatněnost právních služeb v podobě, v jaké jejich poskytování probíhá, ani nepožaduje **konkrétní listinu se soupisem** čísel jednacích. Požaduje pouze **vyhledání** jistě existující informace, kterých čísel jednacích poskytnutých informací nebo rozhodnutí o jejich odmítnutí se týkají konkrétní právní úkony, vykazované ve Výkazech činností, které jako reálně existující předložil 14. 12. 2021 povinný subjekt v rámci poskytnutí informace čj. 594/r.2.e/Va/2021/DS.

Konkrétně se jedná o výkaz činnosti 09\_2020 - ř. 15 a 16, výkaz činnosti 12\_2020 - ř. 7, 8, 11-17 a výkaz činnosti 07\_2021 - ř. 1-15.

Shrnuji, že v souladu s InfZ je požadováno pouhé vyhledání existující informace, kterou povinný subjekt odmítl jako reálně neexistující s odkazem na provedené šetření agendy, aniž by uvedl, jaké konkrétní šetření provedl a tím neexistenci informace přesvědčivě zdůvodnil. Nevyužil ani možnost zjistit tyto údaje např. u poskytovatelky právních služeb.

4. K druhému kroku namítám, že nebyl povinným subjektem vůbec proveden, ač taková zákonná povinnost existuje. Výkazy činnosti byly předloženy na žádost o doložení právních úkonů, kterými došlo k fakturaci poskytnutých právních služeb jako uskutečněných plnění faktur č. 2001019 na Kč 57475,-, č. 2001027 na Kč 57475,- a č. 210127 na Kč 58322,-, které povinný subjekt uhradil. Povinný subjekt je povinen postupovat při vynakládání finančních prostředků s péčí řádného hospodáře a být schopen přesně doložit konkrétní účel a výši úhrady. Z jeho tvrzení vyplývá, že na Výkazech činností není schopen doložit, čeho se právní analýzy a konsultace s uvedenou minutáží týkaly. Tuto zákonnou povinnost fakticky nesplnil.
5. Údaj je požadován rovněž pro posouzení, zda poskytované právní služby vedly povinný subjekt k dodržení postupu v souladu s InfZ, či zda naopak naplnění smyslu InfZ bránily a soulad se zákonem musel být zajišťován využitím opravných prostředků.
6. K informaci požadované v bodě 2 žádosti namítám, že povinný subjekt informaci nepodal, aniž by to uvedl ve výrokové části rozhodnutí o částečném odmítnutí a odůvodnil. Materiál předložený v příloze Poskytnutí informace se týká právního úkonu na ř. 4 Výkazu činností 09\_2020, který nebyl předmětem žádosti na povinný subjekt, ale na zřizovatele Krajský úřad ÚK a týkal se veřejné zakázky č. VZ 30550/2020, nikoli č. 41908/2020. Bod 2 žádosti obsahuje jak číslo zakázky, tak citaci znění názvu veřejné zakázky ve vyhodnocení výběrového řízení z 21. 12. 2020 a objednavce č. 38/2020 z 21. 12. 2020, a požaduje informaci o předmětu, datu a výsledku jednání vedených s bývalým vedením galerie po 21. 12. 2020. Podotýkám, že tato jednání byla prvním důvodem vypsání veřejné zakázky v hodnotě 57475,- Kč.  
Nevidím žádný důvod k vyřízení bodu 2 žádosti předložením záznamu e-mailové korespondence ve dnech 2. – 4. 9. 2020, vydávaným za jednání s bývalým vedením a věřím, že důvod osvětlí povinný subjekt při vyřízení odvolání.

S pozdravem



Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor kultury a památkové péče  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

---

Číslo jednací: 176/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: XXXXXXXXXX  
Datum: 01.04.2022

**Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Dne 1.3.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ), kde žadatel požadoval následující informace:

1. Uvedte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.
2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).
3. Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).

Dne 15.3.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech k bodu 2. Žádosti poskytla informace přípisem pod č.j. 143/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“) a pod č. j. 142/r.2.e/Va/2022/DS vydala Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti s následujícím zdůvodněním:

K bodu 2. Žádosti poskytuje povinný subjekt informace přípisem pod č.j. 143/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“).

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 1. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl k následujícím zjištěním.

Povinný subjekt nedisponuje soupisem čísel jednacích o poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021, a proto se jedná o neexistující informaci. Povinný subjekt připomíná, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v bodu 1) Žádosti – tj. *čísla jednacích u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021* - reálně neexistují, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 3. Žádosti a souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v bodu 3) Žádosti a poskytnutí této informace odmítl, tak jak je uvedeno v rozhodnutí, protože žádnou aktuální veřejnou zakázku povinný subjekt na právní služby pro rok 2022 nevede a neviduje, a tudíž k ní nemá žádné dokumenty či doklady, které by mohl poskytnout, protože takové reálně neexistují.

Proti tomuto rozhodnutí podal Žadatel v zákonné lhůtě odvolání, a to z následujících důvodů:

1. Povinný subjekt se k bodu 1 odvolává na:

- a. ustanovení § 2 odst. 4 InfZ (nevztahuje se na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací),
- b. ustanovení § 3 odst. 3 InfZ (informace zaznamenaná na nosiči),
- c. provedení vlastního šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace),

ze kterých dovozuje, že nedisponuje soupisem čísel jednacích dle textu bodu 1 žádosti a proto se jedná o reálně neexistující informaci a žádost byla odmítnuta.

2. Povinný subjekt musí při posouzení postupovat ve dvou krocích, tzn. doložit jakým způsobem neexistenci informace prověřil a dále, zda nemá zákonnou povinnost informací disponovat.

3. K prvnímu kroku namítám, že smyslem InfZ skutečně není nové informace vytvářet, nýbrž existující informace vyhledat. Toto ustanovení nelze vykládat tak, že pokud požadovaný přehled čísel jednacích neexistuje v podobě nosiče s takto hotovým seznamem, jedná se o neexistující informaci.

Žádost nevyžaduje žádný názor např. na opodstatněnost právních služeb v podobě, v jaké jejich poskytování probíhá, ani nepožaduje **konkrétní listinu se soupisem** čísel jednacích. Požaduje pouze **vyhledání** jistě existující informace, kterých čísel jednacích poskytnutých informací nebo rozhodnutí o jejich odmítnutí se týkají konkrétní právní úkony, vykazované ve Výkazech činností, které jako reálně existující předložil 14. 12. 2021 povinný subjekt v rámci poskytnutí informace čj. 594/r.2.e/Va/2021/DS.

Konkrétně se jedná o výkaz činnosti 09\_2020 - ř. 15 a 16, výkaz činnosti 12\_2020 - ř. 7, 8, 11-17 a výkaz činnosti 07\_2021 - ř. 1-15.

Shrnuji, že v souladu s InfZ je požadováno pouhé vyhledání existující informace, kterou povinný subjekt odmítl jako reálně neexistující s odkazem na provedené šetření agendy, aniž by uvedl, jaké konkrétní šetření provedl a tím neexistenci informace přesvědčivě zdůvodnil. Nevyužil ani možnost zjistit tyto údaje např. u poskytovatelky právních služeb.

4. K druhému kroku namítám, že nebyl povinným subjektem vůbec proveden, ač taková zákonná povinnost existuje. Výkazy činnosti byly předloženy na žádost o doložení právních úkonů, kterými došlo k fakturaci poskytnutých právních služeb jako uskutečněných plnění faktur č. 2001019 na Kč 57475,-, č. 2001027 na Kč 57475,- a č. 210127 na Kč 58322,-, které povinný subjekt uhradil. Povinný subjekt je povinen postupovat při vynakládání finančních prostředků s péčí řádného hospodáře a být schopen přesně doložit konkrétní účel a výši úhrady. Z jeho tvrzení vyplývá, že na Výkazech činností není schopen doložit, čeho se právní analýzy a konsultace s uvedenou minutáží týkaly. Tuto zákonnou povinnost fakticky nesplnil.



5. Údaj je požadován rovněž pro posouzení, zda poskytované právní služby vedly povinný subjekt k dodržení postupu v souladu s InfZ, či zda naopak naplnění smyslu InfZ bránily a soulad se zákonem musel být zajišťován využitím opravných prostředků.

6. K informaci požadované v bodě 2 žádosti namítám, že povinný subjekt informaci nepodal, aniž by to uvedl ve výrokové části rozhodnutí o částečném odmítnutí a odůvodnil. Materiál předložený v příloze Poskytnutí informace se týká právního úkonu na ř. 4 Výkazu činností 09\_2020, který nebyl předmětem žádosti na povinný subjekt, ale na zřizovatele Krajský úřad ÚK a týkal se veřejné zakázky č. VZ 30550/2020, nikoli č. 41908/2020. Bod 2 žádosti obsahuje jak číslo zakázky, tak citaci znění názvu veřejné zakázky ve vyhodnocení výběrového řízení z 21. 12. 2020 a objednavce č. 38/2020 z 21. 12. 2020, a požaduje informaci o předmětu, datu a výsledku jednání vedených s bývalým vedením galerie po 21. 12. 2020. Podotýkám, že tato jednání byla prvním důvodem vypsání veřejné zakázky v hodnotě 57475,- Kč.

Nevidím žádný důvod k vyřízení bodu 2 žádosti předložením záznamu e-mailové korespondence ve dnech 2. – 4. 9. 2020, vydávaným za jednání s bývalým vedením a věřím, že důvod osvětlí povinný subjekt při vyřízení odvolání.

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb. žadatele [REDAKCE], bylo v plném rozsahu zamítnuto a Krajský úřad Ústeckého kraje rozhodnutí povinného potvrdil.

V souladu se InfZ bude postoupení odvolání zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka


Přílohy: Žádost o informace  
Rozhodnutí o částečném odmítnutí  
Poskytnutí informace + příloha  
Odvolání proti rozhodnutí

Doručuje se:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Odbor kultury a památkové péče

Datum: 6. dubna 2022  
Spisová značka: KUUK/051511/2022/KP  
Číslo jednací: KUUK/054336/2022/KP  
UID: kuukes861d4115  
Vyřizuje/linka:   
Počet listů/příloh: 1/1

## USNESENÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje rozhodl dle § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

Podání Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČ: 00360724, Pivovarská 34, 440 01 Louny ze dne 1. 4. 2022, evidované pod č. j. KUUK/051511/2022, ve věci postoupení odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb.,

### se postupuje

Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, jako orgánu příslušnému v této věci v souladu s ustanovením § 178 správního řádu a § 20 odst. 5 zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“).

### Odůvodnění

Krajský úřad Ústeckého kraje obdržel dne 1. 4. 2022 podání, jehož předmětem je postoupení odvolání žadatele o poskytnutí informace dle InfZ od povinného subjektu Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

S odvoláním na rozsudek NSS č. j. Komp 3/2021-26 ze dne 16. 2. 2022 a na skutečnost, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace (povinný subjekt) svou činností nevykonává vrchnostenskou veřejnou správu – není orgánem veřejné moci (tzn. nemá pravomoc rozhodovat o právech a povinnostech fyzických a právnických osob), rozhodl Krajský úřad Ústeckého kraje, že tato agenda v návaznosti na ustanovení § 20 odst. 5 InfZ je určena Úřadu pro ochranu osobních údajů.

### Poučení

Proti tomuto usnesení se nelze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat.

  
vedoucí odboru kultury a památkové péče

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
e-mail: [epodatelna@kr-ustecky.cz](mailto:epodatelna@kr-ustecky.cz)

IČ: 70892156  
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156  
č. ú. 882733379/0800

## Rozdělovník

1. Usnesení po jeho vydání bude doručeno Úřad pro ochranu osobních údajů (do datové schránky)
2. Usnesení bude oznámeno povinnému subjektu (do datové schránky) – Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
3. Usnesení zůstává součástí spisu uloženého na Krajském úřadu Ústeckého kraje.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
e-mail: [epodatelna@kr-ustecky.cz](mailto:epodatelna@kr-ustecky.cz)

IČ: 70892156  
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156  
č. ú. 882733379/0800



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz

\*UOOUXOOFcNJK\*

Čj. UOOU-01322/22-2

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako odvolací orgán příslušný podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. ledna 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl v souladu s § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, takto:

Rozhodnutí povinného subjektu, Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny, IČ: 00360724 o částečném odmítnutí žádosti č. j. 142/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 15. 3. 2022 se na základě odvolání žadatele o informace pana [REDAKCE], **zrušuje a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**

### Odůvodnění

#### I.

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“) požádal Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkovou organizaci, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny, IČ: 00360724 (dále jen „povinný subjekt“) dne 28. 2. 2022 o poskytnutí následujících informací:

*„1. Uvedte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.*

*2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).*

*3. Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).“*

Povinný subjekt žadateli poskytl informace k bodu 2 jeho žádosti přípisem ze dne 15. 3. 2022, č.j. 143/r.2.e/Va/2022/DS. Zbývající část žádosti povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím ze dne 15. 3. 2022, č.j. 143/r.2.e/Va/2022/DS. Povinný subjekt se ve svém

rozhodnutí odvolává na ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. a uvádí, že informace, které žadatel požadoval pod body 1 a 3 žádosti jsou informacemi neexistujícími.

Proti rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel dne 16. 3. 2022. Žadatelovo odvolání postoupil Úřadu Krajský úřad Ústeckého kraje usnesením ze dne 6. 4. 2022, č.j. KUUK/054336/2022/KP s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26.

## II.

Úřad na základě řádně a včas podaného odvolání oprávněnou osobou přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Podané odvolání bylo srozumitelné, z podání bylo patrné, čeho se žadatel o informace domáhá i v jakém rozsahu rozhodnutí povinného subjektu napadá, proto jej nebylo nutné vyzývat k doplnění podání.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení odvolacího řízení ve věci rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydaného Galeríí Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkovou organizací. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26 Úřad dospěl k závěru, že výše uvedená galerie je příspěvkovou organizací, která nevykonává vrchnostenskou veřejnou správu a není orgánem veřejné moci. Z bodu 42 výše uvedeného rozsudku vyplývá, že u těchto příspěvkových organizací nelze určit nadřízený orgán dle § 178 správního řádu, a proto je dle § 20 odst. 5 jejich nadřízeným orgánem Úřad.

S ohledem na výše uvedené lze shrnout, že od 2. 1. 2020 je nadřízeným orgánem pro účely zákona č. 106/1999 Sb. Úřad v souladu s ustanovením § 20 odst. 5 téhož právního předpisu.

## III.

*Žadatel o informace uplatnil v odvolání tyto konkrétní námítky:*

- A. Žadatel namítá, že povinný subjekt nepříhodně aplikoval ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 SB., když žadatel nežádal povinný subjekt o názor ani nepožaduje konkrétní listinu se soupisem čísel jednacích, pouze požaduje vyhledávání existující informace, kterých konkrétních čísel jednacích, týkajících se poskytnutí informace nebo jejich odmítnutí se týkají konkrétní právní úkony, vykazované ve výkazech činností, které povinný subjekt poskytl dne 14. 12. 2021, č.j. 594/r.2.e./Va/2021/DS. Žadatel dále uvádí, že povinný subjekt ve svém rozhodnutí uvádí, že provedl šetření, ale neuvedl, o jaké konkrétní šetření se jednalo. Žadatel dále namítá, že povinný subjekt musí být schopen doložit, čeho se právní konzultace a právní analýzy týkaly, vč. uvedení času, které tyto činnosti zabraly.
- B. Žadatel nesouhlasí s vyřízením bodu 2 své žádosti, kdy povinný subjekt poskytl jiné, než jím požadované materiály. Žadatel namítá, že povinný subjekt předložil materiály, které nebyly předmětem žádosti. Povinný subjekt tak např. poskytl dokumenty, týkající se veřejné zakázky č. VZ 30550/2020 a nikoli č. 41908/2020.

Žadatel také nesouhlasí s tím, že mu v rámci vyřízení žádosti k bodu 2 povinný subjekt poskytl záznam e-mailové komunikace s bývalým vedením povinného subjektu.

*K námitkám žadatele o informace uplatněné v odvolání Úřad uvádí následující:*

**Ad A. Úřad konstatuje, že tato žadatelova námitka je důvodná.** Žadateli lze přisvědčit v tom bodě, že povinný subjekt nedoložil, jakým způsobem se pokoušel požadovanou informaci vyhledat. Povinný subjekt se tak v předmětném rozhodnutí pouze omezil na tvrzení, že „provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace)“. Pro Úřad je tvrzení povinného subjektu, o provedeném šetření, nepřezkoumatelné. Úřad podpůrně odkazuje ke komentáři k ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., kde jeho autoři uvádějí, že „at již bude vyřízení žádosti o neexistující informaci podřazeno pod § 2 odst. 4, nebo bude považováno za specifický „faktický“ důvod pro neposkytnutí informace (srov. též komentář k § 15), je nutné, aby závěr povinného subjektu o tom, že informací skutečně nedisponuje, byl přezkoumatelným způsobem doložen. Nepostačí tedy pouhé prohlášení povinného subjektu (např. v rámci odůvodnění rozhodnutí), že informaci nemá a nemá povinnost jí mít. Povinný subjekt musí vyvinout určitou aktivitu spočívající ve zjišťování, zda požadovanou informaci (náhodou) opravdu nemá, tuto aktivitu doložit do spisu (obvykle se využívají různá prohlášení vyřizujících osob) a popsat v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V podrobnostech srov. odůvodnění rozsudků NSS č. j. 5 As 24/2015—36 a 6 As 136/2014-41 (3223/2015 Sb. NSS).“ Citováno z FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 81. Z bodu 1 žádosti vyplývá, že žadatel skutečně nežádal soupis čísel jednacích, ale statistický přehled čísel jednacích vážících se k vyřízení žádostí o informace v konkrétní věci. Jedná se tedy o mechanické shromáždění dat. Úřad podpůrně odkazuje ke komentáři výše uvedeného ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. jehož autoři uvádějí, že „v praxi se lze v souvislosti s § 2 odst. 4 nejčastěji setkat s otázkou, do jaké míry je povinný subjekt povinen pořizovat k podaným žádostem různé soupisy, seznamy apod. z informací, které má k dispozici, tedy z informací, které existují (samozřejmě za předpokladu, že v okamžiku podání žádosti povinný subjekt takovou evidenci sám nevede – pokud ano, pak by se jednalo o existující informaci, která by byla potenciálně vydatelná, a to i tehdy, jestliže její vedení žádný zákon neukládá a povinný subjekt si ji vytváří dobrovolně). I zde je tuto míru nutné hledat, bohužel v poněkud neostrém, kritériu spočívajícím v míře „intelektuální zátěže“ a složitosti přípravy odpovědi na žádost. Typicky se tento rozdíl projeví v souvislosti s dotazy na výsledky určitých řízení týkajících se povinného subjektu nebo jím prováděných (např. v kolika případech udělil povinný subjekt pokutu za spáchání určitého přestupku v daném roce, jaké bylo věkové složení přestupců, výše škody apod.), případě v souvislosti se žádostmi o sdělení základních informací týkajících se těchto řízení (např. informace o tom, jaká byla výše jednotlivých udělených pokut). **Za předpokladu, že půjde o pouhé mechanické shromáždění dat z jednotlivých spisů, pak se nebude jednat o vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4, protože zde dochází jen k formálnímu zpracování (shromáždění) informací existujících (jedná se o prosté zpracování odpovědi na žádost), a případný čas strávený vyhledáním informace bude možné zohlednit stanovením úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle § 17. To však platí jen za podmínky, že vytvoření „souhrnu dat“ nebude pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží ve smyslu výše uvedeném, tedy jestliže jeho vytvoření nebude jednoduchou operací, ale bude vyžadovat „přidanou hodnotu“ ze strany povinného subjektu; pokud by tomu tak bylo, zřejmě by se již jednalo o vytvoření nové informace (např. sdělení počtu vydaných stavebních povolení jistě nebude nepřiměřenou zátěží, vypracování podrobné statistiky**

***z jednotlivých správních spisů, např. z jakých důvodů bylo určitým způsobem rozhodnuto ve vazbě na výši pokuty a osobu přestupce však již vytvořením nové informace bude).***  
Citováno z FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář.* 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 73–74.

Úřad dále shledal, že povinný subjekt se vůbec nevypořádal se skutečností, zda nemá zákonnou povinnost požadovanými informacemi disponovat.

Ad B. **Úřad shledává tuto žadatelovu námitku jako částečně důvodnou.** Předně z žádosti samé vyplývá, že žadatel žádá přehled „právních jednání“, která se vztahovala k veřejné zakázce č. VZ 41908/2020. Předně je třeba připomenout, že pod pojmem „právní jednání“ lze chápat i vzájemnou komunikaci mezi povinným subjektem a bývalým vedením, zvláště, když z přiložené korespondence vyplývá, že zaměstnanec povinného subjektu zprostředkovává dotaz právního zástupce, který lze chápat jako právní konzultaci. Povinnému subjekt tak nelze přičíst k tíži, že žadateli poskytl e-mailovou korespondenci, neboť z jejího obsahu vyplývá, že ji lze podřadit pod žadatelem zvolený termín „právní jednání“. Úřad předně připomíná, že za znění žádosti nese plnou odpovědnost žadatel a nikoli povinný subjekt. Úřad v tomto místě podpůrně odkazuje k autorům komentáře k zákonu č. 106/1999 Sb., kteří dospěli k závěru, že **„za formulaci předmětu žádosti je tedy zcela „odpovědný“ žadatel a na povinný subjekt proto tuto odpovědnost nelze „přenášet“ tím, že by musel předmět žádosti sám „dedukovat“ z žadatelem poskytnutých dílčích či nepřesných údajů a pod rizikem neúspěchu při případném řešení stížnosti podle § 16a poskytovat informace, na které se dle jeho názoru žádost snad vztahuje.**“ Citováno z FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář.* 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 700. Povinný subjekt navíc v přípisu ze dne 15. 3. 2022, č.j. 143/r.2.e/Va/2022/DS objasnil, jakou úlohu hrály poskytnuté e-maily ve výkazu činnosti pod č.j. 594/r.2.e/Va/2021/DS. Žadateli lze nicméně přisvědčit v tom, že z poskytnuté informace není zřejmé, zda se vztahuje k veřejné zakázce VZ 41908/2020 či k zakázce č. VZ 30550/2020.

Úřad nad rámec výše uvedených žadatelových námitek uvádí, že je třeba, aby povinný subjekt ve svých rozhodnutích přeformuloval poučení, kdy odvolacím orgánem je nově Úřad.

#### IV.

Úřad na základě posouzení všech relevantních skutečností dospěl k závěru, že odvolání je důvodné. Povinný subjekt pochybil, když v předmětném rozhodnutí řádně neprokázal, jakým konkrétním způsobem žadatelem požadovanou informaci vyhledával, a zda nemá zákonnou povinnost touto informací disponovat. Povinný subjekt se tak prakticky omezil na tvrzení, že požadovanou informaci vyhledával, resp. že ji nemá.


S ohledem na pochybení povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, která nebylo možno napravit či odstranit v rámci vedeného řízení o odvolání, nezbylo nadřízenému orgánu, než dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí povinného subjektu zrušit a vrátit věc k novému projednání. Dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. dále Úřad dospěl k závěru, že nejsou splněny zákonné podmínky pro to, aby povinnému subjektu nařídil požadované informace poskytnout.

Povinný subjekt je v rámci nového projednání povinen v souladu s ustanovením § 12 zákona č. 106/1999 Sb. zabývat se požadovanými informacemi jednotlivě a posoudit, zda jsou u jednotlivých částí dotazu dány zákonné důvody pro částečné odmítnutí žádosti. Informace, které má povinný subjekt k dispozici a nejsou dány důvody pro jejich odmítnutí, žadateli poskytne. Případnou pracnost sestavení konkrétních datových sestav či zpracování odpovědi zahrne povinný subjekt do požadavku na úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 106/1999 Sb. V případě, že budou dány zákonné důvody pro odmítnutí části požadovaných informací s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., je nezbytné, aby povinný subjekt tento postup řádně odůvodnil a proces vyhledávání doložil do spisu a zároveň by měl prokázat, že nemá zákonnou či smluvní povinnost požadovanými informacemi disponovat.


S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Praha 22. dubna 2022

  
pověřený zastupováním  
vedoucího oddělení přezkumu

Rozdělovník:

1. 
2. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny, ID DS: t5wv8ht



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 256/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 10.5.2022

#### POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací ze dne 28.2.2022 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Uveďte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.
2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).
3. Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).

Povinný subjekt Žadateli poskytl informace k bodu 2 Žádosti přípisem ze dne 15. 3. 2022, č.j. 143/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“). Zbývající část Žádosti povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím ze dne 15. 3. 2022, č.j. 143/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

Žadatel podal proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí odvolání, datované dnem 16.3.2022 (dále jen „**Odvolání**“), které Krajský úřad Ústeckého kraje postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) usnesením ze dne 6. 4. 2022, č.j. KUUK/054336/2022/KP s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26.

Žadatel uplatnil v Odvolání následující námitky:

- A. Žadatel namítá, že povinný subjekt nepříhodně aplikoval ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 SB., když žadatel nežádal povinný subjekt o názor ani nepožaduje konkrétní listinu se soupisem čísel jednacích, pouze požaduje vyhledávání existující informace, kterých konkrétních čísel jednacích, týkajících se poskytnutí informace nebo jejich odmítnutí se týkají konkrétní právní úkony, vykazované ve výkazech činností, které povinný subjekt poskytl dne 14. 12. 2021, č.j. 594/r.2.e./Va/2021/DS.  
Žadatel dále uvádí, že povinný subjekt ve svém rozhodnutí uvádí, že provedl šetření, ale neuvedl, o jaké konkrétní šetření se jednalo. Žadatel dále namítá, že povinný subjekt musí být schopen doložit, čeho se právní konzultace a právní analýzy týkaly, vč. uvedení času, které tyto činnosti zabraly.
- B. Žadatel nesouhlasí s vyřízením bodu 2 své žádosti, kdy povinný subjekt poskytl jiné, než jím požadované materiály. Žadatel namítá, že povinný subjekt předložil materiály, které nebyly předmětem žádosti. Povinný subjekt tak např. poskytl dokumenty, týkající se veřejné zakázky č. VZ 30550/2020 a nikoli č. 41908/2020. Žadatel také nesouhlasí s tím, že mu v rámci vyřízení žádosti k bodu 2 povinný subjekt poskytl záznam e-mailové komunikace s bývalým vedením povinného subjektu.

Úřad svým rozhodnutím č.j. UOOU-01322/22-2 ze dne 22.4.2022 Rozhodnutí o částečném odmítnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání (dále jen „**Rozhodnutí o odvolání**“).

Povinný subjekt na základě Rozhodnutí o odvolání věc nově projednal a poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

K bodu 1. Žádosti poskytuje povinný subjekt Žadateli čísla jednacích u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.

K VZ 30550/2020, 41908/2020, 20315/2021:

1. 567/r.2.e/Va/2021/DS doručeno dne 29.11.2021 - žádost o informace
2. 593/r.2.e/Va/2021/DS odesláno 14.12.2021 - částečné odmítnutí
3. 594/r.2.e/Va/2021/DS odesláno 14.12.2021 - poskytnutí informace
4. 006/r.2.e/Va/2022/DS doručeno 3.1.2022 – stížnost
5. 022/r.2.e/Va/2022/DS odesláno 10.1.2022 - částečné odmítnutí
6. 023/r.2.e/Va/2022/DS odesláno 10.1.2022 – poskytnutí

K VZ 30550/2020, 41908/2020, 20315/2021:

1. 580/r.2.e/Va/2021/DS doručeno 6.12.2021 - žádost o informace
2. 612/r.2.e/Va/2021/DS odesláno 21.12.2021 - poskytnutí informace

K VZ 20315/2021:

1. 075/r.2.e/Va/2022/DS doručeno 9.2.2022 - žádost o informace
2. 107/r.2.e/Va/2022/DS odesláno 24.2.2022 - poskytnutí informace

K bodu 2. Žádosti poskytuje povinný subjekt Žadateli informaci, že informace poskytnuté v Poskytnutí informací k bodu 2. Žádosti se týkají VZ 30550/2020.

Dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby byly ve věci jednání s bývalým vedením galerie dle výkazu činností, které dostal Žadatel v poskytnutí informace pod č.j. 594/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 14.12.2021 k dispozici, uvedeny položky:

- jednání s klientem ve věci postupu komunikace s pí. Šefčíkovou (*písařská chyba – má se jednat o paní Štefančíkovou*) a
- telefonická konzultace s klientem k návrhu odpovědí pí. Štefančíkové

Povinný subjekt sděluje, že výše uvedená právní jednání se týkala setrvání bývalého vedení v GBR v návaznosti na ukončenou spolupráci GBR s paní Štefančíkovou a závěry učiněnými v souladu s postupem potvrzeným Krajským úřadem Ústeckého kraje, dle Žadateli již poskytnuté e-mailové komunikace a současně předchází komunikace s paní Štefančíkovou a její správnosti.

Závěrem těchto jednání bylo konstatování správnosti postupu a setrvání postoje v již provedených úkonech.

**Poučení:**

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).



.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [redacted] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny

V Praze 17. 5. 2022

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 28. 2. 2022 jsem Galerii Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“) zaslal pod ID 1008836707 žádost o podání informace podle InfZ, ve které jsem požadoval:

- 1. Uveďte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2020, 41908/2020 a 20315/2021.*
- 2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).*
- 3. Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).*

Dne 15. 3. 2022 jsem k bodu č. 2 obdržel odpověď povinného subjektu čj. 143/r.2.e/Va/2022/DS s přílohami a k bodům č. 1 a 3 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 142/r.2.e/Va/DS, proti kterému jsme podal 16. 3. 2022 odvolání pod ID 10155457431. Dne 22. 4. 2022 jsem obdržel rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-01322/22-2, kterým byla věc vrácena povinnému subjektu k novému projednání, které povinný subjekt naplnil 10. 5. 2022 přípisem Poskytnutí informace čj. 256/r.2.e/Va/2022/DS.

Na postup při vyřizování žádosti podávám stížnost podle § 16a InfZ z následujících důvodů:

K bodu č. 1

1. Situace, která vedla k podání stížnosti, vyžaduje obšírnější úvodní vysvětlení. První žádost o informace, zaměřenou na oblast veřejných zakázek u povinného subjektu jsem podal 18. 7. 2021.

K získání celkového přehledu jsem požadoval:

- 1) Registrační čísla veřejných zakázek přidělená odborem investic KÚ ÚK zakázkám, evidovaným od 1. 9. 2020 do současnosti.*
- 2) Kopie povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k jednotlivým veřejným zakázkám (důvodové zprávy formuláře na zahájení veřejné zakázky, zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení).*
- 3) Přehled zaúčtování úhrad jednotlivých veřejných zakázek.*

2. Po zpracování obsahu informací jsem požadavek žádostí z 26. 11. 2021 upřesnil takto:
  - a) *K vybraným k veřejným zakázkám žádám o předložení:*
    - i. *VZ 30550/2020, 41908/2020, 20315/2021 právní služby - faktura, seznam úkonů a výkaz odpracovaných hodin, zpracované materiály - úprava pracovní smlouvy, dodatek k pracovní smlouvě, analýza vnitřních předpisů,*
    - ii. *VZ 31189/2020 – faktura, výkaz práce, raport o výsledku kontroly,*
    - iii. *VZ 8825/2021 audit – faktura, audit za r. 2020,*
    - iv. *VZ 10448/2021 vstupenkový systém – faktura,*
    - v. *VZ 12526/2021 tisk plakátů – faktury, plakáty v digit. podobě,*
    - vi. *VZ 18026/2021 oprava svítidel – dodací list, faktura.*
  - b) *Stanovisko odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR.*
3. Další upřesnění jsem předložil 5. 12. 2021:
  - a) *Uzavřené smlouvy s dodavateli k realizaci veřejných zakázek VZ-30550/2020, VZ-41908/2020, VZ-20315/2021 a VZ-31189/2020.*
4. Další upřesnění jsem předložil 8. 2. 2022:
  - a) *Podle InfZ žádám o podání následujících informací k veřejné zakázce 20315/2021 právní služby - faktura, seznam úkonů a výkaz odpracovaných hodin, datum úhrady.*
5. Poslední upřesnění jsem předložil 28. 2. 2022:
  - a) *Uveďte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.*
  - b) *Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).*
  - c) *Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).*
6. Z jednotlivých žádostí je zřejmé důvodné koncentrování pozornosti na oblast veřejných zakázek na placené právní služby, kterými povinný subjekt z veřejných prostředků pokrýval vlastní řídicí činnost postupně od převzetí organizace a funkce ředitele a řešení personálních otázek k vyřizování žádostí o informace, a to v období 1. 9. – 30. 9. 2020, 21.12 - 31. 12. 2020 a 1. 7. – 31. 12. 2021. V těchto obdobích sjednal celkem tři veřejné zakázky (viz bod 5/1), vždy na předem stanovenou částku, která nepřekročí 50.000,- Kč bez DPH, která byla následně bezzbytku vyfakturována ve výši 47.500,- Kč, tj. 57.475,- Kč s DPH.  
Tím došlo k situaci, kdy první veřejná zakázka 30550/2020 na měsíc září 2020 byla sjednána 1. 9. 2020 a uhrazena 5. 10. 2020, druhá 41908/2020 na měsíc prosinec 2020 sjednána 21. 12. 2020 a uhrazena 1. 1. 2022, a třetí 20315/2021 na období červenec-prosinec 2021 sjednána 15. 7. 2021 a uhrazena po 1. 1. 2022. Součástí faktur nebyly výkazy činnosti, o které jsem požádal a povinný subjekt je předložil 14. 12. 2021 a 24. 2. 2022.
7. Získání požadovaných informací nebylo navzdory - nebo právě proto - vykazování právních služeb na vyřizování žádostí dle InfZ jednoduché a vyžádalo si opravné prostředky a čas:

žádost 1: 1 odvolání, 3 stížnosti, čas 18. 7. 2021 - 5. 1. 2022

žádost 2: 1 stížnost, čas 26. 11. 2021 - 11. 1. 2022

žádost 3: čas ve lhůtě

žádost 4: čas ve lhůtě

žádost 5: 1 odvolání, 1 stížnost, čas 28. 2. 2022 - dosud v řízení

8. Stejně tomu bylo i u ostatních vyřizovaných žádostí po sjednání právních služeb:

Koncepce GBR - 3 stížnosti, 1 odvolání, čas 2.9.2020 – 27. 12. 2020

Předání GBR – 2 stížnosti, 1 odvolání čas 13. 5. 2021- 13. 9. 2021

Posudek Pešánek – 3 stížnosti, 2 odvolání čas 16. 6. 2021 – 13. 10. 2021

Poradní sbor GBR – 3 stížnosti, 2 odvolání, 1 podnět k přezkumu, čas 1. 7. 2021 – 24. 2. 2022

Pov. zveř. inf. – 3 stížnosti, 2 odvolání, 1 podnět k přezkumu, čas 2. 7. 2021 – 24. 2. 2022

Peruc, posudky, kontakt - 1 odvolání, 1 stížnost, čas 19. 9. 2021 – dosud v řízení

Pouze 4 žádosti byly vyřízeny ve lhůtě 15 dnů. Je prokazatelné, že sjednaná profesionální právní pomoc nenapomáhala povinnému subjektu k řádnému poskytování informací ve smyslu InfZ, ale nekompetentními doporučeními vyřízení žádostí ztěžovala v zájmu osobního prospěchu z nevýhodně sjednané smlouvy.

9. Jak prokazují vlastní informace povinného subjektu v bodě 6, neodpovídají vytvořené výkazy činnosti veřejným zakázkám deklarovaným v Poskytnutí informace jak z hlediska času, tak věcného obsahu. K určení času povinný subjekt neuvádí ve výkazech, ani v Poskytnutí informace žádné časové údaje o provedení vykazovaných právních úkonů. Je tedy třeba vycházet z dalších údajů, které uvádí na samotných výkazech.

Povinný subjekt uvedl požadovaná čísla jednací ve třech případech, z toho první a druhý procházejí podle něj všemi třemi veřejnými zakázkami, třetí pouze VZ 20315/2021.

První je žádost č. 2 (čj. 567) z 26. 11. 2021. Nemohla se proto týkat udávané VZ 30550, realizované v září 2020, ani VZ 41908, realizované v prosinci 2020. Vyřízení žádosti (čj. 593 a 594) se mohla týkat pouze VZ 20315. Vyřízení stížnosti (čj. 006) z 3. 1. 2022 materiály čj. 022 a čj. 023 z 10. 1. 2022 se nemohlo týkat žádné z veřejných zakázek, protože pro r. 2022 nebyla žádná na právní služby uzavřena.

Druhá je žádost č. 3 (čj.580) z 5. 12. 2021. Nemohla se proto týkat udávané VZ 30550, realizované v září 2020, ani VZ 41908, realizované v prosinci 2020. Vyřízení žádosti (čj. 612) se mohlo týkat pouze VZ 20315.

Třetí je žádost č. 4 (čj. 075) z 8. 2. 2022, a její vyřízení (čj. 107) z 24. 2. 2022, která se nemohly týkat uváděné VZ 20315/2021, realizované v období červenec-prosinec 2021, protože v r. 2022 nebyla žádná na právní služby uzavřena.

Obě poslední žádosti byly vyřízeny v řádné lhůtě bez opravných prostředků, neboť v žádosti č. 3 byly požadovány uzavřené smlouvy k vyjmenovaným 4 zakázkám, v žádosti č. 4 požadována faktura, datum úhrady, seznam úkonů a výkaz odpracovaných hodin k zakázce 20315/2021. Nebyl proto důvod k právní pomoci.

Přes skutečnost, že poskytnutá čísla jednací se z prostých časových důvodů nemohou týkat současně poskytnutých VZ 30550/2020 a 41908/2020, se na výkazu za září 2020 přesto vykazují k InfZ řádky 15 a 16 jako právní úkony, dokonce k opakované stížnosti, která byla ale povinnému subjektu doručena až 7. 10. 2020 a 19. 10. 2020 vyřízena krajem. na výkazu za prosinec 2020 pak 20 právních úkonů, z toho 9 úkonů v agendě InfZ na ř. 7, 8, 11-17 včetně analýzy rozhodnutí kraje

a mé údajné další opětovné stížnosti. Připomínám pouze sjednání veřejné zakázky na období 21. 12. - 31. 12. 2020, kdy tudíž nemůže být vykazována práce na dokumentech, které byly odeslány před 21. 12. 2020. Na výkazu za červenec-prosinec 2021 se agendy InfZ údajně týká všech dvacet vykazovaných právních úkonů.

Vzhledem k nedostatečným podkladům a logickým nesrovnalostem v časovém a věcném obsahu neodpovídají uváděné údaje výkazů činnosti údajně řešeným případům. Je zřejmé, že údaje výkazů i Poskytnutí informace jsou zcela neprůkazné a nepřezkoumatelné.

10. Jak to, že povinný subjekt předkládá dokument jako existující v písemné podobě, když 15. 3. 2022 tvrdil ve svém rozhodnutí, že informace neexistuje? Znamená to, že požadovaný dokument vytvořil povinný subjekt dodatečně, protože není schopen aplikovat postup, který UOOU v závěru odůvodnění svého rozhodnutí popsal jako podmínku případného rozhodnutí o odmítnutí žádosti a k vytvoření fiktivní informace zvolil nejjednodušší, nekomplikované případy. To ovšem nevylučuje, že povinný subjekt sjednal pouze horní limit opakovaně fakturovaných právních služeb tak, aby nepřesáhl hranici pro registraci veřejné zakázky v registru smluv a výkazy činnosti byly vytvářeny dodatečně na základě žádosti o informace. Tato volnost v přístupu k povinnosti poskytovat informace, vyjádřené v ustanovení § 2 InfZ, vychází z faktu, že dle InfZ bohužel nelze zkoumat pravdivost formálně podané, ale přesto podané odpovědi. Doložená neprůkaznost vykazovaných podkladů pro fakturaci právních služeb je však v rozporu s povinností vynakládat finanční prostředky s péčí řádného hospodáře. Povinný subjekt není schopen přesně doložit konkrétní účel a výši úhrady. Z jím předložených podkladů vyplývá, že na Výkazech činností není schopen doložit, čeho se právní analýzy a konsultace s uvedenou minutáží týkaly, ačkoli to bylo namítáno již v podaném odvolání.

Z hlediska InfZ v napadeném novém projednání čj. 256/r.2.e/Va/2022/DS poskytl povinný subjekt pouze částečnou informaci, aniž by ke zbytku vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Nadále proto trvá i předchozí námitka, že poskytované právní služby nevedou povinný subjekt k dodržení postupu v souladu s InfZ, který musí být zajišťován využitím opravných prostředků.

11. Předložený materiál obsahuje řadu zneprístupněných údajů, aniž by povinný subjekt vydal příslušné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

K bodu č. 2

12. Povinný subjekt uvádí, že informace k bodu 2 žádosti předal Poskytnutím informace ze dne 15. 3. 2022, v napadeném novém projednání sděluje, že se týkaly VZ 30550/2020. Důvod proč tak učinil neuvádí, ačkoli jsem o to v odvolání žádal. V žádosti je výslovně uvedena VZ 41908/2020, podaná informace proto byla důvodem uplatnění námítky v odvolání. Nebylo ani možné souhlasit s hodnocením námítky jako částečně důvodné, neboť možná právní jednání byla jednoznačně vymezena uvedením čísla zakázky.

Dále uvádí, že jednání s **bývalým vedením galerie** jsou úkony č. 1 (s opravou chybného jména) a č. 4. K tomu doplňuje, že výše uvedená právní jednání se týkala setrvání bývalého vedení v GBR v návaznosti na ukončenou spolupráci GBR s paní Štefančíkovou a závěry učiněnými v souladu s postupem potvrzeným Krajským úřadem Ústeckého kraje, dle Žadatelé již poskytnuté e-mailové komunikace a současně předchozí komunikace s paní Štefančíkovou a její správnosti. Závěrem těchto jednání bylo konstatování správnosti postupu a setrvání postoje v již provedených úkonech.

13. K tomu namítám:

- a) Povinný subjekt poskytuje pouze částečnou informaci, ačkoli v žádosti je požadováno uvést datum a výsledek jednání. Datum povinný subjekt zásadně neuvádí, ačkoli by tak mohl jednoznačně prokázat svá tvrzení.

Jako výsledek dvouhodinového jednání ve věci komunikace s pí Šefčíkovou o návrhu odpovědi pí Štefančíkové nemůže být konstatování správnosti postupu a setrvání postoje v již provedených úkonech, nýbrž minimálně zmiňovaná odpověď. Otázka setrvání bývalého vedení v GBR v návaznosti na ukončenou spolupráci byla vyřešena 2. 9. 2020. Z již poskytnuté e-mailové komunikace s Krajským úřadem ÚK není zřejmé, že KÚÚK postup advokátky potvrdil, jak žádala, ba právě naopak konstatoval, že bez dalších podkladů tak učinit nemůže. Žádné další stanovisko právního oddělení KUUK nebylo předloženo. Advokátka tak rozhodla o své vůli a vzájemné ujišťování s vedením galerie o správnosti postupu ex post za peníze daňových poplatníků není odůvodněné.

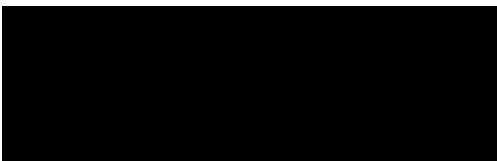
- b) Položky nejsou jednáním **o bývalém vedení**, dle textu úkonu se musí jednat o přímou komunikaci s PhDr. Štefančíkovou písemnou formou, protože žádná osobní jednání nebyla vedena. Žádný doklad takové komunikace, odpovídající alespoň vzdáleně popisovaným tématům právní pomoci, nebyl předložen.

PhDr. Štefančíkové zaslala ředitelka galerie na její dopis z 7. 10. 2020 odpověď 16. 10. 2020, na její dopis z 24. 11. 2020 odpověď 7. 12. 2020. Jsou-li to ony výsledky právních jednání, proč nebyly jako výsledek jednání předloženy? Je skutečně nutné uzavírat veřejnou zakázku na sepsání dvou dopisů v ceně 5000 Kč, které nejsou řešením právních otázek, ale běžnou korespondencí o provozních záležitostech, kterou musí zvládnout každý manažer?

- c) Má-li jít o jednání v souvislosti s VZ 41908/2020, jsou omezena sjednanou dobou realizace veřejné zakázky 21. 12. – 31. 12. 2020, což tyto dopisy nesplňují.

14. Závěrem uvádím, že při poskytnutí informace není důvod k připojování části Poučení, které je nadto formulováno pro případy postupů, které povinný subjekt neuplatnil, tj. vyřízení žádosti odkazem na dálkový přístup, odložení žádosti nebo požadování úhrady, a neobsahuje označení nadřízeného orgánu.

S pozdravem





Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 294/r.2.e/Va/2022/DS

Vyřizuje: [REDACTED]

Datum: 25.05.2022

### Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 01.03.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. datovanou 28.2.2022, kde žadatel požadoval následující informace:

1. Uveďte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.
2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).
3. Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).

Na tuto žádost povinný subjekt odpověděl dne 15.3.2022 pod č. j. 142/r.2.e/Va/2022/DS, kde vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti s následujícím odůvodněním:

K bodu 2. Žádosti poskytuje povinný subjekt informace přípisem pod č.j. 143/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“).

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 1. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl k následujícím zjištěním.

Povinný subjekt nedisponuje soupisem čísel jednací o poskytnutých informacích a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021, a proto se jedná o neexistující informaci. Povinný subjekt připomíná, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v bodu 1) Žádosti – tj. *čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021* -

reálně neexistují, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 3. Žádosti a souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v bodu 3) Žádosti a poskytnutí této informace odmítl, tak jak je uvedeno v rozhodnutí, protože žádnou aktuální veřejnou zakázku povinný subjekt na právní služby pro rok 2022 nevede a neviduje, a tudíž k ní nemá žádné dokumenty či doklady, které by mohl poskytnout, protože takové reálně neexistují.

Dále povinný subjekt na tuto žádost odpověděl dne 15.3.2022 pod č. j. 143/r.2.e/Va/2022/DS Poskytnutím informace tak, jak následuje:

K bodu 1. a 3 Žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti pod č.j. 142/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

Žadatel ve své Žádosti pokládá dotaz, jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby. K tomuto povinný subjekt uvádí, že dle výkazu činností, které dostal Žadatel v poskytnutí informace pod č.j. 594/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 14.12.2021 k dispozici je ve věci právních jednání uvedena položka – emailová a telefonická komunikace se zástupcem KÚ k trvání pracovního poměru bývalé ředitelky. Tato komunikace probíhala mezi dny 2. - 4.9.2020 s tím, že průběh těchto právních jednání je zaznamenán v e-mailové komunikaci mezi Mgr. Janou Frösslovou, která ve věci zastupovala povinný subjekt a panem PhDr. Adamem Šrejberem Ph. D., vedoucím odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Ústeckého kraje. Předmět jednání, jeho datum a výsledek je tedy plně zaznamenán v této e-mailové komunikaci, a proto Vám ji povinný subjekt poskytuje v kopii přílohou tohoto poskytnutí informace.

Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podal Žadatel v zákonné lhůtě odvolání, které povinný subjekt dne 1.4.2022 pod č. j. 176/r.2.e/Va/2022/DS postoupil Krajskému úřadu Ústeckého kraje. Ten odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti postoupil pod č. j. KUUK/054336/2022/KP Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, který svým rozhodnutím ze dne 22.4.2022 pod č. j. UOUU-01322/22-2 a doručeného 25.4.2022 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti povinného subjektu zrušil a věc vrátil k novému projednání. Povinný subjekt tak učinil a pod č. j. 256/r.2.e/Va/2022/DS Poskytl informace tak, jak následuje:

K bodu 1. Žádosti poskytuje povinný subjekt Žadateli čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.

K VZ 30550/2020, 41908/2020, 20315/2021:

1. 567/r.2.e/Va/2021/DS doručeno dne 29.11.2021 - žádost o informace
2. 593/r.2.e/Va/2021/DS odesláno 14.12.2021 - částečné odmítnutí
3. 594/r.2.e/Va/2021/DS odesláno 14.12.2021 - poskytnutí informace
4. 006/r.2.e/Va/2022/DS doručeno 3.1.2022 – stížnost
5. 022/r.2.e/Va/2022/DS odesláno 10.1.2022 - částečné odmítnutí
6. 023/r.2.e/Va/2022/DS odesláno 10.1.2022 – poskytnutí

K VZ 30550/2020, 41908/2020, 20315/2021:

1. 580/r.2.e/Va/2021/DS doručeno 6.12.2021 - žádost o informace
2. 612/r.2.e/Va/2021/DS odesláno 21.12.2021 - poskytnutí informace

K VZ 20315/2021:

1. 075/r.2.e/Va/2022/DS doručeno 9.2.2022 - žádost o informace
2. 107/r.2.e/Va/2022/DS odesláno 24.2.2022 - poskytnutí informace

K bodu 2. Žádosti poskytuje povinný subjekt Žadateli informaci, že informace poskytnuté v Poskytnutí informací k bodu 2. Žádosti se týkají VZ 30550/2020.

Dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby byly ve věci jednání s bývalým vedením galerie dle výkazu činností, které dostal Žadatel v poskytnutí informace pod č.j. 594/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 14.12.2021 k dispozici, uvedeny položky:

- jednání s klientem ve věci postupu komunikace s pí. Šefčíkovou (*písařská chyba – má se jednat o paní Štefančíkovou*) a
- telefonická konzultace s klientem k návrhu odpovědi pí. Štefančíkové

Povinný subjekt sděluje, že výše uvedená právní jednání se týkala setrvání bývalého vedení v GBR v návaznosti na ukončenou spolupráci GBR s paní Štefančíkovou a závěry učiněnými v souladu s postupem potvrzeným Krajským úřadem Ústeckého kraje, dle Žadateli již poskytnuté e-mailové komunikace a současně předchozí komunikace s paní Štefančíkovou a její správnosti.

Závěrem těchto jednání bylo konstatování správnosti postupu a setrvání postoje v již provedených úkonech.

Povinný subjekt obdržel dne 18.5.2022 datovanou dnem 17.5.2022 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace z následujících důvodů:

K bodu č. 1

1. Situace, která vedla k podání stížnosti, vyžaduje obšírnější úvodní vysvětlení. První žádost o informace, zaměřenou na oblast veřejných zakázek u povinného subjektu jsem podal 18. 7. 2021. K získání celkového přehledu jsem požadoval:

- 1) *Registrační čísla veřejných zakázek přidělená odborem investic KÚ ÚK zakázkám, evidovaným od 1. 9. 2020 do současnosti.*
- 2) *Kopie povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k jednotlivým veřejným zakázkám (důvodové zprávy formuláře na zahájení veřejné zakázky, zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení).*
- 3) *Přehled zaúčtování úhrad jednotlivých veřejných zakázek.*

2. Po zpracování obsahu informací jsem požadavek žádostí z 26. 11. 2021 upřesnil takto:

a) *K vybraným k veřejným zakázkám žádám o předložení:*

- VZ 30550/2020, 41908/2020, 20315/2021 právní služby - faktura, seznam úkonů a výkaz odpracovaných hodin, zpracované materiály - úprava pracovní smlouvy, dodatek k pracovní smlouvě, analýza vnitřních předpisů,*
- VZ 31189/2020 – faktura, výkaz práce, raport o výsledku kontroly,*
- VZ 8825/2021 audit – faktura, audit za r. 2020,*
- VZ 10448/2021 vstupenkový systém – faktura,*
- VZ 12526/2021 tisk plakátů – faktury, plakáty v digit. podobě,*
- VZ 18026/2021 oprava svítidel – dodací list, faktura.*

b) *Stanovisko odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR.*

3. Další upřesnění jsem předložil 5. 12. 2021:

*a) Uzavřené smlouvy s dodavateli k realizaci veřejných zakázek VZ-30550/2020, VZ-41908/2020, VZ-20315/2021 a VZ-31189/2020.*

4. Další upřesnění jsem předložil 8. 2. 2022:

*a) Podle InfZ žádám o podání následujících informací k veřejné zakázce 20315/2021 právní služby - faktura, seznam úkonů a výkaz odpracovaných hodin, datum úhrady.*

5. Poslední upřesnění jsem předložil 28. 2. 2022:

*a) Uveďte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.*

*b) Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).*

*c) Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).*

6. Z jednotlivých žádostí je zřejmé důvodné koncentrování pozornosti na oblast veřejných zakázek na placené právní služby, kterými povinný subjekt z veřejných prostředků pokrýval vlastní řídicí činnost postupně od převzetí organizace a funkce ředitele a řešení personálních otázek k vyřizování žádostí o informace, a to v období 1. 9. – 30. 9. 2020, 21. 12. – 31. 12. 2020 a 1. 7. – 31. 12. 2021. V těchto obdobích sjednal celkem tři veřejné zakázky (viz bod 5/1), vždy na předem stanovenou částku, která nepřekročí 50.000,- Kč bez DPH, která byla následně bezezbytku vyfakturována ve výši 47.500,- Kč, tj. 57.475,- Kč s DPH.

Tím došlo k situaci, kdy první veřejná zakázka 30550/2020 na měsíc září 2020 byla sjednána 1. 9. 2020 a uhrazena 5. 10. 2020, druhá 41908/2020 na měsíc prosinec 2020 sjednána 21. 12. 2020 a uhrazena 1. 1. 2022, a třetí 20315/2021 na období červenec-prosinec 2021 sjednána 15. 7. 2021 a uhrazena po 1. 1. 2022. Součástí faktur nebyly výkazy činnosti, o které jsem požádal a povinný subjekt je předložil 14. 12. 2021 a 24. 2. 2022.

7. Získání požadovaných informací nebylo navzdory - nebo právě proto - vykazování právních služeb na vyřizování žádostí dle InfZ jednoduché a vyžádalo si opravné prostředky a čas:

žádost 1: 1 odvolání, 3 stížnosti, čas 18. 7. 2021 - 5. 1. 2022

žádost 2: 1 stížnost, čas 26. 11. 2021 - 11. 1. 2022

žádost 3: čas ve lhůtě

žádost 4: čas ve lhůtě

žádost 5: 1 odvolání, 1 stížnost, čas 28. 2. 2022 - dosud v řízení

8. Stejně tomu bylo i u ostatních vyřizovaných žádostí po sjednání právních služeb:

Koncepce GBR - 3 stížnosti, 1 odvolání, čas 2.9.2020 – 27. 12. 2020

Předání GBR – 2 stížnosti, 1 odvolání čas 13. 5. 2021- 13. 9. 2021

Posudek Pešánek – 3 stížnosti, 2 odvolání čas 16. 6. 2021 – 13. 10. 2021

Poradní sbor GBR – 3 stížnosti, 2 odvolání, 1 podnět k přezkumu, čas 1. 7. 2021 – 24. 2. 2022

Pov. zveř. inf. – 3 stížnosti, 2 odvolání, 1 podnět k přezkumu, čas 2. 7. 2021 – 24. 2. 2022

Peruc, posudky, kontakt - 1 odvolání, 1 stížnost, čas 19. 9. 2021 – dosud v řízení

Pouze 4 žádosti byly vyřízeny ve lhůtě 15 dnů. Je prokazatelné, že sjednaná profesionální právní pomoc nenapomáhala povinnému subjektu k řádnému poskytování informací ve smyslu InfZ, ale nekompetentními doporučeními vyřízení žádostí ztěžovala v zájmu osobního prospěchu z nevýhodně sjednané smlouvy.

9. Jak prokazují vlastní informace povinného subjektu v bodě 6, neodpovídají vytvořené výkazy činnosti veřejným zakázkám deklarovaným v Poskytnutí informace jak z hlediska času, tak věcného obsahu. K určení času povinný subjekt neuvádí ve výkazech, ani v Poskytnutí informace žádné časové údaje o provedení vykazovaných právních úkonů. Je tedy třeba vycházet z dalších údajů, které uvádí na samotných výkazech.

Povinný subjekt uvedl požadovaná čísla jednací ve třech případech, z toho první a druhý procházejí podle něj všemi třemi veřejnými zakázkami, třetí pouze VZ 20315/2021.

První je žádost č. 2 (čj. 567) z 26. 11. 2021. Nemohla se proto týkat udávané VZ 30550, realizované v září 2020, ani VZ 41908, realizované v prosinci 2020. Vyřízení žádosti (čj. 593 a 594) se mohla týkat pouze VZ 20315. Vyřízení stížnosti (čj. 006) z 3. 1. 2022 materiály čj. 022 a čj. 023 z 10. 1. 2022 se nemohlo týkat žádné z veřejných zakázek, protože pro r. 2022 nebyla žádná na právní služby uzavřena.

Druhá je žádost č. 3 (čj.580) z 5. 12. 2021. Nemohla se proto týkat udávané VZ 30550, realizované v září 2020, ani VZ 41908, realizované v prosinci 2020. Vyřízení žádosti (čj. 612) se mohlo týkat pouze VZ 20315.

Třetí je žádost č. 4 (čj. 075) z 8. 2. 2022, a její vyřízení (čj. 107) z 24. 2. 2022, která se nemohly týkat uváděné VZ 20315/2021, realizované v období červenec-prosinec 2021, protože v r. 2022 nebyla žádná na právní služby uzavřena.

Obě poslední žádosti byly vyřízeny v řádné lhůtě bez opravných prostředků, neboť v žádosti č. 3 byly požadovány uzavřené smlouvy k vyjmenovaným 4 zakázkám, v žádosti č. 4 požadována faktura, datum úhrady, seznam úkonů a výkaz odpracovaných hodin k zakázce 20315/2021. Nebyl proto důvod k právní pomoci.

Přes skutečnost, že poskytnutá čísla jednací se z prostých časových důvodů nemohou týkat současně poskytnutých VZ 30550/2020 a 41908/2020, se na výkazu za září 2020 přesto vykazují k InfZ řádky 15 a 16 jako právní úkony, dokonce k opakované stížnosti, která byla ale povinnému subjektu doručena až 7. 10. 2020 a 19. 10. 2020 vyřízena krajem. Na výkazu za prosinec 2020 pak 20 právních úkonů, z toho 9 úkonů v agendě InfZ na ř. 7, 8, 11-17 včetně analýzy rozhodnutí kraje

a mé údajně další opětovné stížnosti. Připomínám pouze sjednání veřejné zakázky na období 21. 12. - 31. 12. 2020, kdy tudíž nemůže být vykazována práce na dokumentech, které byly odeslány před 21. 12. 2020. Na výkazu za červenec-prosinec 2021 se agendy InfZ údajně týká všech dvacet vykazovaných právních úkonů.

Vzhledem k nedostatečným podkladům a logickým nesrovnalostem v časovém a věcném obsahu neodpovídají uváděné údaje výkazů činnosti údajně řešeným případům. Je zřejmé, že údaje výkazů i Poskytnutí informace jsou zcela neprůkazné a nepřezkoumatelné.

10. Jak to, že povinný subjekt předkládá dokument jako existující v písemné podobě, když 15. 3. 2022 tvrdil ve svém rozhodnutí, že informace neexistuje? Znamená to, že požadovaný dokument vytvořil povinný subjekt dodatečně, protože není schopen aplikovat postup, který UOOU v závěru odůvodnění svého rozhodnutí popsal jako podmínku případného rozhodnutí o odmítnutí žádosti a k vytvoření fiktivní informace zvolil nejjednodušší, nekomplikované případy. To ovšem nevylučuje, že povinný subjekt sjednal pouze horní limit opakovaně fakturovaných právních služeb tak, aby nepřesáhl hranici pro registraci veřejné zakázky v registru smluv a výkazy činnosti byly vytvářeny dodatečně na základě žádosti o informace. Tato volnost v přístupu k povinnosti poskytovat informace, vyjádřené v ustanovení § 2 InfZ, vychází z faktu, že dle InfZ bohužel nelze zkoumat pravdivost formálně podané, ale přesto podané odpovědi. Doložená neprůkaznost vykazovaných podkladů pro fakturaci právních služeb je však v rozporu s povinností vynakládat finanční prostředky s péčí řádného hospodáře. Povinný subjekt není schopen přesně doložit konkrétní účel a výši úhrady. Z jím předložených podkladů vyplývá, že na Výkazech činností není schopen doložit, čeho se právní analýzy a konsultace s uvedenou minutáží týkaly, ačkoli to bylo namítáno již v podaném odvolání.

Z hlediska InfZ v napadeném novém projednání čj. 256/r.2.e/Va/2022/DS poskytl povinný subjekt pouze částečnou informaci, aniž by ke zbytku vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Nadále proto trvá i předchozí námitka, že poskytované právní služby nevedou povinný subjekt k dodržení postupu v souladu s InfZ, který musí být zajišťován využitím opravných prostředků.

11. Předložený materiál obsahuje řadu zneprístupněných údajů, aniž by povinný subjekt vydal příslušné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

K bodu č. 2

12. Povinný subjekt uvádí, že informace k bodu 2 žádosti předal Poskytnutím informace ze dne 15. 3. 2022, v napadeném novém projednání sděluje, že se týkaly VZ 30550/2020. Důvod proč tak učinil neuvádí, ačkoli jsem o to v odvolání žádal. V žádosti je výslovně uvedena VZ 41908/2020, podaná informace proto byla důvodem uplatnění námítky v odvolání. Nebylo ani možné souhlasit s hodnocením námítky jako částečně důvodné, neboť možná právní jednání byla jednoznačně vymezena uvedením čísla zakázky.

Dále uvádí, že jednání **s bývalým vedením galerie** jsou úkony č. 1 (s opravou chybného jména) a č. 4. K tomu doplňuje, že výše uvedená právní jednání se týkala setrvání bývalého vedení v GBR v návaznosti na ukončenou spolupráci GBR s paní Štefančíkovou a závěry učiněnými v souladu s postupem potvrzeným Krajským úřadem Ústeckého kraje, dle Žadatelé již poskytnuté e-mailové komunikace a současně předchozí komunikace s paní Štefančíkovou a její správnosti.

Závěrem těchto jednání bylo konstatování správnosti postupu a setrvání postoje v již provedených úkonech.

13. K tomu namítám:

a) Povinný subjekt poskytuje pouze částečnou informaci, ačkoli v žádosti je požadováno uvést datum a výsledek jednání. Datum povinný subjekt zásadně neuvádí, ačkoli by tak mohl jednoznačně prokázat svá tvrzení.

Jako výsledek dvouhodinového jednání ve věci komunikace s pí Šefčíkovou o návrhu odpovědi pí Štefančíkové nemůže být konstatování správnosti postupu a setrvání postoje v již provedených úkonech, nýbrž minimálně zmiňovaná odpověď. Otázka setrvání bývalého vedení v GBR v návaznosti na ukončenou spolupráci byla vyřešena 2. 9. 2020. Z již poskytnuté e-mailové komunikace s Krajským úřadem ÚK není zřejmé, že KÚÚK postup advokátky potvrdil, jak žádala, ba právě naopak konstatoval, že bez dalších podkladů tak učinit nemůže. Žádné další stanovisko právního oddělení KUUK nebylo předloženo. Advokátka tak rozhodla o své vůli a vzájemné ujišťování s vedením galerie o správnosti postupu ex post za peníze daňových poplatníků není odůvodněné.

b) Položky nejsou jednáním **o bývalém vedení**, dle textu úkonu se musí jednat o přímou komunikaci s PhDr. Štefančíkovou písemnou formou, protože žádná osobní jednání nebyla vedena. Žádný doklad takové komunikace, odpovídající alespoň vzdáleně popisovaným tématům právní pomoci, nebyl předložen.

PhDr. Štefančíkové zaslala ředitelka galerie na její dopis z 7. 10. 2020 odpověď 16. 10. 2020, na její dopis z 24. 11. 2020 odpověď 7. 12. 2020. Jsou-li to ony výsledky právních jednání, proč nebyly jako výsledek jednání předloženy? Je skutečně nutné uzavírat veřejnou zakázku na sepsání dvou dopisů v ceně 5000 Kč, které nejsou řešením právních otázek, ale běžnou korespondencí o provozních záležitostech, kterou musí zvládnout každý manažer?

c) Má-li jít o jednání v souvislosti s VZ 41908/2020, jsou omezena sjednanou dobou realizace veřejné zakázky 21. 12. – 31. 12. 2020, což tyto dopisy nesplňují.

14. Závěrem uvádím, že při poskytnutí informace není důvod k připojování části Poučení, které je nadto formulováno pro případy postupů, které povinný subjekt neuplatnil, tj. vyřízení žádosti odkazem na dálkový přístup, odložení žádosti nebo požadování úhrady, a neobsahuje označení nadřízeného orgánu.

K stížnosti stěžovatele uvádíme, že stěžovatel se dotazuje na názor, který není předmětem vyřizování žádosti o informace. Jazykový výklad stěžovatele nemůže mít vliv na posouzení vyřízení žádosti.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v  
Lounech, příspěvková  
organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: 1. Žádost o informace

2. Rozhodnutí o částečném odmítnutí
3. Poskytnutí informace + příloha
4. Odvolání
5. Postoupení odvolání Krajskému úřadu Ústeckého kraje
6. Postoupení odvolání KÚÚK Úřadu pro ochranu osobních údajů
7. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů
8. Poskytnutí informace
9. Stížnost

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

prostřednictvím

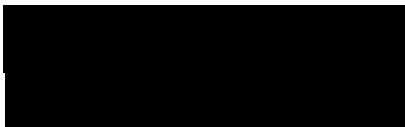
Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny

V Praze 14. 6. 2022

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 17. 5. 2022 jsem podal pod ID 1040079438 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle InfZ. Upozorňuji, že lhůta pro vyřízení uplynula marně 8. 6. 2022.

S pozdravem





Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 340/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDACTED]  
Datum: 15.06.2022

### **Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Dne 15.06.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. z následujícího důvodu:

Dne 17. 5. 2022 jsem podal pod ID 1040079438 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle InfZ. Upozorňuji, že lhůta pro vyřízení uplynula marně 8. 6. 2022.

Povinný subjekt sděluje, že výše uvedenou stížnost datovanou 17.5.2022 obdržel dne 18.5.2022. Tuto stížnost dne 25.5.2022 pod č. j. 294/r.2.e/Va/2022/DS povinný subjekt postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, od kterého dosud neobdržel žádné rozhodnutí.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v  
Lounech, příspěvková  
organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: 1. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz

\*UOOUX00FFJ8S\*

Čj. UOOU-01322/22-4

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o stížnosti žadatele o informace [redacted]

[redacted] (dále jen „žadatel“), na postup Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, IČO: 003 60 724, sídlem Pivovarská 334, 440 01 Louny, při vyřizování žádosti o informace ze dne 28. 2. 2022 takto:

Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizaci, se dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí řádně vyřídila žadatelovu žádost o informace** ze dne 28. 2. 2022.

### Odůvodnění

#### I.

Žadatel požádal Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkovou organizaci (dále jen „povinný subjekt“), dne 28. 2. 2022 o poskytnutí následujících informací:

*„1. Uvedte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.*

*2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).*

*3. Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).“*

Povinný subjekt žadateli poskytl informace k bodu 2 jeho žádosti přípisem ze dne 15. 3. 2022, č. j. 143/r.2.e/Va/2022/DS. Zbývající část žádosti povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím ze dne 15. 3. 2022, č. j. 143/r.2.e/Va/2022/DS. Povinný subjekt

se ve svém rozhodnutí odvolává na § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. a uvádí, že informace, které žadatel požadoval pod body 1 a 3 žádosti, jsou informacemi neexistujícími.

Žadatel podal dne 16. 3. 2022 proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání. Krajský úřad Ústeckého kraje žadatelovo odvolání postoupil usnesením ze dne 6. 4. 2022, č. j. KUUK/054336/2022/KP, Úřadu, a to s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26. Úřad o žadatelově odvolání rozhodl dne 22. 4. 2022 rozhodnutím č. j. UOOU-01322/22-2, kterým rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Povinný subjekt následně žadateli zaslal přípis ze dne 10. 5. 2022, č. j. 256/r.2.e/Va/2022/DS, označený jako poskytnutí informace. Tento postup povinného subjektu napadl žadatel dne 17. 5. 2022 stížností, kterou povinný subjekt postoupil Úřadu dne 25. 5. 2022 pod č. j. 294/r.2.e/Va/2022/DS.

## II.

Úřad na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podané stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu podle § 16a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení řízení o stížnosti na postup tohoto konkrétního povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26, Úřad dospěl k závěru, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech je příspěvkovou organizací, která nevykonává vrchnostenskou veřejnou správu a není orgánem veřejné moci. Z bodu 42 výše uvedeného rozsudku vyplývá, že u těchto příspěvkových organizací nelze určit nadřízený orgán dle § 178 správního řádu, a proto je dle § 20 odst. 5 jejich nadřízeným orgánem Úřad.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, je povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb. Dle platné právní úpravy nelze určit její nadřízený orgán podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Z tohoto důvodu je nadřízený orgán pro účely zákona č. 106/1999 Sb. určen podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a je jím Úřad.

## III.

Úřad se dále zabýval v rozsahu vymezeném žadatelem tím, zda povinný subjekt při vyřizování žádosti o poskytnutí informace postupoval v souladu s ustanoveními § 14 a 15 zákona č. 106/1999 Sb. K obsahu stížnosti a postupu povinného subjektu při vyřizování žadatelovy žádosti uvádí Úřad následující.

Dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. **„povinný subjekt posoudí žádost o poskytnutí informace a v případě, že nerozhodne dle ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona o zamítnutí žádosti nebo její části, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění“**. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., **„pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě**

**o odmítnutí části žádosti** (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží“.

Úřad konstatuje, že převážnou část žadatelových námitek vztahujících se k údajným pochybením povinného subjektu při vedení spisové služby (problematika čísel jednacích či dat) není oprávněn posoudit, neboť jeho působnost se vztahuje toliko k aplikaci zákona č. 106/1999 Sb., přičemž agenda spisové služby do této působnosti nespadá. Úřad dále zdůrazňuje, že v rámci řízení o stížnosti není oprávněn ověřovat pravdivost či nepravdivost poskytnutých údajů.

Žadatel ve své stížnosti namítá, že v části žádosti požadoval informace o předmětu jednání, datu a výsledku právních jednání, které mu povinný subjekt neposkytl, aniž by o neposkytnutých informacích formálně rozhodl. Úřad konstatuje, že tato žadatelova námitka je důvodná. O neposkytnutí části požadovaných informací totiž povinný subjekt skutečně řádně nerozhodl. Z výše uvedeného vyplývá, že žadatelovu žádost nelze považovat za zcela vyřízenou. Úřad podpůrně odkazuje na komentář k ustanovení § 15 zákona č. 106/1999 Sb., v němž jeho autoři dospívají k závěru, že „*správní soudy opakovaně zdůrazňují, že neposkytnout informace (odmítnout žádost) lze učinit jedině správním rozhodnutím o odmítnutí žádosti, nikoli neformálním sdělením či dokonce nečinností [srov. např. rozsudek NSS č. j. 5 A 5/2002-33 (595/2005 Sb. NSS)]. Má-li být žádost odmítnuta jako celek, tzn. jestliže se žadateli nedostane žádné požadované informace, pak je žádost vyřízena samotným rozhodnutím o jejím odmítnutí. Jestliže některé informace odpovídající předmětu žádosti poskytnuty budou a jiné nikoli, pak povinný subjekt vedle poskytnutí vydatelných informací (zpravidla uvedených v písemném sdělení povinného subjektu nebo v podobě přiložených kopií) vydává (resp. musí vydat) rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti (jak potvrzuje správní judikatura, srov. např. rozsudky NSS č. j. 8 Ans 11/2012-41, č. j. 1 As 51/2009-106 nebo č. j. 2 As 87/2006-94). Částečné odmítnutí přitom může spočívat buď v tom, že určitá informace nebude vydána jako celek (např. dokument obsahující utajované informace) nebo v tom, že v rámci informace (zde ve smyslu dokumentu) nebudou vydány pouze určité její části (např. při vydání kopie smlouvy budou anonymizovány osobní údaje nebo ty části, které obsahují obchodní tajemství). V obou situacích však povinný subjekt musí vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (byť by anonymizoval např. jen osobní údaje ve vydávaném dokumentu; srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 51/2009-106). K úplnému odmítnutí žádosti by povinný subjekt mohl přistoupit výjimečně i tehdy, pokud se sice důvod vztahuje jen na část požadovaných informací, ty však nelze v souladu s § 12 oddělit od ostatních, jinak poskytnutelných informací, pro absolutní technickou nemožnost „selektovat“ ze záznamu určité informace, které jsou zákonem chráněny (musí se však jednat o nemožnost úplnou; pokud je anonymizace jen „složitější“, nezbavuje povinný subjekt informační povinnosti, jak dovodil NSS v rozsudku č. j. 7 As 20/2013-23 v souvislosti s odmítnutím poskytnutí zvukového záznamu ze zasedání zastupitelstva obce s poukazem na technickou obtížnost odstranění chráněných údajů). Důvodem pro úplné odmítnutí žádosti by však nebyla situace, kdy by dle mínění povinného subjektu po odstranění chráněných informací jejich „zbytek“ nedával žadateli „žádný smysl“ či by mohl být „nepochopitelný“ nebo zavádějící (srov. rozsudky MS v Praze č. j. 9 A 174/2010-63 a KS v Brně č. j. 29 A 9/2013-45).“ (srov. Furek, A.; Rothanzl, L.; Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 753-754).*

#### IV.

Nadřízený orgán v posuzovaném případě na základě výše popsaných skutečností dospěl k závěru, že povinný subjekt při vyřizování žadatelovy žádosti o informace nepostupoval v souladu s platnými právními předpisy, neboť žadateli neposkytl část požadovaných informací, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Z postoupeného spisového materiálu a stanoviska povinného subjektu nebylo možné dospět k nepochybnému závěru o tom, zda poskytnutí požadovaných údajů nebrání jiné zákonné důvody. S ohledem na tuto skutečnost Úřad nemohl přistoupit k tomu, aby povinnému subjektu poskytnutí požadované informace přímo nařídil ve smyslu ustanovení §16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt je tudíž nyní v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. povinen vyřídit žadatelovu žádost o informace zcela a v její úplnosti, tj. je povinen vyčerpat všechny její body. Povinný subjekt tedy žadatelovu žádost znovu posoudí a pokud u některých požadovaných informací shledá zákonné důvody bránící jejich poskytnutí, vydá v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 106/1999 Sb. řádné rozhodnutí o jejich odmítnutí obsahující přezkoumatelné odůvodnění. V opačném případě žádosti vyhoví a požadované informace žadateli poskytne, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení §16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

Praha 16. června 2022

  
vedoucí oddělení přezkumu

Rozdělovník:

  
2. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny, DS: t5wv8ht

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 383/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 07.07.2022

#### POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou dnem 28.2.2022 a doručenou dne 1.3.2022 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Uvedte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.
2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).
3. Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).

K bodu 1. a 3 Žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ze dne 15. 3. 2022, č. j. 143/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

K bodu 2. Žádosti poskytl povinný subjekt informace samostatným přípisem ze dne 15. 3. 2022, č. j. 143/r.2.e/Va/2022/DS a přípisem ze dne 10. 5. 2022, č. j. 256/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“).

Žadatel podal dne 16. 3. 2022 proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí odvolání Krajskému úřadu Ústeckého kraje, které Krajský úřad Ústeckého kraje postoupil usnesením ze dne 6. 4. 2022, č. j. KUUK/054336/2022/KP, Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26. Úřad pro ochranu osobních údajů o Žadatelově odvolání rozhodl dne 22. 4. 2022 rozhodnutím č. j. UOOU-01322/22-2, kterým Rozhodnutí o částečném odmítnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Povinný subjekt následně žadateli zaslal přípis ze dne 10. 5. 2022, č. j. 256/r.2.e/Va/2022/DS, označený jako poskytnutí

informace (dále jen „**Poskytnutí informace II**“). Tento postup povinného subjektu napadl Žadatel dne 17. 5. 2022 stížností, kterou povinný subjekt postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 25. 5. 2022 pod č. j. 294/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Stížnost**“).

Žadatel ve své Stížnosti namítá, že v části Žádosti požadoval informace o předmětu jednání, datu a výsledku právních jednání, které mu povinný subjekt neposkytl, aniž by o neposkytnutých informacích formálně rozhodl.

Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodl rozhodnutím ze dne 16.6.2022, čj. UOOU-01322/22-4 (dále jen „**Rozhodnutí**“) tak, že povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení Rozhodnutí řádně vyřídil Žadatelovu Žádost o informace.

Žadatel ve své Žádosti pokládá dotaz, jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby. K tomuto povinný subjekt uvádí, že dle výkazu činností, které dostal Žadatel v poskytnutí informace pod č.j. .... ze dne ..... k dispozici je ve věci právních jednání uvedena položka – jednání s klientem ve věci postupu komunikace s pí. Šefčíkovou. Toto jednání probíhalo v průběhu druhé poloviny prosince 2020, předmětem tohoto jednání byla již proběhlá komunikace mezi pí. Šefčíkovou a stávajícím vedením povinného subjektu a výsledkem tohoto jednání bylo potvrzení správnosti postupu povinného subjektu.

Povinný subjekt k tomu doplňuje, že Žadatel se nedotazoval a nepožadoval žádné písemné záznamy z tohoto jednání, přičemž povinný subjekt nad rámec Žádosti informuje Žadatele, že žádný písemný záznam z tohoto jednání neexistuje.

Pro doplnění povinný subjekt uvádí, že v Poskytnutí informace II uvedl nedopatřením informace vztahující se k jiné veřejné zakázce, než které se bod 2. Žádosti týkal.

#### **Poučení:**

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „odvolací orgán“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 10. 7. 2022

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

V žádosti podle InfZ ze dne 1. 3. 2022 jsem požadoval informace:

- 1. Uveďte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.*
- 2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).*
- 3. Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).*

Rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti čj. 143/r.2.e/Va/2022/DS odvolací orgán zrušil a věc vrátil k novému projednání. Po stížnosti z 17. 5. 2022 na postup při novém vyřízení odvolací orgán rozhodl čj. UOOU-01322/22-4 tak, že povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů od dne doručení žádost řádně vyřídil, a to zcela a v její úplnosti, tj. že je povinen vyčerpat všechny její body tak, že žádost znovu posoudí a pokud u některých informací shledá zákonné důvody, vydá řádné rozhodnutí o jejich odmítnutí s přezkoumatelným odůvodněním, v opačném případě žádosti vyhová a informace poskytne.

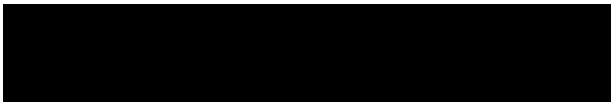
Povinný subjekt žádost nově vyřídil Poskytnutím informace čj. 383/r.2.e/Va/2022/DS, proti kterému podávám stížnost dle § 16a InfZ.

1. K bodu č. 1. Povinný subjekt v tomto novém vyřízení konstatuje podání stížnosti z 17. 5. 2022 (491), jejíž obsah neúplně interpretuje pouze ve vztahu k bodu č. 2 žádosti. Neuvádí, že i jeho rozhodnutí k bodu č. 1 z 15. 3. 2022 bylo na základě odvolání z 16. 3. 2022 (483) zrušeno rozhodnutím odvolacího orgánu a vráceno k novému projednání a že v Poskytnutí informace čj. 256/r.2.e/Va/2022/DS z 10. 5. 2022 uvedl k bodu č. 1 informace, které jsou stejně jako informace podané v předchozím zrušeném Poskytnutí informace k bodu 2 prokazatelně nepravdivé, což povinný subjekt výslovně potvrdil konstatováním, že se týkají jiné veřejné zakázky než v žádosti požadované (viz závěrečná věta).

Neúplnost a nepravdivost informací o číslech jednacích právních úkonů byla podrobně rozebrána a doložena v bodech č. 6 - 10 stížnosti z 17. 5. 2022, na které se zde opětovně odvolávám.

2. Odvolací orgán v rozhodnutí uvádí, že vzhledem k své působnosti vztahující se toliko k aplikaci InfZ, není oprávněn posoudit převážnou část námitek k pochybením při vedení spisové služby, ani ověřovat pravdivost či nepravdivost poskytnutých údajů. Tohoto omezení jsem si vědom, jak jsem ostatně konstatoval v bodě 10. stížnosti. Uvádím k tomu pouze, že tyto námitky se vůbec netýkají vedení spisové služby, jak by k tomu mohl svádět termín „čísla jednací“, ale prokazují podání informací částečných, neprůkazných a nepřezkoumatelných, což není v souladu s InfZ. Vzhledem k uvedení konkrétních příkladů nelogičnosti a neprůkaznosti poskytnutých informací bylo povinností povinného subjektu, nikoli odvolacího orgánu, vypořádat se se všemi jednotlivými námitkami, jak mu ukládá předmětné rozhodnutí. To neučinil a požadované informace k bodu č. 1 vůbec neposkytl, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
3. K bodu č. 2. Odvolací orgán k tomuto bodu shrnuje, že požadované informace o předmětu jednání, datu a výsledku právních jednání povinný subjekt neposkytl, aniž by o neposkytnutých informacích formálně rozhodl. K tomu upřesňuji, že v souladu s výkazy práce povinného subjektu byla tato jednání specifikována jako jednání s bývalým vedením galerie, vykazovaná ve výkazu práce k VZ 41909/2020, sjednané v době 21. 12. – 31. 12. 2020. Povinný subjekt místo požadované informace opakovaně odkazoval na informaci poskytnutou 15. 3. 2022, která byla v odvolání odmítnuta jako vztahující se k veřejné zakázce VZ 30550/2020 a netýkající se žádosti, což se pokoušel zlehčit tvrzením o dvojích jednáních na stejné téma. K tomu jsem podal námitky v bodě 13 stížnosti z 7. 5. 2022, které nadřízený orgán příkazem k novému vyřízení akceptoval. V novém vyřízení povinný subjekt opakuje nedoložené tvrzení o druhém jednání ve věci setrvání bývalého vedení v GBR, dokonce zčásti stejným textem jako v Poskytnutí informace z 15. 3. 2022, na jehož výsledky se odvolává, aniž by zde uvedl číslo jednací a datum. Opětovně (dokonce dvakrát) bájí o proběhlé komunikaci stávajícího vedení v druhé polovině prosince 2020 s pí Šefčíkovou. Ta je uvedena na výkazu činnosti, což v informaci z 15. 3. 2022 povinný subjekt označil za písarskou chybu, když se prý mělo jednat o paní Štefančíkovou. S dr. Štefančíkovou ale nebyla žádná komunikace vedena od 2.9.2020, tedy ani v rámci veřejné zakázky v rozsahu 2 hodin v době její realizace, tj. 21.12. – 31.12.2020, kdy celkový rozsah právních služeb v rozsahu 23:45 hod by znamenal jejich trvání v délce 3 dnů z celkem 7 pracovních dnů do konce roku. Povinný subjekt neposkytl požadované datum jednání, ani nedoložil důvod a výsledek jednání, které uvádí zcela stejně nekonkrétně jako v informaci, po které nadřízený orgán přikázal žádost vyřídit řádně. Požadovanou informaci navíc neposkytl, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
4. K bodu č. 3 se povinný subjekt nevyjádřil, ačkoli rozhodnutí o částečném odmítnutí čj. 143/r.2.e/Va/2022/DS bylo nadřízeným orgánem zrušeno a žádost měla být vyřízena nově.
5. Závěrem uvádím, že při poskytnutí informace není důvod k připojování části Poučení, které je nadto formulováno pro případy postupů, které povinný subjekt neuplatnil, tj. vyřízení žádosti odkazem na dálkový přístup, odložení žádosti nebo požadování úhrady, a zejména neobsahuje označení nadřízeného orgánu.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 420/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 18.7.2022

#### POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou dnem 28.2.2022 a doručenou dne 1.3.2022 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Uvedte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.
2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).
3. Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).

K bodu 1. a 3 Žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ze dne 15. 3. 2022, č. j. 143/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí I**“).

K bodu 2. Žádosti poskytl povinný subjekt informace samostatným přípisem ze dne 15. 3. 2022, č. j. 143/r.2.e/Va/2022/DS a přípisem ze dne 10. 5. 2022, č. j. 256/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace I**“).

Žadatel podal dne 16. 3. 2022 proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí odvolání (dále je „**Odvolání I**“) Krajskému úřadu Ústeckého kraje, které Krajský úřad Ústeckého kraje postoupil usnesením ze dne 6. 4. 2022, č. j. KUUK/054336/2022/KP, Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26.

Úřad pro ochranu osobních údajů o Žadatelově Odvolání I rozhodl dne 22. 4. 2022 rozhodnutím č. j. UOOU-01322/22-2, kterým Rozhodnutí o částečném odmítnutí I povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání (dále jen „**Rozhodnutí I**“).

Povinný subjekt následně žadateli zaslal přípis ze dne 10. 5. 2022, č. j. 256/r.2.e/Va/2022/DS, označený jako poskytnutí informace (dále jen „**Poskytnutí informace II**“). Tento postup povinného subjektu napadl Žadatel dne 17. 5. 2022 stížností, kterou povinný subjekt postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 25. 5. 2022 pod č. j. 294/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Stížnost I**“).

Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodl na základě Stížnosti I rozhodnutím ze dne 16.6.2022, č. j. UOOU-01322/22-4 (dále jen „**Rozhodnutí II**“) tak, že povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení Rozhodnutí řádně vyřídil Žadatelovu Žádost o informace.

Na základě Rozhodnutí II povinný subjekt poskytl informace přípisem č.j 383/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace II**“), proti němuž podal Žadatel stížnost evidovanou pod č. j. 400/r.2.e/Va/2022/DS a to datovanou dnem 10.7.2022 a doručenou povinnému subjektu dne 11.7.2022 (dále jen „**Stížnost II**“).

Povinný subjekt v souladu s § 16a odst. 5 InfZ Stížnosti sám zcela vyhovuje tím, že samostatným přípisem č.j. 421/r.2.e/Va/2022/DS vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti v bodech 2. a 3. a v ostatním poskytuje informace tímto přípisem.

K bodu 1. Žádosti poskytuje povinný subjekt Žadateli čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.

K VZ 30550/2020, 41908/2020, 20315/2021:

1. 567/r.2.e/Va/2021/DS doručeno dne 29.11.2021 - žádost o informace
2. 593/r.2.e/Va/2021/DS odesláno 14.12.2021 - částečné odmítnutí
3. 594/r.2.e/Va/2021/DS odesláno 14.12.2021 - poskytnutí informace
4. 006/r.2.e/Va/2022/DS doručeno 3.1.2022 – stížnost
5. 022/r.2.e/Va/2022/DS odesláno 10.1.2022 - částečné odmítnutí
6. 023/r.2.e/Va/2022/DS odesláno 10.1.2022 – poskytnutí

K VZ 30550/2020, 41908/2020, 20315/2021:

1. 580/r.2.e/Va/2021/DS doručeno 6.12.2021 - žádost o informace
2. 612/r.2.e/Va/2021/DS odesláno 21.12.2021 - poskytnutí informace

K VZ 20315/2021:

1. 075/r.2.e/Va/2022/DS doručeno 9.2.2022 - žádost o informace
2. 107/r.2.e/Va/2022/DS odesláno 24.2.2022 - poskytnutí informace

#### **Poučení:**

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 421/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 18.7.2022

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datované dnem 28.2.2022 a doručené dne 1.3.2022 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) vydává:

#### ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

**a to dle § 15 odst. 1 v souladu s § 16a odst. 5. a ve spojení § 2 odst. 4 InfZ** z důvodu neexistence informací, kterých se Žadatel v Žádosti domáhal,

a to v části poskytnutí informace pod bodem 2 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí informace jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání),

a to v části poskytnutí informace pod bodem 3 Žádosti, kterým mělo být poskytnutí dokladů k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro rok 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).

#### ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Uvedte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.
2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).

3. Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).

K bodu 1. a 3 Žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ze dne 15. 3. 2022, č. j. 143/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí I**“).

K bodu 2. Žádosti poskytl povinný subjekt informace samostatným přípisem ze dne 15. 3. 2022, č. j. 143/r.2.e/Va/2022/DS a přípisem ze dne 10. 5. 2022, č. j. 256/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace I**“).

Žadatel podal dne 16. 3. 2022 proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí odvolání (dále je „**Odvolání I**“) Krajskému úřadu Ústeckého kraje, které Krajský úřad Ústeckého kraje postoupil usnesením ze dne 6. 4. 2022, č. j. KUUK/054336/2022/KP, Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26.

Úřad pro ochranu osobních údajů o Žadatelově Odvolání I rozhodl dne 22. 4. 2022 rozhodnutím č. j. UOOU-01322/22-2, kterým Rozhodnutí o částečném odmítnutí I povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání (dále jen „**Rozhodnutí I**“).

Povinný subjekt následně žadateli zaslal přípis ze dne 10. 5. 2022, č. j. 256/r.2.e/Va/2022/DS, označený jako poskytnutí informace (dále jen „**Poskytnutí informace II**“). Tento postup povinného subjektu napadl Žadatel dne 17. 5. 2022 stížností, kterou povinný subjekt postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 25. 5. 2022 pod č. j. 294/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Stížnost I**“).

Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodl na základě Stížnosti I rozhodnutím ze dne 16.6.2022, č. j. UOOU-01322/22-4 (dále jen „**Rozhodnutí II**“) tak, že povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení Rozhodnutí řádně vyřídil Žadatelovu Žádost o informace.

Na základě Rozhodnutí II povinný subjekt poskytl informace přípisem č.j 383/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Poskytnutí informace II**“), proti němuž podal Žadatel stížnost evidovanou pod č. j. 400/r.2.e/Va/2022/DS, a to datovanou dnem 10.7.2022 a doručenou povinnému subjektu dne 11.7.2022 (dále jen „**Stížnost II**“).

Povinný subjekt v souladu s § 16a odst. 5 InfZ Stížnosti sám zcela vyhovuje tím, že samostatným přípisem č.j. 420/r.2.e/Va/2022/DS poskytuje část v Žádosti požadovaných informací a vydává toto rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

**Povinný subjekt k bodu 2. Žádosti uvádí**, že v rámci veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby nebyla s bývalým vedením Galerie Benedikta Rejta v Lounech vedena žádná jednání.

Ve výkazu činností, které má Žadatel k dispozici k jednání s bývalým vedením uvedena položka: „jednání s klientem ve věci postupu komunikace s pí. Šefčíkovou“, nikoli jako „jednání s bývalým vedením galerie“, jak nepravdivě uvádí Žadatel. Jednání označené ve výkazu činností k dotčené veřejné zakázce jako „jednání s klientem ve věci postupu komunikace s pí. Šefčíkovou“ a „telefonická konzultace s klientem k návrhu odpovědí pí. Štefančíkové“ probíhalo v průběhu druhé poloviny prosince 2020, předmětem tohoto jednání byla již proběhlá komunikace mezi pí. Šefčíkovou a stávajícím vedením povinného subjektu a výsledkem tohoto jednání bylo potvrzení správnosti postupu povinného subjektu. Z označení tohoto jednání (jednání s klientem ve věci postupu komunikace s pí. Šefčíkovou) nevyplývá, že bylo jednáno přímo s bývalým vedením Galerie Benedikta Rejta v Lounech a už vůbec ne osobních.

Dotčené jednání a komunikace uvedené k VZ 41908/2021 se týkala proběhlé korespondence mezi bývalým a současným vedením Galerie Benedikta Rejta v Lounech, přičemž bylo očekáváno, že tato komunikace bude pokračovat. Vzhledem k tomu, že komunikace mezi bývalým a současným vedením Galerie Benedikta Rejta v Lounech není předmětem Žádosti Žadatele, neposkytuje povinný subjekt její záznam Žadateli.

Žadatel se opakovaně domáhá potvrzení, že povinný subjekt uvedl k bodu 2 Žádosti v poskytnutí informací nepravdivé informace, s čímž však nelze souhlasit. Povinný subjekt dostatečně vysvětlil Žadateli v Poskytnutí informace II, že uvedl nedopatřením informace vztahující se k jiné veřejné zakázce, než které se bod 2. Žádosti týkal, nikoli však, že by chtěl uvést, a nebo uvedl informace nepravdivé.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 2. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl k následujícím zjištěním.

Povinný subjekt z vlastní činnosti ví, že spolu s právním zástupcem nejednal s bývalým vedením Galerie Benedikta Rejta v Lounech, a proto v této věci reálně neexistují žádné záznamy ani informace k takovému jednání, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.

**Povinný subjekt k bodu 3. Žádosti uvádí,** že prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 3. Žádosti a souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v bodu 3. Žádosti a poskytnutí této informace odmítl, tak jak je uvedeno v rozhodnutí, protože žádnou aktuální veřejnou zakázku povinný subjekt na právní služby pro rok 2022 nevede a neeviduje, a tudíž k ní nemá žádné dokumenty či doklady, které by mohl poskytnout, protože takové reálně neexistují.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.



.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „Úřad“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 26. 7. 2022

**Věc: Odvolání podle § 16 zák. 106/1999 Sb (dále jen „InfZ“)**

Úřad svým rozhodnutím UOOU-01322/22-4 (503) přikázal povinnému subjektu žádost ze dne 28. 2. 2022 řádně vyřídit, a to zcela a v její úplnosti, tj. že je povinen vyčerpat všechny její body tak, že žádost znovu posoudí a pokud u některých informací shledá zákonné důvody, vydá řádné rozhodnutí o jejich odmítnutí s přezkoumatelným odůvodněním, v opačném případě žádosti vyhová a informace poskytne.

Podle rozhodnutí Úřadu (503) byla žádost vyřízena Poskytnutím informace čj. 383/r.2.e/Va/2022/DS (512) ze dne 7. 7. 2022, proti němuž byla podána stížnost ze dne 10. 7. 2022 (514). Povinný subjekt nepostoupil stížnost 514 odvolacímu orgánu, protože, jak uvádí v Poskytnutí informace čj. 420/r.2.e/Va/2022 (519), jí zcela vyhovuje tím, že přípisem čj. 421/r.2.e/Va/2022/DS (520) vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti v bodech 2 a 3 a ostatní informace tímto přípisem poskytuje.

Proti tomuto rozhodnutí podávám odvolání podle § 16a InfZ.

1. Povinný subjekt k bodům 2 a 3 vydal rozhodnutí, kterým ve výrokové části odmítl informace poskytnout z důvodu jejich neexistence.
2. K bodu 3 tvrdí v jeho odůvodnění, že existenci informací k bodu 3 prověřil v rámci vlastní agendy a žádnou veřejnou zakázku na právní služby v roce 2022 nevede a neeviduje, aniž by uvedl, jaké konkrétní šetření provedl.
3. K bodu 2 tvrdí v odůvodnění, že v rámci veřejné zakázky VZ 41908/2020 žádná jednání s bývalým vedením galerie nevedl, z vlastní činnosti ví, že spolu s právním zástupcem s bývalým vedením GBR nejednal, reálně neexistují žádné záznamy ani informace k takovému jednání, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 1 (sic!) Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a žádost žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.
4. Toto tvrzení odůvodnění je v rozporu s výrokem rozhodnutí, který se vztahuje k bodům 2 a 3 Žádosti, nikoli k bodu 1. Povinný subjekt opětovně neuvádí, jakým konkrétním šetřením k takovému výsledku došel.
5. Přestože v rámci veřejné zakázky VZ 41908/2020 Právní služby žádná jednání s bývalým vedením galerie nebyla vedena, což je jediná pravda, popustil povinný subjekt uzdu fantazii a bez jediného

faktického dokladu rekonstruuje intenzivní průběh právních služeb a jejich záznamů ve výkazu činnosti tak, že se dovolává uskutečnění „jednání s klientem ve věci postupu komunikace s pí Šefčíkovou“ a nikoli „jednání s bývalým vedením galerie,“ jak údajně nepravdivě uvádím. Díky tomu, že písemnosti povinného subjektu ve věci žádosti dle infZ uchovávám a nelikviduji, jak by odpovídalo jejich výpovědní hodnotě, však vím, že v Poskytnutí informace čj.

256/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 10. 5. 2022 k této položce jednání s pí Šefčíkovou uvádí „písařská chyba – má se jednat o paní Štefančíkovou.“

Proč se v předmětném rozhodnutí znovu vynořila pí Šefčíková jako informace správná, kdo je pí Šefčíková a o čem se s ní intenzivně komunikuje, nevím, ani proč z označení tohoto jednání o komunikaci s ní nevyplývá, že bylo jednáno přímo s bývalým vedením GBR a co znamená „a už vůbec ne osobních“.

Pokud jde o údajnou nepravdivost mnou uváděného jednání s bývalým vedením, musím povinnému subjektu připomenout, že záměr takového jednání byl první mezi důvody sjednání veřejné zakázky VZ 41908/2020, která se jmenuje „Právní služby ve věci postupu jednání s bývalým vedením“ objednávkou č. 38/2020 dne 21. 12. 2020. Osobní jednání se sice neuskutečnilo, avšak k zamýšlenému tématu údajně proběhlo vzájemné dvouhodinové ujišťování advokátky s klientem povinným subjektem o správnosti právních kroků vůči bývalému vedení před třemi měsíci, které ospravedlňuje sjednání pracovní smlouvy dne 21. 12. 2020, vykázání právního úkonu na výkazu činnosti a uhrazení faktury na 57.475 Kč dne 1. 1. 2022, ačkoli písemný záznam z jednání podle sdělení z 7. 7. 2022 neexistuje.

Protože jsem již ve stížnosti z 17. 5. 2022 (491 bod. 9) odhalil pokus doložit uskutečnění právního úkonu ve výkazu činnosti zakázky VZ 41908/2020 v nabitém vánočním období e-mailovou komunikací s právně-legislativním odborem kraje z 2. 9. 2020, která ale byla vykázána a uhrazena ve VZ 30550/2020 a doložil neexistenci jak osobního jednání, tak písemné komunikace s řed. Štefančíkovou v době podle výkazu činnosti (bod 13 stížnosti), objevuje se opakovaně ničím nedoložené tvrzení o druhém jednání pouze s klientem.

Je navíc dojemné dozvědět se, že zodpovězení dotazu uvedením informace, vztahující se k jiné veřejné zakázce, není uvedením nepravdivé informace, protože jde o nedopatření a nepravdivou informaci povinný subjekt sice uvedl, ale nechtěl.

Znovu tedy odkazuji na námitky č. 6-10 a 12-13 stížnosti z 17. 5. 2022 a č. 3 stížnosti z 10. 7. 2022 a konstatuji, že povinný subjekt neposkytl požadovanou informaci o předmětu, datu a výsledku jednání, což je pro odvolací orgán z hlediska posuzování souladu s InfZ rozhodující.

6. Povinnému subjektu musím navíc připomenout, že bod 2 žádosti není dotazem na osobní jednání s PhDr. Štefančíkovou v době realizace veřejné zakázky VZ 41908/2020, tj. mezi 21. – 31. 12. 2020, které se skutečně nekonalo, ale na právní úkony provedené v této době ve věci jednání s ní bez ohledu na místo, formu a čas. Povinný subjekt proto náhle k bodu 2 vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí pro neexistenci informace, ačkoli v předchozích třech vyřízeních žádosti 15. 3., 10. 5. a 7. 7. 2022 informaci, byť v neakceptovatelné podobě, poskytoval, veden nutností odůvodnit úhradu vykazaného úkonu ve faktuře.
7. Mimoto povinný subjekt zapomíná, že ve výkazu činnosti VZ 41908/2020 se kromě tohoto úkonu vykazuje ještě úkon „telefonická konzultace s klientem k návrhu odpovědi pí. Štefančíkové“ v délce 40 min, který v Poskytnutí informace (488) z 10. 5. 2022 potvrzuje, i když opět bez uvedení předmětu, data a výsledku jednání. V dalším Poskytnutí informace (512) z 7. 7. 2022 ho již neuvádí a v Rozhodnutí o ČOŽ (520) z 18. 7. 2022 výrokem prohlašuje za neexistující. Faktem však zůstává, že byl vykázán a uhrazen, došlo tedy úhradou bez plnění k porušení finanční kázně? Nebo byl proveden a z hlediska InfZ došlo k porušení zákona neposkytnutím předmětu, data a výsledku jednání?

Z výše uvedeného odvolání a současně podané stížnosti je zřejmé, že povinný subjekt rozhodnutí nadřízeného orgánu nesplnil.

S pozdravem

[Redacted signature block]

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „Úřad“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 26. 7. 2022

**Věc: Odvolání podle § 16 zák. 106/1999 Sb (dále jen „InfZ“)**

Úřad svým rozhodnutím UOOU-01322/22-4 (503) přikázal povinnému subjektu žádost ze dne 28. 2. 2022 řádně vyřídit, a to zcela a v její úplnosti, tj. že je povinen vyčerpat všechny její body tak, že žádost znovu posoudí a pokud u některých informací shledá zákonné důvody, vydá řádné rozhodnutí o jejich odmítnutí s přezkoumatelným odůvodněním, v opačném případě žádosti vyhová a informace poskytne.

Podle rozhodnutí Úřadu (503) byla žádost vyřízena Poskytnutím informace čj. 383/r.2.e/Va/2022/DS (512) ze dne 7. 7. 2022, proti němuž byla podána stížnost ze dne 10. 7. 2022 (514). Povinný subjekt nepostoupil stížnost 514 odvolacímu orgánu, protože, jak uvádí v Poskytnutí informace čj. 420/r.2.e/Va/2022 (519), jí zcela vyhovuje tím, že přípisem čj. 421/r.2.e/Va/2022/DS (520) vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti v bodech 2 a 3 a ostatní informace tímto přípisem poskytuje.

Proti tomuto rozhodnutí podávám odvolání podle § 16a InfZ.

1. Povinný subjekt k bodům 2 a 3 vydal rozhodnutí, kterým ve výrokové části odmítl informace poskytnout z důvodu jejich neexistence.
2. K bodu 3 tvrdí v jeho odůvodnění, že existenci informací k bodu 3 prověřil v rámci vlastní agendy a žádnou veřejnou zakázku na právní služby v roce 2022 nevede a neeviduje, aniž by uvedl, jaké konkrétní šetření provedl.
3. K bodu 2 tvrdí v odůvodnění, že v rámci veřejné zakázky VZ 41908/2020 žádná jednání s bývalým vedením galerie nevedl, z vlastní činnosti ví, že spolu s právním zástupcem s bývalým vedením GBR nejednal, reálně neexistují žádné záznamy ani informace k takovému jednání, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 1 (sic!) Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a žádost žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.
4. Toto tvrzení odůvodnění je v rozporu s výrokem rozhodnutí, který se vztahuje k bodům 2 a 3 Žádosti, nikoli k bodu 1. Povinný subjekt opětovně neuvádí, jakým konkrétním šetřením k takovému výsledku došel.
5. Přestože v rámci veřejné zakázky VZ 41908/2020 Právní služby žádná jednání s bývalým vedením galerie nebyla vedena, což je jediná pravda, popustil povinný subjekt uzdu fantazii a bez jediného

faktického dokladu rekonstruuje intenzivní průběh právních služeb a jejich záznamů ve výkazu činnosti tak, že se dovolává uskutečnění „jednání s klientem ve věci postupu komunikace s pí Šefčíkovou“ a nikoli „jednání s bývalým vedením galerie,“ jak údajně nepravdivě uvádím. Díky tomu, že písemnosti povinného subjektu ve věci žádosti dle infZ uchovávám a nelikviduji, jak by odpovídalo jejich výpovědní hodnotě, však vím, že v Poskytnutí informace čj.

256/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 10. 5. 2022 k této položce jednání s pí Šefčíkovou uvádí „písařská chyba – má se jednat o paní Štefančíkovou.“

Proč se v předmětném rozhodnutí znovu vynořila pí Šefčíková jako informace správná, kdo je pí Šefčíková a o čem se s ní intenzivně komunikuje, nevím, ani proč z označení tohoto jednání o komunikaci s ní nevyplývá, že bylo jednáno přímo s bývalým vedením GBR a co znamená „a už vůbec ne osobních“.

Pokud jde o údajnou nepravdivost mnou uváděného jednání s bývalým vedením, musím povinnému subjektu připomenout, že záměr takového jednání byl první mezi důvody sjednání veřejné zakázky VZ 41908/2020, která se jmenuje „Právní služby ve věci postupu jednání s bývalým vedením“ objednávkou č. 38/2020 dne 21. 12. 2020. Osobní jednání se sice neuskutečnilo, avšak k zamýšlenému tématu údajně proběhlo vzájemné dvouhodinové ujišťování advokátky s klientem povinným subjektem o správnosti právních kroků vůči bývalému vedení před třemi měsíci, které ospravedlňuje sjednání pracovní smlouvy dne 21. 12. 2020, vykázání právního úkonu na výkazu činnosti a uhrazení faktury na 57.475 Kč dne 1. 1. 2022, ačkoli písemný záznam z jednání podle sdělení z 7. 7. 2022 neexistuje.

Protože jsem již ve stížnosti z 17. 5. 2022 (491 bod. 9) odhalil pokus doložit uskutečnění právního úkonu ve výkazu činnosti zakázky VZ 41908/2020 v nabitém vánočním období e-mailovou komunikací s právně-legislativním odborem kraje z 2. 9. 2020, která ale byla vykázána a uhrazena ve VZ 30550/2020 a doložil neexistenci jak osobního jednání, tak písemné komunikace s řed. Štefančíkovou v době podle výkazu činnosti (bod 13 stížnosti), objevuje se opakovaně ničím nedoložené tvrzení o druhém jednání pouze s klientem.

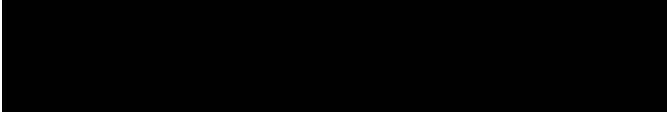
Je navíc dojemné dozvědět se, že zodpovězení dotazu uvedením informace, vztahující se k jiné veřejné zakázce, není uvedením nepravdivé informace, protože jde o nedopatření a nepravdivou informaci povinný subjekt sice uvedl, ale nechtěl.

Znovu tedy odkazuji na námitky č. 6-10 a 12-13 stížnosti z 17. 5. 2022 a č. 3 stížnosti z 10. 7. 2022 a konstatuji, že povinný subjekt neposkytl požadovanou informaci o předmětu, datu a výsledku jednání, což je pro odvolací orgán z hlediska posuzování souladu s InfZ rozhodující.

6. Povinnému subjektu musím navíc připomenout, že bod 2 žádosti není dotazem na osobní jednání s PhDr. Štefančíkovou v době realizace veřejné zakázky VZ 41908/2020, tj. mezi 21. – 31. 12. 2020, které se skutečně nekonalo, ale na právní úkony provedené v této době ve věci jednání s ní bez ohledu na místo, formu a čas. Povinný subjekt proto náhle k bodu 2 vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí pro neexistenci informace, ačkoli v předchozích třech vyřízeních žádosti 15. 3., 10. 5. a 7. 7. 2022 informaci, byť v neakceptovatelné podobě, poskytoval, veden nutností odůvodnit úhradu vykázанého úkonu ve faktuře.
7. Mimoto povinný subjekt zapomíná, že ve výkazu činnosti VZ 41908/2020 se kromě tohoto úkonu vykazuje ještě úkon „telefonická konzultace s klientem k návrhu odpovědi pí. Štefančíkové“ v délce 40 min, který v Poskytnutí informace (488) z 10. 5. 2022 potvrzuje, i když opět bez uvedení předmětu, data a výsledku jednání. V dalším Poskytnutí informace (512) z 7. 7. 2022 ho již neuvádí a v Rozhodnutí o ČOŽ (520) z 18. 7. 2022 výrokem prohlašuje za neexistující. Faktem však zůstává, že byl vykázán a uhrazen, došlo tedy úhradou bez plnění k porušení finanční kázně? Nebo byl proveden a z hlediska InfZ došlo k porušení zákona neposkytnutím předmětu, data a výsledku jednání?

Z výše uvedeného odvolání a současně podané stížnosti je zřejmé, že povinný subjekt rozhodnutí nadřízeného orgánu nesplnil.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 419/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDACTED]  
Datum: 28.07.2022

**Věc: Chybně zaslaný soubor k datové zprávě ID 1065294271**

Dne 26.7.2022 jste Galerii Benedikta Rejta v Lounech zaslal datovou zprávu s Předmětem zprávy: GBR 527 Stížnost na postup při vyř. žádosti dle Inf Veř. Zakázky. Po kontrole byla zjištěna chybná příloha. V příloze jste zaslal odvolání 2022-07-26 GBR 526 ODVOLÁNÍ – K 520 VEŘ. ZAKÁZKY.

Prosíme o vyjádření.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny

V Praze 28. 7. 2022

**Věc: Chybně zasláná příloha**

Paní inženýrko,

děkuji za upozornění na chybně zaslánou přílohu. Datovou schránkou zasílám opravu.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „Úřad“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 26. 7. 2022

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a zák. 106/1999 Sb (dále jen „InfZ“)**

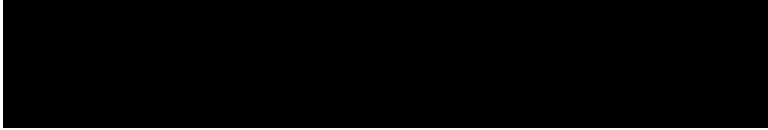
Úřad svým rozhodnutím UOOU-01322/22-4 (503) ze dne 16. 6. 2022 přikázal povinnému subjektu řádně vyřídit žádost ze dne 28. 2. 2022. Povinný subjekt rozhodnutí naplnil poskytnutím informace čj. 383/r.2.e/Va/2022/DS (512) ze dne 7. 7. 2022, proti němuž byla podána stížnost ze dne 10. 7. 2022 (514). Povinný subjekt nepostoupil stížnost 514 odvolacímu orgánu, protože, jak uvádí v Poskytnutí informace čj. 420/r.2.e/Va/2022 (519), jí zcela vyhovuje tím, že přípisem čj. 421/r.2.e/Va/2022/DS (520) vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti v bodech 2 a 3 a ostatní informace tímto přípisem poskytuje.

Proti tomuto postupu při vyřizování žádosti o informace podávám stížnost podle § 16a InfZ.

1. K bodu 1 žádosti poskytl povinný subjekt zcela stejnou informaci výčtu čísel jednacích, údajně figurujících ve třech veřejných zakázkách, kterou poskytl v přípisu Poskytnutí informace čj. 256/r.2.e/Va2022/DS dne 10. 5. 2022 (488) a kterou jsem napadl stížností (491) ze dne 17. 5. 2022. Tu Úřad vyřídil výše uvedeným rozhodnutím čj. UOOU-01322/22-4, přikazujícím žádost řádně vyřídit, a to zcela a v její úplnosti, tj. že je povinen vyčerpat všechny její body tak, že žádost znovu posoudí a pokud u některých informací shledá zákonné důvody, vydá řádné rozhodnutí o jejich odmítnutí s přezkoumatelným odůvodněním, v opačném případě žádosti vyhová a informace poskytne.
2. Proti informaci jsem v bodech 6-10 stížnosti 491 uplatnil námitky, na které jsem se znovu odkázal ve stížnosti 514 ze dne 10. 7. 2022 a činím tak nyní znovu. Povinný subjekt se námitkami ani v nejmenším nezabýval, i když mu to ukládá správní řád i rozhodnutí Úřadu. Opakované poskytnutí nepravdivé informace přes námitky, které nebyly v opravném řízení vypořádány, nelze prezentovat jako úplné vyhovění stížnosti pro postup ve smyslu § 16a odst. 5 InfZ.
3. Konstatování Úřadu, že jeho působnost se nevztahuje na posouzení pravdivosti či nepravdivosti poskytnutých údajů, nic nemění na povinnosti povinného subjektu zabývat se v opravném řízení všemi námitkami, pokud chce proklamovat, že stížnosti zcela vyhověl, aby se vyhnul předložení stížnosti Úřadu. To se nestalo. Posouzení formálního splnění procesních náležitostí je plně v jeho kompetenci.

Současně s touto stížností podávám odvolání proti vyřízení bodů 2 a 3 žádosti v rozhodnutí čj. 421/r.2.e/Va/2022/DS.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 462/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: XXXXXXXXXX  
Datum: 04.08.2022

**Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.  
a odvolání proti vyřízení bodů 2 a 3 žádosti v rozhodnutí č. j. 421/r.2.e/Va/2022/DS**

Dne 07.07.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech, na základě Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů pod č. j. UOOU-01322/22-4 ze dne 16.6.2022 a doručeného 20.6.2022, poskytla informace přípisem pod č. j. 383/r.2.e/Va/2022/DS.

Dne 11.7.2022 povinný subjekt obdržel stížnost, kterou dne 18.7.2022 pod č. j. 420/r.2.e/Va/2022/DS vyřídil přípisem o Poskytnutí informace a zároveň vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti pod č. j. 421/r.2.e/Va/2022/DS.

Dne 28.7.2022 obdržela Galerie Benedikta Rejta v Lounech opět Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. s následujícím odůvodněním:

*1. K bodu 1 žádosti poskytl povinný subjekt zcela stejnou informaci výčtu čísel jednacích, údajně figurujících ve třech veřejných zakázkách, kterou poskytl v přípisu Poskytnutí informace čj. 256/r.2.e/Va2022/DS dne 10. 5. 2022 (488) a kterou jsem napadl stížností (491) ze dne 17. 5. 2022. Tu Úřad vyřídil výše uvedeným rozhodnutím čj. UOOU-01322/22-4, příkazujícím žádost řádně vyřídít, a to zcela a v její úplnosti, tj. že je povinen vyčerpat všechny její body tak, že žádost znovu posoudí a pokud u některých informací shledá zákonné důvody, vydá řádné rozhodnutí o jejich odmítnutí s přezkoumatelným odůvodněním, v opačném případě žádosti vyhoví a informace poskytne.*

*2. Proti informaci jsem v bodech 6-10 stížnosti 491 uplatnil námitky, na které jsem se znovu odkázal ve stížnosti 514 ze dne 10. 7. 2022 a činím tak nyní znovu. Povinný subjekt se námitkami ani v nejmenším nezabýval, i když mu to ukládá správní řád i rozhodnutí Úřadu. Opakované poskytnutí nepravdivé informace přes námitky, které nebyly v opravném řízení vypořádány, nelze prezentovat jako úplné vyhovění stížnosti pro postup ve smyslu § 16a odst. 5 InfZ.*

*3. Konstatování Úřadu, že jeho působnost se nevztahuje na posouzení pravdivosti či nepravdivosti poskytnutých údajů, nic nemění na povinnosti povinného subjektu zabývat se v opravném řízení všemi námitkami, pokud chce proklamovat, že stížnosti zcela vyhověl, aby se vyhnul předložení stížnosti Úřadu. To se nestalo. Posouzení formálního splnění procesních náležitostí je plně v jeho kompetenci.*

*Současně s touto stížností podávám odvolání proti vyřízení bodů 2 a 3 žádosti v rozhodnutí čj. 421/r.2.e/Va/2022/DS.*

Zároveň se stěžovatel v témže přípisu odvolává proti vyřízení bodů 2 a 3 žádosti v rozhodnutí č. j. 421/r.2.e/Va/2022/DS.

K stížnosti stěžovatele uvádíme, že povinný subjekt Žádost o informace vyřídil řádně a zcela.

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání proti vyřízení bodů 2 a 3 žádosti v rozhodnutí č. j. 421/r.2.e/Va/2022/DS žadatele [REDAKCE], bylo v plném rozsahu zamítnuto.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti a odvolání proti vyřízení bodů 2 a 3 zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Poskytnutí informace č. j. 383/r.2.e/Va/2022/DS

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Poskytnutí informace č. j. 420/r.2.e/Va/2022/DS

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č. j. 421/r.2.e/Va/2022/DS

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace a odvolání proti vyřízení bodů 2 a 3

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

prostřednictvím

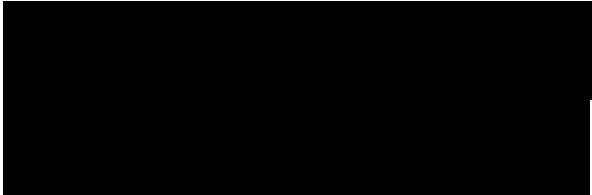
Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen povinný subjekt)

V Praze 30. 8. 2022

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 26. 7. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1065296182 odvolání proti rozhodnutí čj. 421/r.2.e/Va/2022/DS. Lhůta pro vyřízení uplynula marně 26. 8. 2022, podávám stížnost podle § 16a InfZ.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

prostřednictvím

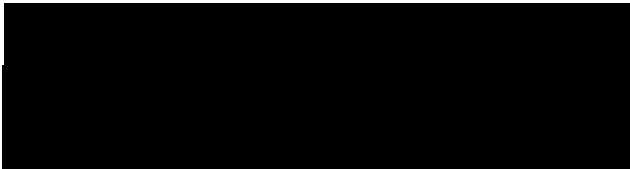
Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen povinný subjekt)

V Praze 30. 8. 2022

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 28. 7. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1065954642 stížnost na postup při vyřizování žádosti čj. 420/r.2.e/Va/2022/DS. Lhůta pro vyřízení uplynula marně 19. 8. 2022, podávám stížnost podle § 16a InfZ.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 522/r.2.e/Va/2022/DS

Vyřizuje: [REDACTED]

Datum: 02.09.2022

### **Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Dne 20.6.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela od Úřadu pro ochranu osobních údajů Rozhodnutí pod č. j. UOOU-01322/22-4, kde bylo povinnému subjektu nařízeno žádost o informace ze dne 28.2.2022 vyřídit. Povinný subjekt tak učinil dne 7.7.2022 přípisem pod č. j. 383/r.2.e/Va/2022/DS, kde žadateli informace poskytl. Dne 11.7.2022 obdržel povinný subjekt stížnost, kterou dne 18.7.2022 vyřídil přípisem pod č. j. 420/r.2.e/Va/2022/DS o poskytnutí informace a přípisem pod č. j. 421/r.2.e/Va/2022/DS, kde vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Dne 28.7.2022 obdržel subjekt odvolání, ve kterém se žadatel proti rozhodnutí odvolává:

- 1. Povinný subjekt k bodům 2 a 3 vydal rozhodnutí, kterým ve výrokové části odmítl informace poskytnout z důvodu jejich neexistence.*
  - 2. K bodu 3 tvrdí v jeho odůvodnění, že existenci informací k bodu 3 prověřil v rámci vlastní agendy a žádnou veřejnou zakázku na právní služby v roce 2022 nevede a neeviduje, aniž by uvedl, jaké konkrétní šetření provedl.*
  - 3. K bodu 2 tvrdí v odůvodnění, že v rámci veřejné zakázky VZ 41908/2020 žádná jednání s bývalým vedením galerie nevedl, z vlastní činnosti ví, že spolu s právním zástupcem s bývalým vedením GBR nejednal, reálně neexistují žádné záznamy ani informace k takovému jednání, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 1 (sic!) Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a žádost žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.*
  - 4. Toto tvrzení odůvodnění je v rozporu s výrokem rozhodnutí, který se vztahuje k bodům 2 a 3 Žádosti, nikoli k bodu 1. Povinný subjekt opětovně neuvádí, jakým konkrétním šetřením k takovému výsledku došel.*
  - 5. Přestože v rámci veřejné zakázky VZ 41908/2020 Právní služby žádná jednání s bývalým vedením galerie nebyla vedena, což je jediná pravda, popustil povinný subjekt uzdu fantazii a bez jediného faktického dokladu rekonstruuje intenzivní průběh právních služeb a jejich záznamů ve výkazu činnosti tak, že se dovolává uskutečnění „jednání s klientem ve věci postupu komunikace s pí Šefčíkovou“ a nikoli „jednání s bývalým vedením galerie,“ jak údajně nepravdivě uvádím. Díky tomu, že písemnosti povinného subjektu ve věci žádostí dle infZ uchovávám a nelikviduji, jak by odpovídalo jejich výpovědní hodnotě, však vím, že v Poskytnutí informace čj. 256/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 10. 5. 2022 k této položce jednání s pí Šefčíkovou uvádí „písařská chyba – má se jednat o paní Štefančíkovou.“*
- Proč se v předmětném rozhodnutí znovu vynořila pí Šefčíková jako informace správná, kdo je pí Šefčíková a o čem se s ní intenzivně komunikuje, nevím, ani proč z označení tohoto jednání o komunikaci s ní nevyplývá, že bylo jednáno přímo s bývalým vedením GBR a co znamená „a už vůbec ne osobních“.*
- Pokud jde o údajnou nepravdivost mnou uváděného jednání s bývalým vedením, musím povinnému subjektu připomenout, že záměr takového jednání byl první mezi důvody sjednání veřejné zakázky VZ 41908/2020, která se jmenuje „Právní služby ve věci postupu jednání s bývalým*



vedením“ objednávkou č. 38/2020 dne 21. 12. 2020. Osobní jednání se sice neuskutečnilo, avšak k zamýšlenému tématu údajně proběhlo vzájemné dvouhodinové ujišťování advokátky s klientem povinným subjektem o správnosti právních kroků vůči bývalému vedení před třemi měsíci, které ospravedlňuje sjednání pracovní smlouvy dne 21. 12. 2020, vykázání právního úkonu na výkazu činnosti a uhrazení faktury na 57.475 Kč dne 1. 1. 2022, ačkoli písemný záznam z jednání podle sdělení z 7. 7. 2022 neexistuje.

Protože jsem již ve stížnosti z 17. 5. 2022 (491 bod. 9) odhalil pokus doložit uskutečnění právního úkonu ve výkazu činnosti zakázky VZ 41908/2020 v nabitém vánočním období e-mailovou komunikací s právně-legislativním odborem kraje z 2. 9. 2020, která ale byla vykázána a uhrazena ve VZ 30550/2020 a doložil neexistenci jak osobního jednání, tak písemné komunikace s řed. Štefančíkovou v době podle výkazu činnosti (bod 13 stížnosti), objevuje se opakovaně ničím nedoložené tvrzení o druhém jednání pouze s klientem.

Je navíc dojemné dozvědět se, že zodpovězení dotazu uvedením informace, vztahující se k jiné veřejné zakázce, není uvedením nepravdivé informace, protože jde o nedopatření a nepravdivou informaci povinný subjekt sice uvedl, ale nechtěl.

Znovu tedy odkazují na námitky č. 6-10 a 12-13 stížnosti z 17. 5. 2022 a č. 3 stížnosti z 10. 7. 2022 a konstatují, že povinný subjekt neposkytl požadovanou informaci o předmětu, datu a výsledku jednání, což je pro odvolací orgán z hlediska posuzování souladu s InfZ rozhodující.

6. Povinnému subjektu musím navíc připomenout, že bod 2 žádosti není dotazem na osobní jednání s PhDr. Štefančíkovou v době realizace veřejné zakázky VZ 41908/2020, tj. mezi 21. – 31. 12. 2020, které se skutečně nekonalo, ale na právní úkony provedené v této době ve věci jednání s ní bez ohledu na místo, formu a čas. Povinný subjekt proto náhle k bodu 2 vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí pro neexistenci informace, ačkoli v předchozích třech vyřízeních žádosti 15. 3., 10. 5. a 7. 7. 2022 informaci, byť v neakceptovatelné podobě, poskytoval, vedení nutností odůvodnit úhradu vykázaného úkonu ve faktuře.

7. Mimoto povinný subjekt zapomíná, že ve výkazu činnosti VZ 41908/2020 se kromě tohoto úkonu vykazuje ještě úkon „telefonická konzultace s klientem k návrhu odpovědi pí. Štefančíkové“ v délce 40 min, který v Poskytnutí informace (488) z 10. 5. 2022 potvrzuje, i když opět bez uvedení předmětu, data a výsledku jednání. V dalším Poskytnutí informace (512) z 7. 7. 2022 ho již neuvádí a v Rozhodnutí o ČOŽ (520) z 18. 7. 2022 výrokem prohlašuje za neexistující. Faktem však zůstává, že byl vykázán a uhrazen, došlo tedy úhradou bez plnění k porušení finanční kázně? Nebo byl proveden a z hlediska InfZ došlo k porušení zákona neposkytnutím předmětu, data a výsledku jednání?

Povinný subjekt dále uvádí, že došlo při administraci zpráv k opoždění postoupení odvolání (lhůta pro postoupení uplynula 12.8.2022).

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žadatele [REDAKCE], bylo v plném rozsahu zamítnuto a Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

V souladu se InfZ bude postoupení odvolání zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v  
Lounech, příspěvková  
organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Poskytnutí informace pod č. j. 383/r.2.e/Va/2022/DS

Stížnost na postup

Poskytnutí informace pod č. j. 420/r.2.e/Va/2022/DS

Rozhodnutí o částečném odmítnutí pod č. j. 421/r.2.e/Va/2022/DS

Odvolání

Doručuje se:

1. Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 527/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 05.09.2022

**Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Dne 31.8.2022 povinný subjekt obdržel Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. datovanou dnem 30.8.2022:

*Dne 26. 7. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1065296182 odvolání proti rozhodnutí čj. 421/r.2.e/Va/2022/DS. Lhůta pro vyřízení uplynula marně 26. 8. 2022, podávám stížnost podle § 16a InfZ.*

K stížnosti stěžovatele uvádíme, že povinný subjekt Odvolání podle § 16 zák. 106/1999 Sb. postoupil dne 2.9.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů. K opožděnému postoupení došlo z důvodu administrace zpráv.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Odvolání evidované pod č. j. 435/r.2.e/Va/2022/DS  
Stížnost evidovaná pod č. j. 512/r.2.e/Va/2022/DS

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Kopie:

1. [REDAKCE] – do datové schránky

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 528/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 05.09.2022

**Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Dne 31.8.2022 povinný subjekt obdržel Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. datovanou dnem 30.8.2022:

*Dne 28. 7. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1065954642 stížnost na postup při vyřizování žádosti čj. 420/r.2.e/Va/2022/DS. Lhůta pro vyřízení uplynula marně 19. 8. 2022, podávám stížnost podle § 16a InfZ.*

K stížnosti stěžovatele uvádíme, že stížnost zasláná pod ID 1065954642 byla postoupena dne 4.8.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Stížnost evidovaná pod č. j. 445/r.2.e/Va/2022/DS  
Postoupení stížnosti pod č. j. 462/r.2.e/Va/2022/DS  
Stížnost evidovaná pod č. j. 513/r.2.e/Va/2022/DS

Doručuje se:

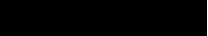
1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Kopie:

1. [REDAKCE] – do datové schránky

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 719/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje:   
Datum: 12.12.2022

**Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Dne 5.12.2022 povinný subjekt obdržel Stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. datovanou dnem 4.12.2022:


*Dne 30. 8. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal stížnost 555 na postup při vyřizování žádosti dle InfZ. Dne 5. 9. 2022 jsem obdržel sdělení povinného subjektu o postoupení stížnosti nadřízenému orgánu. Do dnešního dne jsem neobdržel vyřízení stížnosti.*

*Dne 30. 8. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal stížnost 556 na postup při vyřizování žádosti dle InfZ. Dne 5. 9. 2022 jsem obdržel sdělení povinného subjektu o postoupení stížnosti nadřízenému orgánu. Do dnešního dne jsem neobdržel vyřízení stížnosti.*

*Proti nečinnosti nadřízeného orgánu při vyřizování obou žádostí o informace podávám tento podnět.*

K stížnosti stěžovatele uvádíme, že stížnosti byly postoupeny dne 5.9.2022 Úřadu pro ochranu osobních údajů.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

  
.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Stížnost evidovaná pod č. j. 715/r.2.e/Va/2022/DS

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Kopie:

1. [REDACTED] – do datové schránky

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz




Čj. UOOU-03417/22-4

Galerie B. Rejta v Lounech, p. o.  
Pivovarská 34,  
440 01 Louny  
ID DS: t5wv8ht

Praha 13. prosince 2022

### Stížnost v řízení dle zákona č. 106/1999 Sb. – žádost o doplnění žadatelova podání


Úřad pro ochranu osobních údajů obdržel dne 12. 12. 2022 Vámi postoupené stížnosti , pod Vaším č.j. 719\_r.2.e/Va/2022/Ds. V postoupení uvádíte, že žadatelem podané stížnosti (pozn. žadatel uvádí čísla 555 a 556) jste Úřadu postoupili dne 5. 9. 2022.

Jelikož z Vašeho vyjádření není zřejmé, pod kterými Vašimi č.j. byly předmětné žadatelovy stížnosti postoupeny a ve spisové službě Úřadu se nepodařilo dohledat podání, která by odpovídala žadatelem uváděným číslům stížností, **žádá Vás Úřad o sdělení, pod jakými Vašimi č.j. jste předmětné žadatelovy stížnosti Úřadu postoupili a kdy konkrétně.**

Úřad Vás zároveň **žádá, abyste své postoupení doplnili o doklady prokazující doručení (dodejky či doručenky datové zprávy) stížností žadatele Vaší galerii, zároveň o doručenky datové zprávy, z nichž by bylo patrné, že Úřadu byly žadatelovy stížnosti postoupeny dne 5. 9. 2022, tak jak uvádíte v textu postoupení.**

Výše uvedené podklady zašlete Úřadu nejpozději **do 20. 12. 2022.**

S pozdravem

  
odborný rada  
oddělení přezkumu

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7

---

Číslo jednací: 735/r.2.e/Va/2022/DS  
Vyřizuje: [REDACTED]  
Datum: 20.12.2022

### Odpověď na žádost o doplnění postoupení žadatelových stížností

Dne 13.12.2022 byla povinnému subjektu doručena žádost o doplnění postoupení žadatelových stížností pod č. j. UOOU-03417/22-4. Povinný subjekt Vám sděluje, že dne 5.9.2022 byly stížnosti postoupeny pod č. j. 527/r.2.e/Va/2022/DS a 528/r.2.e/Va/2022/DS. V příloze přikládáme doručky stížností stěžovatele a doručky povinného subjektu při jejich postoupení.

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Doručka stížnost 555  
Doručenka stížnost 556  
Doručenka postoupení stížnosti č. j. 527/r.2.e/Va/2022/DS  
Doručenka postoupení stížnosti č. j. 528/r.2.e/Va/2022/DS

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
(dále jen „ÚOOÚ“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34 1111881050  
440 01 Louny  
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 26. 2. 2023

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 4. 12. 2022 jsem prostřednictvím povinného subjektu podal pod ID 1111881050 stížnost 607 na:

1. Postup při vyřizování stížnosti 555 ze dne 30. 8. 2022. Podle sdělení povinného subjektu č. j. 528/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 5. 9. 2022 byla stížnost nadřízenému orgánu postoupena 4. 8. 2022.

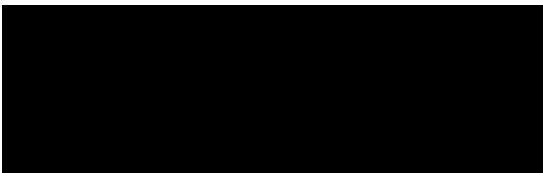
a dále na:

2. Postup při vyřizování stížnosti 556 ze dne 30. 8. 2022. Podle sdělení povinného subjektu č. j. 527/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 5. 9. 2022 bylo odvolání nadřízenému orgánu postoupeno 2. 9. 2022.

O postoupení výše uvedených stížností mě povinný subjekt informoval sdělením č. j. 719/r.2.e/Va/2022/DS. Z informace ale nevyplývá, zda povinný subjekt nepovažoval tímto stížnost za vyřízenou a zda byla v souladu s InfZ vůbec předána v zákonné lhůtě nadřízenému orgánu.

Podání nebyla dosud vyřízena, přestože zákonné lhůty dávno uplynuly. Podávám proto opakovanou stížnost na postup při vyřizování žádostí.

S pozdravem





## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz

Čj. UOOU-01322/22-7

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný nadřízený orgán podle § 20 odst. 4 a 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodl o odvolání žadatele o informace [redacted] (dále také „žadatel“), proti rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, IČO: 003 60 724, se sídlem Pivovarská 34, 44 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 18. 7. 2022, č. j. 421/r.2.e/Va/2022/DS, o částečném odmítnutí žádosti o informace, a o stížnosti téhož žadatele na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 28. 2. 2022 takto:

- I. V souladu s § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, **se odvolání** [redacted] Praha 5 **zamítá** a **rozhodnutí** Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, o částečném odmítnutí žádosti o informace, ze dne 18. 7. 2022, č. j. 421/r.2.e/Va/2022/DS, **se potvrzuje**.
- II. **Postup** Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, při vyřizování žádosti [redacted], ze dne 28. 2. 2022, **se** dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **potvrzuje**.

### Odůvodnění

#### I.

Žadatel požádal dne 28. 2. 2022 povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:

*„1. Uveďte čísla jednací u poskytnutých informací a rozhodnutí o jejich odmítnutí dle InfZ, kterých se týkají jednotlivé právní úkony ve výkazech činností VZ 30550/2021, 41908/2020 a 20315/2021.*

*2. Jaká právní jednání ve věci jednání s bývalým vedením galerie byla vedena dle veřejné zakázky č. VZ 41908/2020 Právní služby (předmět jednání, datum a výsledek jednání).*

3. *Doklady k aktuální veřejné zakázce GBR v Lounech p. o. na právní služby pro r. 2022 v rozsahu povinné dokumentace podle platné krajské směrnice k veřejným zakázkám (zveřejněné výzvy k podání nabídek, cenové nabídky, doložení ceny jako ceny v čase a místě plnění obvyklé, vyhodnocení výběrového řízení, objednávka, smlouva).“*

Povinný subjekt žadateli poskytl informace k bodu 2 jeho žádosti přípisem ze dne 15. 3. 2022, č. j. 143/r.2.e/Va/2022/DS. Zbývající část žádosti povinný subjekt částečně odmítl rozhodnutím ze dne 15. 3. 2022, č. j. 143/r.2.e/Va/2022/DS. Povinný subjekt ve svém rozhodnutí odkázal na § 2 odst. 4 InfZ a uvedl, že informace, které žadatel požadoval pod body 1 a 3 žádosti, jsou informacemi neexistujícími.

Žadatel podal dne 16. 3. 2022 proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání. Krajský úřad Ústeckého kraje žadatelovo odvolání postoupil usnesením ze dne 6. 4. 2022, č. j. KUUK/054336/2022/KP, Úřadu, a to s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26. Úřad o žadatelově odvolání rozhodl dne 22. 4. 2022 rozhodnutím č. j. UOOU-01322/22-2, kterým rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Povinný subjekt následně žadateli zaslal přípis ze dne 10. 5. 2022, č. j. 256/r.2.e/Va/2022/DS, označený jako „poskytnutí informace“. Tento postup povinného subjektu napadl žadatel dne 17. 5. 2022 stížností, kterou povinný subjekt postoupil Úřadu dne 25. 5. 2022 pod č. j. 294/r.2.e/Va/2022/DS. Úřad rozhodl o žadatelově stížnosti dne 16. 6. 2022, č. j. UOOU-01322/22-4, kdy povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení rozhodnutí řádně vyřídil žadatelovu žádost.

Povinný subjekt zaslal žadateli dne 7. 7. 2022 pod č. j. 383/r.2.e/Va/2022/DS přípis nadepsaný jako „poskytnutí informace“, ve kterém vysvětluje, proč s bývalým vedením galerie neprobíhalo žádné jednání. Žadatel podal dne 10. 7. 2022 stížnost na postup povinného subjektu. Povinný subjekt na žadatelovu stížnost reagoval přípisem ze dne 18. 7. 2022, č. j. 420/r.2.e/Va/2022/DS, kdy žadateli poskytl informace k bodu 1 žádosti ve formátu požadovaném žadatelem. Informace požadované v bodech 2 a 3 žádosti povinný subjekt odmítl rozhodnutím ze dne 18. 7. 2022, č.j. 421/r.2.e/Va/2022/DS. Proti postupu i proti rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel dne 26. 7. 2022 stížnost a odvolání, které povinný subjekt postoupil Úřadu dne 4. 8. 2022.

Následně podal žadatel dne 30. 8. 2022 další stížnost označenou jako stížnost dle § 16a InfZ, kterou povinný subjekt dne 5. 9. 2022 postoupil Úřadu. Dne 12. 12. 2022 povinný subjekt Úřadu zaslal další žadatelovu stížnost označenou jako stížnost dle § 16a InfZ. Následně probíhala mezi Úřadem a povinným subjektem komunikace stran vyjasnění doručení výše uvedených podání žadatele, o kterých má Úřad jakožto nadřízený orgán rozhodnout.

## II.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení odvolacího řízení ve věci rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti vydaného povinným subjektem a k vedení řízení o stížnosti na postup výše uvedeného povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. Komp 3/2021-26, Úřad dospěl k závěru, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, je příspěvkovou organizací, která nevykonává vrchnostenskou

veřejnou správu a není orgánem veřejné moci. Z bodu 42 výše uvedeného rozsudku vyplývá, že u těchto příspěvkových organizací nelze určit nadřízený orgán dle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a proto je dle § 20 odst. 5 InfZ jejich nadřízeným orgánem Úřad.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, je povinným subjektem dle InfZ. Dle platné právní úpravy nelze určit její nadřízený orgán podle ustanovení § 178 správního řádu. Z tohoto důvodu je nadřízený orgán pro účely InfZ určen podle § 20 odst. 5 InfZ a je jím Úřad.

### III.

Úřad na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podaného odvolání přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu podle § 89 odst. 2 správního řádu. Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Podané odvolání bylo srozumitelné, z podání bylo patrné, čeho se žadatel o informace domáhá i v jakém rozsahu rozhodnutí povinného subjektu napadá.

*Žadatel uplatnil v odvolání tuto konkrétní námitku:*

Žadatel napadá celé rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti o informace ze dne 18. 7. 2022, č. j. 421/r.2.e/Va/2022/DS, a nesouhlasí s vyřízením bodů 2 a 3 jeho žádosti. Odkazuje přitom na rozhodnutí Úřadu ze dne 16. 6. 2022, č. j. UOOU-01322/22-4, kterým bylo povinnému subjektu uloženo řádně vyřídit žadatelovu žádost, k čemuž dle žadatele nedošlo.

*Úřad žadatelovu námitku posoudil takto:*

**Úřad shledává tuto žadatelovu námitku jako nedůvodnou.** Úřad konstatuje, že povinný subjekt dostatečným způsobem vysvětlil, proč informace požadovaná v bodě 2 je informací neexistující. Povinný subjekt uvedl následující: „ve výkazu činností, které má Žadatel k dispozici k jednání s bývalým vedením uvedena položka: ‘jednání s klientem ve věci postupu komunikace s pí. Šefčíkovou’, nikoli jako ‘jednání s bývalým vedením galerie’, jak nepravdivě uvádí Žadatel. Jednání označené ve výkazu činnosti k dotčené veřejné zakázce jako ‘jednání s klientem ve věci postupu komunikace s pí. Šefčíkovou’ a ‘telefonická konzultace s klientem k návrhu odpovědi pí. Štefančíkové’ probíhalo v průběhu druhé poloviny prosince 2020, předmětem tohoto jednání byla již proběhlá komunikace mezi pí. Šefčíkovou a stávajícím vedením povinného subjektu a výsledkem tohoto jednání bylo potvrzení správnosti postupu povinného subjektu. Z označení tohoto jednání (jednání s klientem ve věci postupu komunikace s pí. Šefčíkovou) nevyplývá, že bylo jednáno přímo s bývalým vedením Galerie Benedikta Rejta v Lounech a už vůbec ne osobních. Dotčené jednání a komunikace uvedené k VZ 41908/2021 se týkala proběhlé korespondence mezi bývalým a současným vedením Galerie Benedikta Rejta v Lounech, přičemž bylo očekáváno, že tato komunikace bude pokračovat. Vzhledem k tomu, že komunikace mezi bývalým a současným vedením Galerie Benedikta Rejta v Lounech není předmětem Žádosti Žadatele, neposkytuje povinný subjekt její záznam Žadateli.“

Povinný subjekt tuto část žadatelovy žádosti odmítl dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ. Jednou z podmínek aplikace tohoto ustanovení je kromě toho, že požadovaná informace neexistuje, i to, že povinný subjekt nemá zákonnou povinnost požadovanou informací disponovat. Z výše uvedené části rozhodnutí tak nevyplývá, a ani žadatel sám to nijak nerozporuje, že by povinný subjekt měl informací požadovanou v bodě 2 žádosti zákonnou povinnost disponovat.

Úřad podpůrně odkazuje ke komentáři ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, kde jeho autoři uvádějí, že *„soudní judikatura především dovodila procesní požadavek, podle něhož musí být při aplikaci § 2 odst. 4 žádost o informace odmítnuta rozhodnutím, vydaným podle § 15 odst. 1; komentované ustanovení je tedy chápáno jako specifický důvod pro odmítnutí žádosti o informace. Z hlediska hmotněprávního pak může být žádost odmítnuta, jsou-li splněny dvě podmínky: požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje (nebyla vytvořena, resp. zaznamenána ve smyslu § 3 odst. 3, případně v době podání žádosti u povinného subjektu již „neexistuje“) a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost danou informací disponovat (srov. např. rozsudek NSS č. j. 3 As 115/2014-29 nebo rozsudek NSS č. j. 3 As 55/2014-33), přičemž ta může být dána nejen výslovně, ale může též nepřímo vyplývat z jiných právních povinností [srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 141/2011-67 (2635/2012 Sb.NSS)].“* (Cit. FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 63.)

Úřad dále připomíná, že dle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace *„netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“*. K výše uvedenému Úřad podpůrně odkazuje ke komentáři k ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, jehož autoři dospěli k závěru, že ***„účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Jde o velmi významné ustanovení, které brání nepřiměřené zátěži povinných subjektů jakýmsi „úkolováním“ ze strany „žadatelů“ pod označením žádosti o informace.“*** (Cit. JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. *Zákon o svobodném přístupu k informacím – praktický komentář*, 2. vydání, Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, str. 25 – 26.)

Povinný subjekt dále v rozhodnutí vysvětlil svůj omyl týkající se poskytnutí informace k jiné veřejné zakázce v rámci předchozího vyřízení žádosti.

V případě odmítnutí informace požadované v bodě 3 žádosti povinný subjekt uvedl, že prověřil existenci informace požadované ve výše uvedeném bodě žádosti a zjistil, že neeviduje žádnou veřejnou zakázku na právní služby za rok 2022. Ani tuto skutečnost žadatel fakticky nerozporuje a ani nedokládá opak. Úřad na tomto místě připomíná, že povinný subjekt není povinen v rámci vyřizování žádosti obhajovat neexistenci informace, kterou nemá zákonnou povinnost disponovat.

#### IV.

Úřad dále na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podané stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 6 InfZ, přičemž se zabýval tím, zda povinný subjekt při vyřizování žádosti o poskytnutí informace postupoval v souladu s ustanoveními § 14 a § 15 InfZ.

Z obsahu žadatelova podání ze dne 26. 7. 2022 plyne, že není spokojen s vyřízením bodu 1 jeho žádosti. Žadatel dále povinnému subjektu vyčetl, že se nezabýval jeho námitkami uplatněnými ve stížnosti ze dne 10. 7. 2022. Žadatel dále uvedl, že mu jsou poskytovány nepravdivé informace.

Úřad shledal, že žadateli byly poskytnuty informace, které v žádosti požadoval, tj. čísla jednací, data a úkony, které povinný subjekt vyřizoval v rámci označených výkazů činnosti. Úřad na tomto místě připomíná, že za znění žádosti nese plnou odpovědnost žadatel, nikoli povinný subjekt, který je při vyřizování žádosti pouze vázán jejím zněním. Úřad v tomto místě podpůrně odkazuje k autorům komentáře k InfZ, kteří dospěli k závěru, že **„za formulaci předmětu žádosti je tedy zcela ‘odpovědný’ žadatel a na povinný subjekt proto tuto odpovědnost nelze ‘přenášet’ tím, že by musel předmět žádosti sám ‘dedukovat’ z žadatelem poskytnutých dílčích či nepřesných údajů a pod rizikem neúspěchu při případném řešení stížnosti podle § 16a poskytovat informace, na které se dle jeho názoru žádost snad vztahuje.“** (Cit. FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 700.)

Úřad dále opakuje, že jeho působnost se vztahuje toliko k aplikaci InfZ, přičemž agenda spisové služby (tj. určení, jaké vyřízení žádosti se váže k jaké veřejné zakázce) do této působnosti nespadá. Úřad též opětovně zdůrazňuje, že v rámci řízení o stížnosti není oprávněn ověřovat pravdivost či nepravdivost poskytnutých údajů.

Žadatelovo tvrzení, že se povinný subjekt nevypořádal s jeho námitkami uplatněnými ve stížnosti ze dne 10. 7. 2022, Úřad neshledává jako důvodné. Povinný subjekt nově poskytl část informací, přičemž o části, ve které žádosti nevyhověl, vydal řádné rozhodnutí. Povinný subjekt také objasnil svůj omyl se záměnou informací, které se původně vázaly k jinému výběrovému řízení a dále znovu objasnil, proč nedisponuje informací z bodu 3 žádosti.

Žadateli lze částečně přisvědčit v tom, že povinný subjekt, byť částečně žádost vyřídil, měl žadatelovu stížnost ze dne 10. 7. 2022 předložit v zákonné sedmidenní lhůtě nadřízenému orgánu, a to ještě před podáním druhé žadatelovy stížnosti/odvolání. Úřad v tomto případě odkazuje na komentář k ustanovení § 16a InfZ, kde jeho autoři dospěli k závěru, že **„povinné subjekty někdy v praxi postupují tak, že po podání stížnosti žádost ‘dodatečně’ vyřídí, aniž by však takový postup bylo možné považovat za vyřízení v autoremeduře [např. žádost v plném rozsahu odloží podle § 14 odst. 5 písm. c)], případně žádost sice vyřídí v souladu se způsoby uvedenými v § 16a odst. 5, avšak až po uplynutí sedmidenní lhůty nebo jen zčásti. Ve všech těchto případech nedochází k zániku povinnosti předložit stížnost nadřízenému orgánu, který jediný je kompetentní posoudit, zda postup povinného subjektu odpovídal zákonu. Na druhou stranu však nadřízený orgán rozhoduje o stížnosti podle právního a skutkového stavu v době rozhodování (srov. rozhodnutí NSS č. j. 2 Ans 5/2013-45), takže v takové situaci musí posoudit, zda dodatečným vyřízením žádosti byla žádost vyřízena řádně, zejména zda se**

*žadatelé dostalo všech jím požadovaných informací. Pokud tedy žádost byla takto 'dovyřízena' řádně, pak lze postup povinného subjektu potvrdit, přičemž předchozí porušení Svlnf bude vytknuto v rámci odůvodnění. Bylo by samozřejmě možné uvažovat i o jiném řešení, totiž mít za to, že jakékoli úkony povinného subjektu, směřující k vyřízení žádosti, jsou po uplynutí lhůty pro předání stížnosti nadřízenému orgánu neúčinné. Pokud by ovšem povinný subjekt 'dodatečně' žádost věcně vyřídil v souladu se zákonem, pak by takový závěr znamenal příkaz povinnému subjektu, aby učinil znovu totéž, takže by se vyřizování věci zcela zbytečným formalismem zkomplikovalo a prodloužilo. Specifická situace nastane, pokud povinný subjekt žádost po podání stížnosti, avšak mimo splnění podmínek § 16a odst. 5, vyřídí rozhodnutím o odmítnutí žádosti. Nadřízený orgán by z tohoto důvodu sice nebyl zbaven povinnosti o stížnosti rozhodnout (viz výše), musel by však postup povinného subjektu bez dalšího potvrdit, protože tvrzená nečinnost vydáním rozhodnutí odpadla. Stížnostní přezkum by se tedy koncentroval jen na zhodnocení, zda z procesního hlediska trvá nečinnost povinného subjektu. Nadřízený orgán by v rámci řízení o stížnosti pochopitelně nepřezkoumával vydané rozhodnutí o odmítnutí žádosti, proti němuž musí žadatel podat samostatné odvolání (potvrzení postupu povinného subjektu by nijak nepředurčovalo výsledek případného odvolacího řízení).“ (Cit. FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 934 – 935.)*

V kontextu výše uvedeného tedy nelze označit vyřízení žádosti povinným subjektem za nezákonné. Povinný subjekt poskytl žadateli ty informace, které má k dispozici, přičemž o vyloučených informacích rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, kdy řádně objasnil, proč informace požadované v žádosti jsou informacemi neexistujícími a že nemá zákonnou povinnost jimi disponovat.

Pokud se týká žadatelových námitek ze stížnosti ze dne 10. 7. 2022, na které odkazuje ve stížnosti ze dne 26. 7. 2022, postupoval povinný subjekt v souladu s dřívějšími žadatelovými námitkami, kdy žadatel povinnému subjektu vyčítal, že o vyloučených informacích nerozhodl a že se např. nevyjádřil k bodu 3 žádosti, což povinný subjekt napravil ve svém rozhodnutí.

## V.

Úřad na základě posouzení všech výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že žadatelovo odvolání i stížnost ze dne 26. 7. 2022 jsou nedůvodné.

Úřad po posouzení výše uvedených námitek žadatele o informace neshledal rozpor s platnými právními předpisy při vyřízení jeho žádosti o informace povinným subjektem.

V rámci podaného odvolání Úřad neshledal takové skutečnosti, které by svědčily o nesouladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy či o jeho nesprávnosti. Proto dle ustanovení § 20 odst. 4 písm. b) InfZ a § 90 odst. 5 správního řádu v rozsahu vymezeném ve výroku I. tohoto rozhodnutí potvrzuje napadené rozhodnutí povinného subjektu a žadatelovo odvolání zamítá.

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) InfZ Úřad při rozhodování o stížnosti podané podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a v případě, kdy je

shledá souladným s pravidly vymezenými v tomto zákoně, rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí. Úřad proto v rozsahu vymezeném ve výroku II. tohoto rozhodnutí postup povinného subjektu potvrzuje.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí.


### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu a §16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Praha 3. března 2023

  
vedoucí oddělení přezkumu

### Rozdělovník:

1. 
2. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny, ID DS: t5wv8ht



[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

Číslo jednací: 110/r.2.e/Va/2023/DS  
Vyřizuje: [REDACTED]  
Datum: 6.3.2023

Dne 27.02.2023 povinný subjekt obdržel opakovanou stížnost na postup při vyřizování žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. datovanou dnem 26.02.2023:

*Dne 4. 12. 2022 jsem prostřednictvím povinného subjektu podal pod ID 1111881050 stížnost 607 na:*

*1. Postup při vyřizování stížnosti 555 ze dne 30. 8. 2022. Podle sdělení povinného subjekt č. j. 528/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 5. 9. 2022 byla stížnost nadřízenému orgánu postoupena 4. 8.2022*

*a dále na:*

*2. Postup při vyřizování stížnosti 556 ze dne 30. 8. 2022. Podle sdělení povinného subjektu č. j. 527/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 5. 9. 2022 bylo odvolání nadřízenému orgánu postoupeno 2. 9.2022.*

*O postoupení výše uvedených stížností mě povinný subjekt informoval sdělením č. j. 719/r.2.e/Va/2022/DS. Z informace ale nevyplývá, zda povinný subjekt nepovažoval tímto stížnost za vyřízenou a zda byla v souladu s InfZ vůbec předána v zákonné lhůtě nadřízenému orgánu.*

*Podání nebyla dosud vyřízena, přestože zákonné lhůty dávno uplynuly. Podávám proto opakovanou stížnost na postup při vyřizování žádostí.*

K výše uvedenému povinný subjekt uvádí, že stížnosti **byly v zákonné lhůtě** postoupeny Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 5.9.2022 pod č. j. 527/r.2.e/Va/2022/DS a 528/r.2.e/Va/2022/DS, což dokládají doručky uvedené v příloze. Dne 5.12.2022 obdržel povinný subjekt stížnost proti nečinnosti nadřízeného orgánu při vyřizování obou žádostí o informace, kterou dne 12.12.2022 pod č. j. 719/r.2.e/Va/2022/DS postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů. Dne 13.12.2022 obdržel povinný subjekt od nadřízeného orgánu Žádost o doplnění sdělení a dodání dokladů prokazujících doručení stížností stěžovatele a postoupení stížností nadřízenému orgánu. Povinný subjekt tak učinil dne 20.12.2022 pod č. j. 735/r.2.e/2022/Va/DS. Doručení datové zprávy nadřízenému orgánu uvádí též v příloze.

Dne 6.3.2023, datované dnem 3.3.2023, obdržel povinný subjekt od nadřízeného orgánu pod č. j. UOOU-01322/22-7 Rozhodnutí, ve kterém nadřízený orgán odvolání [REDACTED] [REDACTED], zamítá, rozhodnutí povinného subjektu ze dne 18.7.2022 pod č. j. 421/r.2.e/Va/2022/DS a postup při vyřizování žádosti, potvrzuje.

V souladu se InfZ bude vyřízení stížnosti zveřejněno na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Doručení k postoupené stížnosti č. j. 527/r.2.e/Va2022 DS ze dne 5.9.2022  
Doručení k postoupené stížnosti č. j. 528/r.2.e/Va2022 DS ze dne 5.9.2022  
Žádost o doplnění sdělení a dodání dokladů prokazujících doručení stížností stěžovatele  
a postoupení stížností nadřízenému orgánu č. j. UOOU-03417/22-4  
Doručení k postoupené stížnosti č. j. 735/r.2.e/Va/2022 DS ze dne 20.12.2022  
Rozhodnutí nadřízeného orgánu č. j. UOOU-01322/22-7 ze dne 3.3.2023

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky + email
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace