

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny

V Praze 13. 5. 2021

**Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1. 9. 2020 ukončeno, k jakému datu a jakým dokumentem, zda sbírka organizace byla převzata samostatným předávacím protokolem a v kladném případě žádám o předložení jeho kopie.
2. Zda jsou všechny depozitáře sbírky GBR nadále zapečetěné, příp. odkdy jsou přístupné, zda byly vstupy a jejich evidence v době zapečetění upraveny příkazem/směrnici ředitelky (pokud ano, prosím předložit s uvedením celkového počtu vstupů).

Za podání informace děkuji.

Ing. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

# SMĚRNICE MIMOŘÁDNÉHO PROVOZU DEPOZITÁŘE PO DOBU ZAPEČETĚNÍ SBÍRKY

(dále jen „směrnice“)

vydaná na základě rozhodnutí ředitele organizace dne 7.9.2020

## I. Úvodní ustanovení

1. Během předávání Galerie Benedikta Rejta v Lounech (dále jen „GBR“) dne 1.9.2020 byla zapečetěna sbírka, resp. jednotlivé místnosti, ve kterých se sbírka GBR nachází tak, aby bylo zajištěno, že se sbírkou nebude manipulováno do doby zahájení inventarizace.
2. Dne 1.9.2020 došlo k zapečetění [REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]
3. Kopie protokolu o zapečetění sbírky GBR je nedílnou součástí této směrnice, jako její příloha č. 1.
4. Na základě usnesení Rady ústeckého kraje, bude zřizovatelem nařízena celková inventarizace sbírky.

## II. Předmět úpravy

1. Vzhledem k technické a odborné činnosti GBR je nutné vstupovat do zapečetěných prostor sbírky, a to tak, jak stanovuje tato směrnice.
2. Do zapečetěných prostor sbírky je možné vstupovat pouze v případě:
  - A) technické obsluhy sbírky, a to zejména nikoli však výlučně:
    - vylévání vody z odvlhčovačů
    - kontroly topení a klimatu
    - kontroly, údržba a revize EPS a EZS
    - další potřebné kontroly technického stavu objektů
    - další technické práce sloužící k zajištění bezpečnosti sbírky (implementace SGK a instalace sloužící k připojení objektu na PCO HZS)
  - B) odborné činnosti, a to zejména, nikoli však výlučně (zmiňované odborné činnosti lze vykonávat pouze odborným pracovníkem - správcem depozitáře):
    - realizace smluvně domluvených výpůjček
    - uložení vrácených výpůjček
    - uložení sbírkových předmětů z expozice.
3. Vyjma činností uvedených v odst. 2 tohoto článku je zakázáno manipulovat se sbírkovými předměty a přemísťovat je a dotýkat se jich, ledaže by to bylo nutné v případě jejich ochrany.
4. Každý vstup do zapečetěných prostor sbírky je nutné realizovat za přítomnosti 3 osob, přičemž jednou z osob musí být vždy ředitel GBR, nebo jeho statutární zástupce. Osoby, které vstoupí do zapečetěných prostor sbírky jsou povinny počínat si zde tak, aby nedošlo k poškození, ohrožení nebo jakékoli jiné újmě na jednotlivých sbírkových předmětech.

5. Při každém vstupu do zapečetěných prostor sbírky je proveden zápis do depozitární knihy pro mimořádný provoz.
6. Současně je při každém vstupu do zapečetěných prostor sbírky pořízen písemný protokol, potvrzující, že ze sbírky nebylo nic vyneseno, vyjma výslovně zapsaných předmětů, jehož vzor je jako příloha č. 2 nedílnou součástí této směrnice.
7. Po ukončení každého vstupu do zapečetěných prostor musí být tento prostor ihned opětovně zapečetěn. Zapečetění probíhá přelepením dveří/prostor širokou samolepicí lepicí páskou, na kterou přítomné osoby připojí svůj podpis.

### **III. Doba trvání směrnice**

Mimořádná situace se zapečetěním sbírky bude ukončena v okamžiku zahájení inventarizace. Jakmile bude zahájena inventura, mohou se jednotlivé depozitární sekce postupně odpečetit a zůstat odpečetěné tak, aby bylo možno provádět inventarizaci. O takových odpečetěních bude pořízen písemný záznam. Od zahájení inventarizace budou prostory převedeny do depozitárního režimu inventury a tato směrnice pozbyde platnosti.

### **IV. Ostatní ujednání**

1. Do doby, než bude revidován současný depozitární řád, platí stávající.
2. V případě nahodilých událostí, které směřují k tomu, že by mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení sbírky či jejích jednotlivých předmětů, je povoleno do zapečetěných prostor sbírky vstoupit i samostatně, to vždy však pouze za předpokladu, že vstup nesnese odkladu. O takovémto vstupu je nutné bezprostředně poté vyhotovit písemný zápis s řádným odůvodněním vstupu a ztotožněním osoby, která vstup provedla.
3. Tato směrnice nabývá platnosti a účinnosti dnem 7.9.2020 a je závazná pro všechny zaměstnance GBR a osoby s GBR spolupracujícími, jakož i pro další osoby, které prokáží oprávněný důvod ke vstupu do GBR.

V Lounech dne 7.9.2020

MgA. Kateřina Melenová, ředitelka  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
Pivovarská 34, 440 01 Louny  
IČO: 00360724

Číslo jednací: 239/r.2.e/Va/2021/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 26.05.2021

Galerie Benedikta Rejta v Lounech (dále jen „Galerie Benedikta Rejta v Lounech“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) tímto k žádosti Ing. [REDAKCE], narozeného dne [REDAKCE] (dále jen „Žadatel“) ze dne 13.5.2021 o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“) poskytuje Žadatelem poskytované informace, a to:

- 1. Zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1. 9. 2020 ukončeno, k jakému datu a jakým dokumentem, zda sbírka organizace byla převzata samostatným předávacím protokolem a v kladném případě žádám o předložení jeho kopie.*

Odpověď: Sběrka prochází procesem inventarizace, tudíž předávací protokol ještě není k dispozici.

- 2. Zda jsou všechny depozitáře sbírky GBR nadále zapečetěné, příp. odkdy jsou přístupné, zda byly vstupy a jejich evidence v době zapečetění upraveny příkazem/směrnicí ředitelky (pokud ano, prosím předložit s uvedením celkového počtu vstupů).*

Odpověď: Mimořádný režim depozitářů byl upraven směrnicí ředitelky, kterou zasíláme v příloze. Režim skončil okamžikem zahájení řádné inventarizace 4.1.2021. Počet přístupů od září do prosince 2020 byl 25.

V souladu s § 5 odst. 3 bude poskytnutá informace zveřejněna také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.

MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. Ing. [REDAKCE]
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny

V Praze 28. 5. 2020

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 13. 5. 2021 jsem Galerii Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“) zaslal pod ID 907123612 žádost o podání informace podle InfZ s bodem 1:

*1. Zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1. 9. 2020 ukončeno a schváleno zřizovatelem, k jakému datu a jakým dokumentem, zda sbírka organizace byla převzata samostatným předávacím protokolem a v kladném případě žádám o předložení jeho kopie.*

Dne 28. 5. 2021 jsem obdržel odpověď odboru KaPP čj. KUUK/068572/2021/KP:

*Sbírka prochází procesem inventarizace, tudíž předávací protokol ještě není k dispozici.*

Na postup při vyřizování žádosti podávám stížnost podle § 16a InfZ. Povinný subjekt podal pouze částečnou informaci, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí. Vůbec se nevyjádřil k první části bodu 1 „zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1. 9. 2020 ukončeno a schváleno zřizovatelem, k jakému datu a jakým dokumentem.“

S pozdravem

Ing. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor kultury a památkové péče  
[redacted]  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

V Lounech, dne 07.06.2021  
Č.j.: 256/r.2.e/Va/2021/DS

**Postoupení Stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

[redacted]  
dne 18.5.2021 jsme obdrželi od Ing. [redacted] Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., na kterou jsme dne 26.5.2021 odpověděli. Reakcí na naši odpověď byla Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1991 Sb. (dále jen InfZ). V příloze přikládáme spis. Předáváme věc k vyřízení Vám.

Předem mockrát děkujeme a jsme s pozdravem

[redacted]  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.  
Pivovarská 29 – 34  
440 01 Louny  
mob.: [redacted]  
email: ekonom@gbr.cz

**Přílohy:**

- Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.
- Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1991 Sb. (dále jen InfZ)

**Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad  
Labem Odbor kultury a památkové péče**

Datum: 22. června 2021  
Spisová značka: KUUK/075637/2021/KP  
Číslo jednací: KUUK/084157/2021/KP  
Vyřizuje/linka: [REDAKCE]  
Počet listů/příloh: 2/2

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče (dále též jako „nadřízený orgán“) rozhodl v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o **stížnosti** Ing. [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „žadatel“ nebo „stěžovatel“) ze dne 28. 5. 2021 **na postup Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace** při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 13. 5. 2021

t a k t o:

**Povinnému subjektu se dle § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost v části týkající se *zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o. k 1. 9. 2020 ukončeno a schváleno zřizovatelem, k jakému datu a jakým dokumentem v y ř í d i l.***

## Odůvodnění

### I.

1. Krajskému úřadu Ústeckého kraje byla dne 7. 6. 2021 v souladu s § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost výše uvedeného žadatele proti postupu Galerie Benedikta Rejta, p. o. při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 28. 5. 2021 a to včetně spisového materiálu (k předání došlo přípisem povinného subjektu č. j. 256/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 7. 6. 2021).
2. Z předloženého správního spisu vyplynuly následující skutečnosti rozhodné pro posouzení napadeného postupu: dne 13. 5. 2021 požádal Ing. [REDAKCE] na základě § 14 InfZ povinný subjekt o informace 1. *Zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1. 9. 2020 ukončeno, k jakému datu a jakým dokumentem, zda sbírka organizace byla převzata samostatným předávacím protokolem a v kladném případě žádám o předložení jeho kopie.* 2. *Zda jsou všechny depozitáře sbírky GBR nadále zapečetěné, příp. odkdy jsou přístupné, zda byly vstupy a jejich evidence v době zapečetění upraveny příkazem/směrnicí ředitelky (pokud ano, prosím předložit s uvedením celkového počtu vstupů).*
3. Dne 26. 5. 2021 zaslal povinný subjekt žadateli odpověď, v níž sdělil, k bodu 1, že *Sbírka prochází procesem inventarizace, tudíž předávací protokol ještě není k dispozici a*

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
e-mail: [epodatelna@kr-ustecky.cz](mailto:epodatelna@kr-ustecky.cz)

IČ: 70892156  
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156  
č. ú. 882733379/0800

k bodu 2., že mimořádný režim depozitářů byl upraven směrnicí ředitelky, kterou zasiláme v příloze. Režim skončil okamžikem zahájení řádné inventarizace 4. 1. 2021. Počet přístupů od září do prosince 2020 byl 25.

4. Žadatel však nebyl s poskytnutými informacemi spokojen a dne 28. 5. 2021 podal stížnost, v níž namítá, že *povinný subjekt poskytl odpověď pouze částečně, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí informace*. Stěžovatel především povinnému subjektu vytýká, že se vůbec nevyjádřil k první části bodu 1 „*zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1. 9. 2020 ukončeno, k jakému datu a jakým dokumentem*“.
5. Povinný subjekt předložil stížnost spolu se souvisejícím spisem nadřízenému orgánu dne 7. 6. 2021. V přípise č. j. 256/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 7. 6. 2021 se povinný subjekt k námitkám stěžovatele vůbec nevyjádřil.

## II.

6. Krajský úřad Ústeckého kraje se v rámci řízení o stížnosti nejdříve zabýval svou věcnou příslušností k rozhodnutí o stížnosti a dále otázkou včasnosti jejího podání.
7. Krajský úřad Ústeckého kraje dovedl svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež nepochybně spadají do působnosti Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu konstatovat, že nadřízeným orgánem povinného subjektu je Krajský úřad Ústeckého kraje.

## III.

8. Následně Krajský úřad Ústeckého kraje přezkoumal postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospěl k závěru, že stížnost je důvodná. Vycházel přitom z následujících skutečností.
9. Stěžovatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti, protože není spokojen s poskytnutými informacemi. Dle jeho názoru bylo vyhověno jeho požadavku jen částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Není spokojen s informacemi a ve stížnosti pak specifikuje, které informace povinný subjekt nepředal.
10. Povinný subjekt do předmětu žádosti formulovaný žadatelem nezahrnul informace o předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o. k 1. 9. 2020. Žadatel požadoval informace o ukončení předání organizace, k jakému datu a jakým dokumentem. Povinný subjekt tak zřejmě považoval žádost o informace pouze v rozměru předání sbírkových předmětů. Předání organizace jako celku k 1. 9. 2020 nekomentoval.
11. **Stěžovatel však povinnému subjektu oprávněně vytýká, že při vyřizování této části žádosti zcela opomenul, že mířila na předání celé organizace Galerie Benedikta Rejta p. o. k 1. 9. 2020 nejen na sbírku.** Tímto požadavkem se povinný subjekt vůbec nezabýval; nesdělil, zda je předání organizace k 1. 9. 2020 ukončeno, k jakému datu a jakým dokumentem. Nadřízený orgán proto musí povinnému subjektu v souladu s § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ přikázat, aby žádost v této části vyřídil.



#### IV.

12. Dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí, povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4. nebo usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádost.

#### V.

13. Nadřízený orgán po provedeném přezkumu uzavírá, že námitka upozorňující na nevyřízení požadavku na sdělení „zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1. 9. 2020 ukončeno, k jakému datu a jakým dokumentem je důvodná.


14. Krajský úřad Ústeckého kraje proto v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázalo, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost v části týkající se bodu 1 „zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1. 9. 2020 ukončeno, k jakému datu a jakým dokumentem vyřídil.

#### Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.



#### Rozdělovník

1. Rozhodnutí po jeho vydání bude doručeno povinnému subjektu (do datové schránky) – Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.
2. Rozhodnutí bude po nabytí právní moci a jejím vyznačení zasláno povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) - Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.
3. Rozhodnutí bude oznámeno stěžovateli (do datové schránky) - Ing. ,
4. Rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
Pivovarská 34, 440 01 Louny  
IČO: 00360724

Číslo jednací: 291/r.2.e/Va/2021/DS  
Vyřizuje: [REDACTED]  
Datum: 08.07.2021

Krajský úřad Ústeckého kraje uložil na základě rozhodnutí č. j. KUUK/084157/2021/KP ze dne 22.6.2021 povinnému subjektu žádost, v části týkající se, zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o. k 1. 9. 2020 ukončeno, k jakému datu, s jakým dokumentem, vyřídit. Povinný subjekt žádost o informace ze dne 13.5.2021 znovu projednal a sděluje:

Předání organizace Galerie Benedikta Rejta, p. o. proběhlo dne 1. 9. 2020 dle předávacího protokolu. Předávací protokol podepsal předávající a přebírající, a tím došlo k předání organizace k datu 1. 9. 2020.

V souladu s § 5 odst. 3 bude poskytnutá informace zveřejněna také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. Ing. [REDACTED]
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny

V Praze 13. 7. 2021

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)**

Dne 13. 5. 2021 jsem Galerii Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“ zaslal pod ID 907123612 žádost o podání informace podle InfZ s bodem 1:

*1. Zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1. 9. 2020 ukončeno a schváleno zřizovatelem, k jakému datu a jakým dokumentem, zda sbírka organizace byla převzata samostatným předávacím protokolem a v kladném případě žádám o předložení jeho kopie.*

Dne 28. 5. 2021 jsem obdržel odpověď odboru KaPP čj. KUUK/068572/2021/KP:

*Sbírka prochází procesem inventarizace, tudíž předávací protokol ještě není k dispozici.*

Na postup při vyřizování žádosti jsem podal stížnost podle § 16a InfZ, ve které jsem namítl, že povinný subjekt podal pouze částečnou informaci, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí. Vůbec se nevyjádřil k první části bodu 1 „zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1. 9. 2020 ukončeno a schváleno zřizovatelem, k jakému datu a jakým dokumentem.“ Odvolací orgán posoudil stížnost jako důvodnou a uložil povinnému subjektu žádost v části týkající se předání organizace GBR vyřídit.

Povinný subjekt tak učinil podáním čj. 291/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 8. 7. 2021, ve kterém sdělil pouze toto: „*Předání organizace Galerie Benedikta Rejta, p. o. proběhlo dne 1. 9. 2020 dle předávacího protokolu. Předávací protokol podepsal předávající a přebírající, a tím došlo k předání organizace k datu 1. 9. 2020.*“

Na postup při vyřizování žádosti podávám stížnost podle § 16a InfZ z těchto důvodů:

1. Povinný subjekt se odvolává na podepsaný předávací protokol ze dne 1. 9. 2020. Tento dokument, přestože jeho obsah byl předložen odborem KaPP, obsahuje řadu sporných pasáží:
  - a) Z neznámých důvodů rozlišuje mezi předáním organizace a předáním sbírky organizace.
  - b) Obsahuje ustanovení, že sbírka organizace je přebírána samostatným předávacím protokolem, což předpokládá osobní účast předávajícího i přebírajícího, které zřizovatel zcela jistě nezamýšlel. Považovat proto inventarizaci sbírky, uloženou

provést do konce r. 2021, za součást předávání funkce je nonsens. Jedná se o pouhou následnou inventarizaci sbírky, která s předáním funkce nesouvisí.

- c) Vzhledem k omezení doby předání na jeden den 1. 9. 2020 a propuštění předávající ředitelky téhož dne je ustanovení o přebírání sbírky samostatným předávacím protokolem, který bude zpracován v budoucnu na základě výsledku inventarizace, nicotným právním ustanovením. Z textu předávacího protokolu ale nebylo ustanovení vypuštěno. Předávající proto oprávněně považuje proces předání funkce včetně sbírky organizace za zcela ukončený dne 1. 9. 2020.
- d) O tom, že povinnému subjektu nebyly a dosud nejsou tyto právní souvislosti jasné, svědčí skutečnost, že nebyl schopen vyjádřit se 28. 5. k otázce předání organizace a držel verzi o procesu inventarizace a neukončeném předání sbírky. Stejně tak není ani dnes schopen odpovědět na otázku, zda je předání organizace schváleno zřizovatelem. Požadovanou informaci při znovuvyřízení žádosti neposkytl, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

S pozdravem

██████████  
██████████████████  
██████████  
██████████

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 342/r.2.e/Va/2021/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 22.07.2021

### POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) tímto stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“), ze dne 13.7.2021 (dále jen „**Stížnost**“), vyhovuje s tím, že k žádosti o poskytnutí informace Žadatele ze dne 16.6.2021 (dále jen „**Žádost**“), vydává

### ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná dotaz na názor.

### ODŮVODNĚNÍ:

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace obdržela dne 16.6.2021. Žadatel v Žádosti požadoval pod body o podání následujících informací:

1. Zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p.p, Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1.9.2020 ukončeno, k jakému datu a jakým dokumentem, zda sbírka organizace byla převzata samostatným předávacím protokolem a v kladném případě žádám o předložení jeho kopie.
2. Zda jsou všechny depozitáře sbírky GBR nadále zapečetěné, příp. odkdy jsou přístupné, zda byly vstupy a jejich evidence v době zapečetění upraveny příkazem/směrnicí ředitelky (pokud ano, prosím předložit s uvedením celkového počtu vstupů).

Povinný subjekt přípisem ze dne 26.5.2021, č. j. 239/r.2.e/Va/2021/DS Žadatelem požadované informace poskytl.

Žadatel dne 28.5.2020 podal proti tomuto postupu vyřízení Žádosti stížnost, ve které vytkl, že povinný subjekt požadovanou informaci k první části bodu 1. Žádosti nepodal, aniž by o tom vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti.

Povinný subjekt postoupil dne 7.6.2021 stížnost Žadatele ze dne 26.5.2021 na postup při podání informace Krajskému úřadu Ústeckého kraje k vyřízení.

Krajský úřad Ústeckého kraje přezkoumal postup Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace a dospěl k závěru, že stížnost je důvodná a rozhodl tak, že Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizaci příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí ze dne 22.6.2021, č.j. KUUK/084157/2021/KP (dále jen „Rozhodnutí“), věc v části týkající se zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o. k 1. 9. 2020 ukončeno a schváleno zřizovatelem, k jakému datu a jakým dokumentem, vyřídil.

Povinný subjekt přípisem ze dne 8.7.2021 na základě Rozhodnutí odpověděl Žadateli tak, že předání organizace Galerie Benedikta Rejta, p. o. proběhlo dne 1. 9. 2020 dle předávacího protokolu. Předávací protokol podepsal předávající a přebírající, a tím došlo k předání organizace k datu 1. 9. 2020.

Žadatel mezitím dne 2.7.2021 podal proti postupu vyřízení Žádosti další stížnost, ve které upozorňuje na to, že povinný subjekt dosud nezveřejnil poskytnutí informací k Žádosti způsobem umožňujícím dálkový přístup, ve které se současně zabývá anonymizování údajů v poskytnutých dokumentech. Na tuto stížnost bylo Žadateli opět vyhověno poskytnutím informací tak, že tyto vyřízení poskytnutí informace bylo zveřejněno na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech a údaje v dokumentech byly anonymizovány, přičemž i proti tomuto vyřízení žádosti Žadatelem podána opětovná stížnost.

Stížnost žadatele ze dne 13.7.2021 směřuje k vyřízení Žádosti v části předání Galerie Benedikta Rejta v Lounech a to doplňujícími otázkami, kterými jsou:

*1. Povinný subjekt se odvolává na podepsaný předávací protokol ze dne 1. 9. 2020. Tento dokument, přestože jeho obsah byl předložen odborem KaPP, obsahuje řadu sporných pasáží:*

*a) Z neznámých důvodů rozlišuje mezi předáním organizace a předáním sbírky organizace.*

*b) Obsahuje ustanovení, že sbírka organizace je přebírána samostatným předávacím protokolem, což předpokládá osobní účast předávajícího i přebírajícího, které zřizovatel zcela jistě nezamýšlel. Považovat proto inventarizaci sbírky, uloženou provést do konce r. 2021, za součást předávání funkce je nonsens. Jedná se o pouhou následnou inventarizaci sbírky, která s předáním funkce nesouvisí.*

*c) Vzhledem k omezení doby předání na jeden den 1. 9. 2020 a propuštění předávající ředitelky téhož dne je ustanovení o přebírání sbírky samostatným předávacím protokolem, který bude zpracován v budoucnu na základě výsledku inventarizace, nicotným právním ustanovením. Z textu předávacího protokolu ale nebylo ustanovení vypuštěno. Předávající proto oprávněně považuje proces předání funkce včetně sbírky organizace za zcela ukončený dne 1. 9. 2020.*

*d) O tom, že povinnému subjektu nebyly a dosud nejsou tyto právní souvislosti jasné, svědčí skutečnost, že nebyl schopen vyjádřit se 28. 5. k otázce předání organizace a*

*držel verzi o procesu inventarizace a neukončeném předání sbírky. Stejně tak není ani dnes schopen odpovědět na otázku, zda je předání organizace schváleno zřizovatelem. Požadovanou informaci při znovuvyřízení žádosti neposkytl, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.*

Pro povinný subjekt z výše uvedeného doplnění Stěžovatele nevyplývá žádných dalších informací, které by měl Žadateli poskytnout a má za to, že jím žadatel pouze opakovaně šikanózně podává další stížnosti, což zcela zjevně svědčí o tom, že jej chce zahltit agendou vyřizování jeho podání.

Povinný subjekt nemůže reagovat na připomínky Žadatele, které jsou vyjevením jeho názoru a požadují po povinném subjektu repliku jeho názoru. Poskytnutí žádosti o informaci v souladu s InfZ nemá sloužit k právní či jiné polemice nad kroky povinného subjektu a není možné, aby se Žadatel v tomto ohledu suploval činnost povinného subjektu při jeho činnostech nebo se o to svým hodnocením postupu povinného subjektu snažil.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno, že Žádost se v rozsahu části bodu 1 Žádosti částečně odmítá.

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech  
příspěvková organizace  
Pivovarská 34  
440 01 Louny  
(dále jen povinný subjekt)

V Praze 24. 7. 2021

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ) - Předání**

Pro porušení povinností při zveřejňování informací poskytnutých podle InfZ jsem podal podle § 16a InfZ na postup povinného subjektu 28. 5. 2021 pod ID 912769647 stížnost.

Krajský úřad ÚK jako nadřízený orgán posoudil stížnost jako důvodnou a svým rozhodnutím čj. KUUK/084157/2021/KP ze dne 22. 6. 2021 přikázal povinnému subjektu, aby věc ve lhůtě 15 dnů v části zda je předání organizace k 1. 9. 2020 ukončeno a schváleno zřizovatelem, k jakému datu a jakým dokumentem, vyřídil.

Povinný subjekt rozhodnutí vyhověl sdělením čj. 291/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 8. 7. 2021 takto: „Předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o. proběhlo 1. 9. 2020 dle předávacího protokolu. Předávací protokol podepsal předávající a přebírající a tím došlo k předání organizace k datu 1. 9. 2020.“

Na postup povinného subjektu jsem podal 13. 7. 2021 pod ID 927729392 stížnost, na kterou povinný subjekt odpověděl přípisem čj. 342/r.2.e/Va/2021/DS, označeným jako Poskytnutí informace a Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Proti tomu podávám odvolání podle ustanovení § 16 InfZ z následujících důvodů.

1. Povinný subjekt opakovaně v jednom dokumentu slučuje poskytnutí informace s rozhodnutím o jejím částečném odmítnutí, přestože byl dříve upozorněn, že podobný postup pokládá Ministerstvo vnitra ČR za metodicky chybný.
2. Z postupu povinného subjektu, který stížnost nepředal k vyřízení nadřízenému orgánu, lze soudit, že hodlal postupovat v rámci tzv. autoremedury podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ. V tom případě předně nedodržel stanovenou lhůtu 7 dnů. Lhůta končila dne 20. 7. 2021.
3. V úvodním odstavci označeném Poskytnutí informace povinný subjekt uvádí, že stížnosti vyhovuje s tím, že k žádosti o poskytnutí informace Žadatele ze dne 16. 6. 2021 vydává Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Z dikce odstavce není zřejmé co svým sdělením míní. V rámci autoremedury stížnosti sám zcela vyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
  - a. Informace požadované ve stížnosti neposkytl.



- b. Podle svého vyjádření vyhovuje stížnosti s tím, že vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
4. Ve výroku rozhodnutí se odvolává na „§ 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná (o) dotaz na názor.“ Proti výroku namítám:
- a. Není uvedeno, který konkrétní dotaz a z kterého dokumentu má na mysli. Z poslední věty úvodu lze snad soudit, že za dotaz na názor pokládá celou žádost z 13. 5. 2021. V tom případě musím upozornit na skutečnost, že v odpovědi z 26. 5. 2021 na žádost takový názor nezastával a požadované informace poskytl, neboť šlo o informace o konkrétních existujících dokumentech, nikoli o názor. Na tom nic nemění skutečnost, že k bodu 1 byla poskytnuta pouze částečná informace, což bylo důvodem k podání stížnosti.
  - b. Rozhodnutí o „názoru“ rovněž koliduje s rozhodnutím nadřízeného orgánu vyřídit do 15 dnů první část žádosti, které se týkala stížnost. Tuto část, ani zodpovězené části žádosti nevyhodnotil nadřízený orgán jako dotaz na názor.
  - c. Formální vadou přípisu je chyba v dataci žádosti, kterou povinný subjekt označuje jako žádost z 16. 6. 2021 v úvodním i v prvním odstavci odůvodnění, ačkoli konstatuje, že informace podal 26. 5. 2021.
5. Bez souvislosti s řešenou stížností je text třetího odstavce na str. 2, který se jednak týká zcela jiné stížnosti, jednak zcela jiné části agendy poskytování informací, a to povinného zveřejňování informací. Jeho zařazení zjevně souvisí s šířením teze o opakovaně šikanózním podávání dalších stížností, zjevně svědčících o snaze zahlcení povinného subjektu agendou vyřizování mých podání.

Povinný subjekt tímto de facto upozorňuje, že ze strany žadatele dochází ke zneužívání práva na informace. S takovou námitkou jsem se v minulosti již setkával. V zájmu zamezení vedení argumentace povinného subjektu tímto směrem odkazuji proto na rozhodnutí MV ČR čj. MV-127195-10/ODK-2020 ze dne 9. října 2020. „K problematice zneužívání práva na informace nadřízený orgán uvádí, že InfZ neobsahuje výslovné ustanovení, které by povinným subjektům umožnilo odmítnat žádosti žadatelů, u nichž lze dovodit zneužití práva na informace, tedy takové jednání, při němž cílem žadatele není získání informace, ale (zpravidla) zatížení povinného subjektu vyřizováním podání a podnětů žadatele, včetně žádostí o informace. Správní judikatura nicméně možnost odmítnout žádost o poskytnutí informace z tohoto nepsaného důvodu dovodila (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ans 7/2012-56, č. j. 8 As 55/2012-62 a č. j. 1 As 162/2014-63, rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 52 A 76/2014-97).

K označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říct, že s ním i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Rozlišení mezi případy požadavku na velké množství informací, kdy jde a kdy naopak nejde o zneužití práva, se tedy musí opírat o identifikaci a přesvědčivé doložení skutečnosti, že v daném případě existuje jiný cíl, než samotný zájem o žádané informace. Takový cíl bude nutno vyvodit z různých okolností žádosti. Nelze jej dovozovat z osoby žadatele, například z toho, že již dříve podal žádosti, o kterých bylo rozhodnuto, že představují zneužití práva. Předmětem posouzení mohou být pouze samotné žádosti a jejich souvislosti. Z procedurálního hlediska je nutné žádost v případě, že žadatel dle povinného subjektu zneužívá právo na informace, odmítnout

rozhodnutím vydaným podle § 15 odst. 1 InfZ. Takový postup však povinný subjekt ne zvolil. Tvrzení povinného subjektu, že cílem žadatele není získání informací, ale dehonestace povinného subjektu, je z tohoto pohledu nutné hodnotit jako nepodložené a účelové.“

6. Jedinou částí přípisu, kterou lze považovat za odůvodnění rozhodnutí, je námitka, že stížnost z 13.

7. 2021 obsahuje doplňující otázky, ze kterých „nevyplyvají žádné další informace, které by měl povinný subjekt žadateli poskytnout. Povinný subjekt nemůže reagovat na připomínky žadatele, které jsou vyjevením jeho názoru a požadují po povinném subjektu repliku jeho názoru.

Poskytnutí žádosti (!?! ) o informace v souladu s InfZ nemá sloužit k právní či jiné polemice nad kroky povinného subjektu a není možné, aby se žadatel v tomto ohledu suploval činnost (!?! ) povinného subjektu při jeho činnostech nebo se o to svým hodnocením postupem povinného subjektu snažil.“

- a. Povinnému subjektu zcela uniklo, že údajné doplňující otázky 1. a), b), c) nejsou ani doplněním, dokonce ani otázkami, nýbrž důvody, na základě kterých byla podána stížnost a logicky z nich vyplývá konstatování 1. d) o neposkytnutí informace zda je jím popisované předání organizace schváleno zřizovatelem. Tato informace je součástí části žádosti, kterou nadřízený orgán uložil vyřídit do 15 dnů. Povinný subjekt nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- b. Zároveň připomíná, že povinný subjekt poskytl k otázce předání organizace dvě zcela odlišné odpovědi, když 26. 5. 2021 uvedl: „Sbírka prochází procesem inventarizace, tudíž předávací protokol ještě není k dispozici.“ Není proto požadována žádná replika názoru, ale řádná informace. V souladu s InfZ může být jen jedna.

Z těchto důvodů podávám odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí.

S pozdravem

██████████  
██████████████████  
██████████  
██████████

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor kultury a památkové péče

██████████  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

---

Číslo jednací: 372/r.2.e/Va/2021/DS

Vyřizuje: ██████████

Datum: 10.08.2021

### **Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. - Předání**

Dne 18.5.2021 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., kde žadatel požadoval následující informace:

1. Zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1. 9. 2020 ukončeno, k jakému datu a jakým dokumentem, zda sbírka organizace byla převzata samostatným předávacím protokolem a v kladném případě žádám o předložení jeho kopie.
2. Zda jsou všechny deponitáře sbírky GBR nadále zapečetěné, příp. odkdy jsou přístupné, zda byly vstupy a jejich evidence v době zapečetění upraveny příkazem/směrnicí ředitelky (pokud ano, prosím předložit s uvedením celkového počtu vstupů).

Na tuto žádost povinný subjekt odpověděl dne 28.5.2021 pod č. j. 239/r.2.e/Va/2021/DS.

Dne 31.5.2021 obdržel povinný subjekt stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou postoupil dne 7.6.2021 pod č. j. 256/r.2.e/Va/2021/DS Krajskému úřadu Ústeckého kraje. Dne 24.6.2021 obdržel povinný subjekt Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, který povinnému subjektu žádost přikázal do 15ti dnů vyřídit.

Dne 8.7.2021 povinný subjekt žádost pod č. j. 291/r.2.e/Va/2021/DS vyřídil. Dne 15.7.2021 povinný subjekt obdržel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ), na kterou dne 22.7.2021 pod č. j. 342/r.2.e/Va/2021/DS odpověděl poskytnutím informace a rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti.

Proti tomuto rozhodnutí podal Žadatel v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvádí:

1. Povinný subjekt opakovaně v jednom dokumentu slučuje poskytnutí informace s rozhodnutím o jejím částečném odmítnutí, přestože byl dříve upozorněn, že podobný postup pokládá Ministerstvo vnitra ČR za metodicky chybný.
2. Z postupu povinného subjektu, který stížnost nepředal k vyřízení nadřízenému orgánu, lze soudit, že hodlal postupovat v rámci tzv. autoremedury podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ. V tom případě předně nedodržel stanovenou lhůtu 7 dnů. Lhůta končila dne 20. 7. 2021.
3. V úvodním odstavci označeném Poskytnutí informace povinný subjekt uvádí, že stížnosti vyhovuje s tím, že k žádosti o poskytnutí informace Žadatele ze dne 16. 6. 2021 vydává Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Z dikce odstavce není zřejmé co svým sdělením míní. V rámci autoremedury stížnosti sám zcela vyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
  - a. Informace požadované ve stížnosti neposkytl.
  - b. Podle svého vyjádření vyhovuje stížnosti s tím, že vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

4. Ve výroku rozhodnutí se odvolává na „§ 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná (o) dotaz na názor.“ Proti výroku namítám:

- a. Není uvedeno, který konkrétní dotaz a z kterého dokumentu má na mysli. Z poslední věty úvodu lze snad soudit, že za dotaz na názor pokládá celou žádost z 13. 5. 2021. V tom případě musím upozornit na skutečnost, že v odpovědi z 26. 5. 2021 na žádost takový názor nezastával a požadované informace poskytl, neboť šlo o informace o konkrétních existujících dokumentech, nikoli o názor. Na tom nic nemění skutečnost, že k bodu 1 byla poskytnuta pouze částečná informace, což bylo důvodem k podání stížnosti.
- b. Rozhodnutí o „názoru“ rovněž koliduje s rozhodnutím nadřízeného orgánu vyřídít do 15 dnů první část žádosti, které se týkala stížnost. Tuto část, ani zodpovězené části žádosti nevyhodnotil nadřízený orgán jako dotaz na názor.
- c. Formální vadou přípisu je chyba v dataci žádosti, kterou povinný subjekt označuje jako žádost z 16. 6. 2021 v úvodním i v prvním odstavci odůvodnění, ačkoli konstatuje, že informace podal 26. 5. 2021.

5. Bez souvislosti s řešenou stížností je text třetího odstavce na str. 2, který se jednak týká zcela jiné stížnosti, jednak zcela jiné části agendy poskytování informací, a to povinného zveřejňování informací. Jeho zařazení zjevně souvisí s šířením teze o opakovaně šikanózním podávání dalších stížností, zjevně svědčících o snaze zahlcení povinného subjektu agendou vyřizování mých podání.

Povinný subjekt tímto de facto upozorňuje, že ze strany žadatele dochází ke zneužívání práva na informace. S takovou námitkou jsem se v minulosti již setkával. V zájmu zamezení vedení argumentace povinného subjektu tímto směrem odkazují proto na rozhodnutí MV ČR čj. MV-127195-10/ODK-2020 ze dne 9. října 2020. „K problematice zneužívání práva na informace nadřízený orgán uvádí, že InfZ neobsahuje výslovné ustanovení, které by povinným subjektům umožnilo odmítnout žádosti žadatelů, u nichž lze dovodit zneužití práva na informace, tedy takové jednání, při němž cílem žadatele není získání informace, ale (zpravidla) zatížení povinného subjektu vyřizováním podání a podnětů žadatele, včetně žádostí o informace. Správní judikatura nicméně možnost odmítnout žádost o poskytnutí informace z tohoto nepsaného důvodu dovodila (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ans 7/2012-56, č. j. 8 As 55/2012-62 a č. j. 1 As 162/2014-63, rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 52 A 76/2014-97).

K označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říct, že s ním i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Rozlišení mezi případy požadavku na velké množství informací, kdy jde a kdy naopak nejde o zneužití práva, se tedy musí opírat o identifikaci a přesvědčivé doložení skutečnosti, že v daném případě existuje jiný cíl, než samotný zájem o žádané informace. Takový cíl bude nutno vyvodit z různých okolností žádosti. Nelze jej dovozovat z osoby žadatele, například z toho, že již dříve podal žádosti, o kterých bylo rozhodnuto, že představují zneužití práva. Předmětem posouzení mohou být pouze samotné žádosti a jejich souvislosti. Z procedurálního hlediska je nutné žádost v případě, že žadatel dle povinného subjektu zneužívá právo na informace, odmítnout rozhodnutím vydaným podle § 15 odst. 1 InfZ. Takový postup však povinný subjekt nezvolil. Tvrzení povinného subjektu, že cílem žadatele není získání informací, ale dehonestace povinného subjektu, je z tohoto pohledu nutné hodnotit jako nepodložené a účelové.“

6. Jedinou částí přípisu, kterou lze považovat za odůvodnění rozhodnutí, je námitka, že stížnost z 13. 7. 2021 obsahuje doplňující otázky, ze kterých „nevyplynou žádné další informace, které by měl povinný subjekt žadateli poskytnout. Povinný subjekt nemůže reagovat na připomínky žadatele, které jsou vyjevením jeho názoru a požadují po povinném subjektu repliku jeho názoru. Poskytnutí žádosti (!?! ) o informace v souladu s InfZ nemá sloužit k právní či jiné polemice nad kroky povinného subjektu a není možné, aby se žadatel v tomto ohledu suploval činnost (!?! ) povinného subjektu při jeho činnostech nebo se o to svým hodnocením postupu povinného subjektu snažil.“

a. Povinnému subjektu zcela uniklo, že údajné doplňující otázky 1. a), b), c) nejsou ani doplněním, dokonce ani otázkami, nýbrž důvody, na základě kterých byla podána stížnost a logicky z nich vyplývá konstatování 1. d) o neposkytnutí informace zda je jím popisované předání organizace schváleno zřizovatelem. Tato informace je součástí části žádosti, kterou nadřízený orgán uložil vyřídit do 15 dnů. Povinný subjekt nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

b. Zároveň připomíná, že povinný subjekt poskytl k otázce předání organizace dvě zcela odlišné odpovědi, když 26. 5. 2021 uvedl: „Sbírka prochází procesem inventarizace, tudíž předávací protokol ještě není k dispozici.“ Není proto požadována žádná replika názoru, ale řádná informace. V souladu s InfZ může být jen jedna.

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb. žadatele [REDAKCE], bylo v plném rozsahu zamítnuto a Krajský úřad Ústeckého kraje rozhodnutí povinného potvrdil.

V souladu se InfZ bude postoupení odvolání zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Odpověď na žádost

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb.

Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Krajskému úřadu Ústeckého kraje

Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje

Znovuvyřízení žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb.

Poskytnutí informace, rozhodnutí o částečném odmítnutí

Odvolání proti rozhodnutí

Doručuje se:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Jana Kuraňová
Organizace, OJ:	
Sériové č. cert.:	11799870
Vydavatel cert.:	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016
Datum a čas:	25.08.2021 14:23:19
Důvod:	
Místo:	

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Odbor kultury a památkové péče

Datum: 25. srpna 2021  
Spisová značka: KUUK/107101/2021/KP  
Číslo jednací: KUUK/111036/2021/KP  
Vyřizuje/linka: [REDAKCE]/242  
Počet listů/příloh: 4/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16 odst. 3, § 16a odst. 6 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v účinném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl ve věci účastníka řízení pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“ nebo „odvolatel“), o odvolání ze dne 24. 7. 2021 proti rozhodnutí povinného subjektu Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“) o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 7. 2021 čj. 342/r.2e/Va/2021/DS, kterým bylo rozhodnuto o podání doručené povinnému subjektu dne 13. 7. 2021 (dále jen „odvolání“), a o stížnosti ze dne 13. 7. 2021 podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. a), c) InfZ proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 8. 7. 2021, kterým byla vyřízena žádost o poskytnutí informace podle InfZ podané povinnému subjektu dne 13. 5. 2021, doplněné dne 28. 5. 2021 (dále jen „stížnost“), **t a k t o :**

**I.** Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, v účinném znění ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) InfZ odvoláním napadené rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, ze dne 22. 7. 2021 čj. 342/r.2e/Va/2021/DS o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace **s e r u š í a v ě c s e v r a c í k n o v é m u p r o j e d n á n í .**

**II.** Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění se povinnému subjektu **p ř i k a z u j e**, aby ve lhůtě **do 15 dnů** od právní moci tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele podané dne 28. 5. 2021, a to v části týkající se poskytnutí informace zda předání organizace Galerie Benedikta Rejta, příspěvkové organizace bylo schváleno zizovatelem, k jakému datu a jakým dokumentem.

## Odůvodnění

### I.

1. Krajskému úřadu Ústeckého kraje bylo dne 10. 8. 2021 povinným subjektem (dopisem čj. 372/r.2.e./Va/2021/DS) předloženo odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
e-mail: [epodatelna@kr-ustecky.cz](mailto:epodatelna@kr-ustecky.cz)

IC: 70892156  
ID: t9zbsva

DIC: CZ70892156  
č. ú. 882733379/0800

subjektu ze dne 22. 7. 2021, čj. 342/r.2.e/Va/2021/DS, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (dále také jako „napadené rozhodnutí“) společně se spisovým materiálem. Součástí spisového materiálu bylo také podání nazvané jako stížnost žadatele ze dne 13. 7. 2021.

2. Z obsahu spisového materiálu vyplynuly následující skutečnosti. Žadatel se dne 13. 5. 2021 obrátil na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí následujících informací:
  1. *Zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1. 9. 2020 ukončeno, k jakému datu a jakým dokumentem, zda sbírka organizace byla převzata samostatným předávacím protokolem a v kladném případě žádám o předložení jeho kopie.*
  2. *Zda jsou všechny depozitáře sbírky GBR nadále zapečetěné, příp. odkdy jsou přístupné, zda byly vstupy a jejich evidence v době zapečetění upraveny příkazem/směrnici ředitelky (pokud ano, prosím předložit s uvedením celkového počtu vstupů).*
3. Dne 26. 5. 2021 zaslal povinný subjekt žadateli odpověď, v níž sdělil, k bodu 1, že *Sbírka prochází procesem inventarizace, tudíž předávací protokol ještě není k dispozici a k bodu 2., že mimořádný režim depozitářů byl upraven směrnici ředitelky, kterou zasíláme v příloze. Režim skončil okamžikem zahájení řádné inventarizace 4. 1. 2021. Počet přístupů od září do prosince 2020 byl 25.*
4. Žadatel však nebyl s poskytnutými informacemi spokojen a dne 28. 5. 2021 podal stížnost, v níž namítá, že *povinný subjekt poskytl odpověď pouze částečně, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí informace.* Stěžovatel především povinnému subjektu vytýká, že se vůbec nevyjádřil k první části bodu 1 *„zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1. 9. 2020 ukončeno, k jakému datu a jakým dokumentem“.*
5. Povinný subjekt předložil stížnost spolu se souvisejícím spisem nadřízenému orgánu dne 7. 6. 2021. V přípise čj. 256/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 7. 6. 2021 se povinný subjekt k námitkám stěžovatele vůbec nevyjádřil.
6. Nadřízený orgán piezkoumal postup povinného subjektu ze dne 26. 5. 2021 při vyřizování žádosti ze dne 13. 5. 2021 a rozhodnutím čj. KUUK/084157/2021/KP ze dne 22. 6. 2021 přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost v části týkající se *zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta, p. o. k 1. 9. 2020 ukončeno a schváleno zřizovatelem, k jakému datu a jakým dokumentem* vyjídil.
7. Dne 8. 7. 2021 povinný subjekt vyjídil zbytek žádosti sdělením požadované informace, a to tak, že žadateli sdělil informace *„Předání organizace Galerie Benedikta Rejta, p. o. proběhlo dne 1. 9. 2020 dle předávacího protokolu. Předávací protokol podepsal předávající a přebírající, a tím došlo k předání organizace k datu 1. 9. 2020.“* Žadatel v reakci na vyřízení zbytku žádosti dne 13. 7. 2021 podal stížnost na postup při vyřizování žádosti, kdy namítal:

*„1. Povinný subjekt se odvolává na podepsaný předávací protokol ze dne 1. 9. 2020. Tento dokument, přestože jeho obsah byl předložen odborem KaPP, obsahuje řadu sporných pasáží:*

  - a) *Z neznámých důvodů rozlišuje mezi předáním organizace a předáním sbírky organizace.*
  - b) *Obsahuje ustanovení, že sbírka organizace je přebírána samostatným předávacím protokolem, což předpokládá osobní účast předávajícího i přebírajícího, které zřizovatel zcela jistě nezamýšlel. Považovat proto inventarizaci sbírky, uloženou*

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
e-mail: [epodatelna@kr-ustecky.cz](mailto:epodatelna@kr-ustecky.cz)

IČ: 70892156  
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156  
č. ú. 882733379/0800

*provést do konce r. 2021, za součást předávání funkce je nonsens. Jedná se o pouhou následnou inventarizaci sbírky, která s předáním funkce nesouvisí.*

*c) Vzhledem k omezení doby předání na jeden den 1. 9. 2020 a propuštění předávající ředitelky téhož dne je ustanovení o přebírání sbírky samostatným předávacím protokolem, který bude zpracován v budoucnu na základě výsledku inventarizace, nicotným právním ustanovením. Z textu předávacího protokolu ale nebylo ustanovení vypuštěno. Předávající proto oprávněně považuje proces předání funkce včetně sbírky organizace za zcela ukončený dne 1. 9. 2020.*

*d) O tom, že povinnému subjektu nebyly a dosud nejsou tyto právní souvislosti jasné, svědčí skutečnost, že nebyl schopen vyjádřit se 28. 5. k otázce předání organizace a držel verzi o procesu inventarizace a neukončeném předání sbírky. Stejně tak není ani dnes schopen odpovědět na otázku, zda je předání organizace schváleno zřizovatelem. Požadovanou informaci při znovu vyřízení žádosti neposkytl, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.“*

8. Následně povinný subjekt dne 22. 7. 2021 vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 342/r.2.e/Va/2021/DS, kdy rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, kdy tímto rozhodnutím vyhověl stížnosti.

9. Proti rozhodnutí uvedeném v bodě 8 tohoto rozhodnutí žadatel podal dne 24. 7. 2021 odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí informace, jehož obsahem je:

*„1. Povinný subjekt opakovaně v jednom dokumentu slučuje poskytnutí informace s rozhodnutím o jejím částečném odmítnutí, přestože byl dříve upozorněn, že podobný postup pokládá Ministerstvo vnitra ČR za metodicky chybný.*

*2. Z postupu povinného subjektu, který stížnost nepředal k vyřízení nadřízenému orgánu, lze soudit, že hodlal postupovat v rámci tzv. autoremedury podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ. V tom případě předně nedodržel stanovenou lhůtu 7 dnů. Lhůta končila dne 20. 7. 2021.*

*3. V úvodním odstavci označeném Poskytnutí informace povinný subjekt uvádí, že stížnosti vyhovuje s tím, že k žádosti o poskytnutí informace Žadatele ze dne 16. 6. 2021 vydává Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Z dikce odstavce není zřejmé, co svým sdělením míní. V rámci autoremedury stížnosti sám zcela vyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*

*a. Informace požadované ve stížnosti neposkytl.*

*b. Podle svého vyjádření vyhovuje stížnosti s tím, že vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.*

4. Ve výroku rozhodnutí se odvolává na „§ 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná (o) dotaz na názor.“ Proti výroku namítám:

*a. Není uvedeno, který konkrétní dotaz a z kterého dokumentu má na mysli. Z poslední věty úvodu lze snad soudit, že za dotaz na názor pokládá celou žádost z 13. 5. 2021. V tom případě musím upozornit na skutečnost, že v odpovědi z 26. 5. 2021 na žádost takový názor nezastával a požadované informace poskytl, neboť šlo o informace o konkrétních existujících dokumentech, nikoli o názor. Na tom nic nemění skutečnost, že k bodu 1 byla poskytnuta pouze částečná informace, což bylo důvodem k podání stížnosti.*

*b. Rozhodnutí o „názoru“ rovněž koliduje s rozhodnutím nadřízeného orgánu vyřídit do 15 dnů první část žádosti, které se týkala stížnost. Tuto část, ani zodpovězené části žádosti nevyhodnotil nadřízený orgán jako dotaz na názor.*

*c. Formální vadou přípisu je chyba v dataci žádosti, kterou povinný subjekt označuje jako žádost z 16. 6. 2021 v úvodním i v prvním odstavci odůvodnění, ačkoli konstatuje, že informace podal 26. 5. 2021.*



5. Bez souvislosti s řešenou stížností je text třetího odstavce na str. 2, který se jednak týká zcela jiné stížnosti, jednak zcela jiné části agendy poskytování informací, a to povinného zveřejňování informací. Jeho zařazení zjevně souvisí s šířením teze o opakovaně šikanózním podávání dalších stížností, zjevně svědčících o snaze zahlcení povinného subjektu agendou vyřizování mých podání. Povinný subjekt tímto de facto upozorňuje, že ze strany žadatele dochází ke zneužívání práva na informace. S takovou námitkou jsem se v minulosti již setkával. V zájmu zamezení vedení argumentace povinného subjektu tímto směrem odkazuji proto na rozhodnutí MV ČR čj. MV127195-10/ODK-2020 ze dne 9. října 2020. „K problematice zneužívání práva na informace nadřízený orgán uvádí, že InfZ neobsahuje výslovné ustanovení, které by povinným subjektům umožnilo odmítnout žádosti žadatelů, u nichž lze dovést zneužití práva na informace, tedy takové jednání, při němž cílem žadatele není získání informace, ale (zpravidla) zatížení povinného subjektu vyřizováním podání a podnětů žadatele, včetně žádostí o informace. Správní judikatura nicméně možnost odmítnout žádost o poskytnutí informace z tohoto nepsaného důvodu dovedla (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ans 7/2012-56, č. j. 8 As 55/2012-62 a č. j. 1 As 162/2014-63, rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 52 A 76/2014-97). K označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říct, že s ním i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Rozlišení mezi případy požadavku na velké množství informací, kdy jde a kdy naopak nejde o zneužití práva, se tedy musí opírat o identifikaci a přesvědčivé doložení skutečnosti, že v daném případě existuje jiný cíl, než samotný zájem o žádané informace. Takový cíl bude nutno vyvodit z různých okolností žádosti. Nelze jej dovozovat z osoby žadatele, například z toho, že již dříve podal žádosti, o kterých bylo rozhodnuto, že představují zneužití práva. Předmětem posouzení mohou být pouze samotné žádosti a jejich souvislosti. Z procedurálního hlediska je nutné žádost v případě, že žadatel dle povinného subjektu zneužívá právo na informace, odmítnout rozhodnutím vydaným podle § 15 odst. 1 InfZ. Takový postup však povinný subjekt nezvolil. Tvrzení povinného subjektu, že cílem žadatele není získání informací, ale dehonestace povinného subjektu, je z tohoto pohledu nutné hodnotit jako nepodložené a účelové.“

6. Jedinou částí přípisu, kterou lze považovat za odůvodnění rozhodnutí, je námitka, že stížnost z 13. 7. 2021 obsahuje doplňující otázky, ze kterých „nevyplynou žádné další informace, které by měl povinný subjekt žadateli poskytnout. Povinný subjekt nemůže reagovat na připomínky žadatele, které jsou vyjevením jeho názoru a požadují po povinném subjektu repliku jeho názoru. Poskytnutí žádosti (!?!) o informace v souladu s InfZ nemá sloužit k právní či jiné polemice nad kroky povinného subjektu a není možné, aby se žadatel v tomto ohledu suploval činnost (!?!) povinného subjektu při jeho činnostech nebo se o to svým hodnocením postupu povinného subjektu snažil.“

a. Povinnému subjektu zcela uniklo, že údajné doplňující otázky 1. a), b), c) nejsou ani doplněním, dokonce ani otázkami, nýbrž důvody, na základě kterých byla podána stížnost a logicky z nich vyplývá konstatování 1. d) o neposkytnutí informace zda je jím popisované předání organizace schváleno zřizovatelem. Tato informace je součástí části žádosti, kterou nadřízený orgán uložil vyřídit do 15 dnů. Povinný subjekt nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

b. Zároveň připomíná, že povinný subjekt poskytl k otázce předání organizace dvě zcela odlišné odpovědi, když 26. 5. 2021 uvedl: „Sbírka prochází procesem inventarizace, tudíž předávací protokol ještě není k dispozici.“ Není proto požadována žádná replika názoru, ale řádná informace. V souladu s InfZ může být jen jedna.“

## II.

### Posouzení věci nadřízeným orgánem

10. Povinný subjekt předložil dne 10. 8. 2021 do datové schránky včas odvolání spolu se spisovým materiálem, jehož obsahem je i stížnost, kdy nadřízený orgán konstatuje, že bylo předáno v zákonné lhůtě dle § 16 odst. 2 InfZ. Stížnost ze dne 13. 7. 2021 povinný subjekt vyřídil sám tím, že vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
11. Nadřízený orgán předně dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání a stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež spadají do působnosti povinného subjektu - příspěvkové organizace, jejímž zřizovatelem je Ústecký kraj. V této souvislosti je třeba konstatovat, že nadřízený orgán je dán ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu.
12. Dále nadřízený orgán konstatuje, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou a včas, tj. ve lhůtě stanovené v ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu.
13. Následně nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných žadatelem) a shledal, že nebylo rozhodnuto v souladu se zákonem InfZ a správním řádem, kdy dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
14. Stížnost na postup při vyřizování žádosti nadřízený shledal jako důvodnou.
15. Podle ustanovení § 20 odst. 4 InfZ pokud tento zákon nestanoví jinak, **použijí se** při postupu podle tohoto zákona a) **pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti**, b) pro odvolací řízení, c) pro vykonatelnost příkazu poskytnout informace a d) **v řízení o stížnosti pro počítání lhůt**, doručování a náklady řízení, **ustanovení správního řádu**; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, **ustanovení o ochraně před nečinností**, v rozsahu § 16b ustanovení o přezkumném řízení a ustanovení § 178; **v ostatním se správní řád nepoužije**.
16. Podle ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu **náležitosti rozhodnutí** - ve výrokové části **se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno**, a označení účastníků podle § 27 odst. 1.
17. Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu **náležitosti rozhodnutí** – v odůvodnění **se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí**, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, **jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků** a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.
18. Podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem. **Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal**, číslo jednací, datum vyhotovení, **otisk úředního razítka**, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí.

19. Nadřízený orgán ze spisového materiálu zjistil, že povinný subjekt vyřídil dne 8. 7. 2021 zcela žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 13. 5. 2021, když již tuto žádost částečně vyřídil sdělením informací dne 26. 5. 2021. Na místě je nutné poukázat na skutečnost, že žádost o informaci ze dne 13. 5. 2021 neobsahuje požadavek na sdělení informace týkající se poskytnutí informace, zda předání organizace Galerie Benedikta Rejta, příspěvkové organizace, **bylo schváleno zřizovatelem**, k jakému datu a jakým dokumentem. O tuto informaci požádal žadatel až v rámci řízení o poskytnutí informace podáním ze dne 28. 5. 2021. Toto podání je nutné posoudit podle jeho obsahu, a proto bylo posouzeno jako doplnění žádosti. Doplněná žádost v rámci řízení o poskytnutí nebyla řádně vyřízena, a proto nadřízený orgán námitku shledal důvodnou a přikázal povinnému subjektu v této části výrokem II. tohoto rozhodnutí věc vyřídit.
20. K další námitce žadatele k otázce určitosti výrokové části rozhodnutí nadřízený orgán dospěl k závěru, že je důvodná, neboť výroková část rozhodnutí neobsahuje všechny náležitosti dané ustanovením § 68 správního řádu, a to uvedení řešení otázky, která je předmětem řízení a dále právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. V prvním případě chybí vymezení, v jaké části se žádost o informaci odmítá, jaká konkrétní informace (část informace) není poskytnuta. Navíc i označení žádosti datací je chybné, kdy jakékoliv podání žadatele s touto datací (16. 6. 2021) spis neobsahuje. V druhém případě nadřízený orgán uvádí k rozhodnutí povinného subjektu, že výrok předmětného rozhodnutí neobsahuje ve smyslu § 68 odst. 2 správního řádu odkaz na procesní ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého je vyřizována stížnost žadatele, tj. v daném případě ustanovení § 16a odst. 5 InfZ. Ustanovení § 16a odst. 5 ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ upravuje procesní postup povinného subjektu v řízení o stížnosti v rámci řízení o poskytnutí informace, kdy je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části, pokud rozhoduje o stížnosti k žádosti o informace, a které byl i jen z části, nevyhoví. Dle ustanovení § 68 odst. 1 správního řádu „rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků“. Dle odst. 2 totožného ustanovení se ve výrokové části uvede „řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1.“. Ačkoli povinný subjekt uvedl odkaz na zákonné ustanovení, podle kterého bylo rozhodováno, tj. § 2 odst. 4 InfZ, a uvedl i odkaz na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, přesto chybí odkaz na ustanovení § 16a odst. 5 InfZ, podle kterého je vyřizována stížnost.
21. Nadřízený orgán dále zjistil, že rozhodnutí taktéž neobsahuje řádné označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal. Povinný subjekt neuvedl plný název příspěvkové organizace, neuvedl povinný dovětek v názvu povinného subjektu. Dále při označení správního orgánu nezohlednil ustanovení § 130 odst. 3 správního řádu.
22. Povinný subjekt v napadeném rozhodnutí reaguje na obsah stížnosti ze dne 13. 7. 2021, kdy toto podání částečně posuzuje podle obsahu jako žádost o informaci. Námitky pod body a), b), a c) stížnosti ze dne 13. 7. 2021 hodnotil jako „*doplňující otázky*“. V případě, že takto posoudil uvedené podání, pak bylo na místě, aby tuto skutečnost zohlednil ve výrokové části rozhodnutí. Toto však povinný subjekt neučinil, čímž způsobil, že jeho rozhodnutí je nepiezkoumatelné.
23. Nadřízený orgán z obsahu stížnosti zjistil, že uvedené tři body jsou svým obsahem polemikou nad obsahem poskytnutých informací, kdy žadatel vytýká povinnému subjektu přesnost, obsahovou věcnost a správnost předávacího protokolu a hodnotí správnost aktu předání organizace. V obsahu těchto bodů nevyplývá žádná nová žádost o informaci. V situaci, kdy by z podání nebylo zjevné, jakých informací se


žadatel domáhá, jaké informace chce nově poskytnout, bylo na místě žadatele vyzvat k doplnění, neboť podání (žádost) v této části by bylo nesrozumitelné.

24. K uvedenému nadřízený orgán poznamenává, že podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že **povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací**. Dále v ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, **informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního**. Z uvedené plyne, že informace se poskytuje v té podobě, jak je zaznamenána a pokud není zaznamenána žádná doprovodná informace, nelze ji poskytnout pro její faktickou neexistenci. Povinný subjekt také není povinen vysvětlovat správnost poskytnutých informací.
25. Nadřízený orgán dále zjistil, že v odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu zcela absentují zjištění a úvahy, zda existují případné doprovodné informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 6 InfZ. Nadřízeným orgánem bylo shledáno, že řízení je stíženo vadou, neboť nebyly dodrženy zákonné požadavky na náležitosti rozhodnutí ve smyslu shora uvedených ustanovení správního řádu a to jak ve výrokové části, tak i v části odůvodnění, čímž činí rozhodnutí povinného subjektu nepřezkoumatelné, a proto bylo rozhodnuto jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.


**Poučení:** Proti výroku I. tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona InfZ nelze odvolat.

Proti výroku II. tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona InfZ nelze odvolat.

„otisk úředního razítka“

  
pověřená vedením odboru kultury a památkové péče

#### Rozdělovník

1. Rozhodnutí po jeho vydání bude doručeno povinnému subjektu (do datové schránky) – Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.
2. Rozhodnutí bude po nabytí právní moci a jejím vyznačení zasláno povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) - Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.
3. Rozhodnutí bude oznámeno odvolateli (do datové schránky) - 
4. Rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
e-mail: [epodatelna@kr-ustecky.cz](mailto:epodatelna@kr-ustecky.cz)

IČ: 70892156  
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156  
č. ú. 882733379/0800

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace  
IČO: 00360724  
Pivovarská 34, 440 01 Louny

---

Číslo jednací: 437/r.2.e/Va/2021/DS  
Vyřizuje: [REDAKCE]  
Datum: 13.9.2021

## POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací ze dne 13.5.2021, která byla doplněna dne 28.5.2021 (dále jen „**Žádost**“), [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje informace požadované Žadatelem

a to v souladu s ustanovení **§ 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 16 odst. 4 InfZ ve spojení s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ.**

Žadatel ve své Žádosti požadoval o poskytnutí následujících informací:

- Zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1. 9. 2020 ukončeno, k jakému datu a jakým dokumentem, zda sbírka organizace byla převzata samostatným předávacím protokolem a v kladném případě žádám o předložení jeho kopie.*
- Zda jsou všechny depozitáře sbírky GBR nadále zapečetěné, příp. odkdy jsou přístupné, zda byly vstupy a jejich evidence v době zapečetění upraveny příkazem/směrnici ředitelky (pokud ano, prosím předložit s uvedením celkového počtu vstupů).*

Dne 26. 5. 2021 zaslal povinný subjekt Žadateli odpověď, v níž sdělil k bodu 1, že „*Sbírka prochází procesem inventarizace, tudíž předávací protokol ještě není k dispozici*“ a k bodu 2., že: „*mimořádný režim depozitářů byl upraven směrnici ředitelky, kterou zasíláme v příloze. Režim skončil okamžikem zahájení řádné inventarizace 4. 1. 2021. Počet přístupů od září do prosince 2020 byl 25*“.

Žadatel dne 28.5.2021 Žádost doplnil a požadoval poskytnutí informace, zda bylo předání organizace Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, schváleno zřizovatelem, k jakému datu a jakým dokumentem (dále jen „**Doplnění Žádosti**“).

Žadatel podal dne 28. 5. 2021 proti vyřízení Žádosti stížnost, v níž namítal, že: „*povinný subjekt poskytl odpověď pouze částečně, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí informace*“.

Povinný subjekt předložil přípisem čj. 256/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 7. 6. 2021 stížnost spolu se souvisejícím spisem nadřízenému orgánu.

Nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu ze dne 26. 5. 2021 při vyřizování

Žádosti a rozhodnutím čj. KUUK/084157/2021/KP ze dne 22. 6. 2021 přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí Žádost v části týkající se „zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta, p. o. k 1. 9. 2020 ukončeno a schváleno zřizovatelem, k jakému datu a jakým dokumentem“ vyřídil.

Dne 8. 7. 2021 povinný subjekt vyřídil zbytek Žádosti sdělením požadované informace, a to tak, že žadateli sdělil informace „Předání organizace Galerie Benedikta Rejta, p. o. proběhlo dne 1. 9. 2020 dle předávacího protokolu. Předávací protokol podepsal předávající a přebírající, a tím došlo k předání organizace k datu 1. 9. 2020.“

Žadatel v reakci na vyřízení zbytku žádosti dne 13. 7. 2021 podal stížnost na postup při vyřizování žádosti, kdy namítal:

- „1. Povinný subjekt se odvolává na podepsaný předávací protokol ze dne 1. 9. 2020. Tento dokument, přestože jeho obsah byl předložen odborem KaPP, obsahuje řadu sporných pasáží:
- a) Z neznámých důvodů rozlišuje mezi předáním organizace a předáním sbírky organizace.
  - b) Obsahuje ustanovení, že sbírka organizace je přebírána samostatným předávacím protokolem, což předpokládá osobní účast předávajícího i přebírajícího, které zřizovatel zcela jistě nezamýšlel. Považovat proto inventarizaci sbírky, uloženou provést do konce r. 2021, za součást předávání funkce je nonsens. Jedná se o pouhou následnou inventarizaci sbírky, která s předáním funkce nesouvisí.
  - c) Vzhledem k omezení doby předání na jeden den 1. 9. 2020 a propuštění předávající ředitelky téhož dne je ustanovení o přebírání sbírky samostatným předávacím protokolem, který bude zpracován v budoucnu na základě výsledku inventarizace, nicotným právním ustanovením. Z textu předávacího protokolu ale nebylo ustanovení vypuštěno. Předávající proto oprávněně považuje proces předání funkce včetně sbírky organizace za zcela ukončený dne 1. 9. 2020.
  - d) O tom, že povinnému subjektu nebyly a dosud nejsou tyto právní souvislosti jasné, svědčí skutečnost, že nebyl schopen vyjádřit se 28. 5. k otázce předání organizace a držel verzi o procesu inventarizace a neukončeném předání sbírky. Stejně tak není ani dnes schopen odpovědět na otázku, zda je předání organizace schváleno zřizovatelem. Požadovanou informaci při znovu vyřízení žádosti neposkytl, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.“

Povinný subjekt vydal následně dne 22. 7. 2021 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 342/r.2.e/Va/2021/DS, kdy rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, kdy tímto rozhodnutím vyhověl stížnosti.

Žadatel podal dne 24. 7. 2021 odvolání proti tomuto rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 342/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 22.7.2021, jehož obsahem je:

- „1. Povinný subjekt opakovaně v jednom dokumentu slučuje poskytnutí informace s rozhodnutím o jejím částečném odmítnutí, přestože byl dříve upozorněn, že podobný postup pokládá Ministerstvo vnitra ČR za metodicky chybný.
2. Z postupu povinného subjektu, který stížnost nepředal k vyřízení nadřízenému orgánu, lze soudit, že hodlal postupovat v rámci tzv. autoremedury podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ. V tom případě předně nedodržel stanovenou lhůtu 7 dnů. Lhůta končila dne 20. 7.2021.
3. V úvodním odstavci označeném Poskytnutí informace povinný subjekt uvádí, že stížnosti vyhovuje s tím, že k žádosti o poskytnutí informace Žadatele ze dne 16. 6. 2021 vydává Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Z dikce odstavce není zřejmé, co svým sdělením míní. V rámci

autoremedury stížnosti sám zcela vyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

- a. *Informace požadované ve stížnosti neposkytl.*
  - b. *Podle svého vyjádření vyhovuje stížnosti s tím, že vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.*
4. *Ve výroku rozhodnutí se odvolává na „§ 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná (o) dotaz na názor.“ Proti výroku namítám:*
- a. *Není uvedeno, který konkrétní dotaz a z kterého dokumentu má na mysli. Z poslední věty úvodu lze snad soudit, že za dotaz na názor pokládá celou žádost z 13. 5. 2021. V tom případě musím upozornit na skutečnost, že v odpovědi z 26. 5. 2021 na žádost takový názor nezastával a požadované informace poskytl, neboť šlo o informace o konkrétních existujících dokumentech, nikoli o názor. Na tom nic nemění skutečnost, že k bodu 1 byla poskytnuta pouze částečná informace, což bylo důvodem k podání stížnosti.*
  - b. *Rozhodnutí o „názoru“ rovněž koliduje s rozhodnutím nadřízeného orgánu vyřídit do 15 dnů první část žádosti, které se týkala stížnost. Tuto část, ani zodpovězené části žádosti nevyhodnotil nadřízený orgán jako dotaz na názor.*
  - c. *Formální vadou přípisu je chyba v dataci žádosti, kterou povinný subjekt označuje jako žádost z 16. 6. 2021 v úvodním i v prvním odstavci odůvodnění, ačkoli konstatuje, že informace podal 26. 5. 2021.*
5. *Bez souvislosti s řešenou stížností je text třetího odstavce na str. 2, který se jednak týká zcela jiné stížnosti, jednak zcela jiné části agendy poskytování informací, a to povinného zveřejňování informací. Jeho zařazení zjevně souvisí s šířením teze o opakovaně šikanózním podávání dalších stížností, zjevně svědčících o snaze zahlcení povinného subjektu agendou vyřizování mých podání. Povinný subjekt tímto de facto upozorňuje, že ze strany žadatele dochází ke zneužívání práva na informace. S takovou námitkou jsem se v minulosti již setkával. V zájmu zamezení vedení argumentace povinného subjektu tímto směrem odkazuji proto na rozhodnutí MV ČR čj. MV127195-10/ODK-2020 ze dne 9. října 2020. „K problematice zneužívání práva na informace nadřízený orgán uvádí, že InfZ neobsahuje výslovné ustanovení, které by povinným subjektům umožnilo odmítat žádosti žadatelů, u nichž lze dovodit zneužití práva na informace, tedy takové jednání, při němž cílem žadatele není získání informace, ale (zpravidla) zatížení povinného subjektu vyřizováním podání a podnětů žadatele, včetně žádostí o informace. Správní judikatura nicméně možnost odmítnout žádost o poskytnutí informace z tohoto nepsaného důvodu dovodila (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ans 7/2012-56, č. j. 8 As 55/2012-62 a č. j. 1 As 162/2014-63, rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 52 A 76/2014-97). K označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říct, že s ním i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Rozlišení mezi případy požadavku na velké množství informací, kdy jde a kdy naopak nejde o zneužití práva, se tedy musí opírat o identifikaci a přesvědčivé doložení skutečnosti, že v daném případě existuje jiný cíl, než samotný zájem o žádané informace. Takový cíl bude nutno vyvodit z různých okolností žádosti. Nelze jej dovozovat z osoby žadatele, například z toho, že již dříve podal žádosti, o kterých bylo rozhodnuto, že představují zneužití práva. Předmětem posouzení mohou být pouze samotné žádosti a jejich souvislosti. Z procedurálního hlediska je nutné žádost v případě, že žadatel dle povinného subjektu zneužívá právo na informace, odmítnout rozhodnutím vydaným podle § 15 odst. 1 InfZ. Takový postup však povinný subjekt nezvolil. Tvrzení povinného subjektu, že cílem žadatele není získání informací, ale dehonestace povinného subjektu, je z tohoto pohledu nutné hodnotit jako nepodložené a účelové.“*

6. *Jedinou částí přípisu, kterou lze považovat za odůvodnění rozhodnutí, je námitka, že stížnost z 13. 7. 2021 obsahuje doplňující otázky, ze kterých „nevyplývají žádné další informace, které by měl povinný subjekt žadateli poskytnout. Povinný subjekt nemůže reagovat na připomínky žadatele, které jsou vyjevením jeho názoru a požadují po povinném subjektu repliku jeho názoru. Poskytnutí žádosti (!?!) o informace v souladu s InfZ nemá sloužit k právní či jiné polemice nad kroky povinného subjektu a není možné, aby se žadatel v tomto ohledu suploval činnost (!?!) povinného subjektu při jeho činnostech nebo se o to svým hodnocením postupu povinného subjektu snažil.“*
- a. *Povinnému subjektu zcela uniklo, že údajné doplňující otázky 1. a), b), c) nejsou ani doplněním, dokonce ani otázkami, nýbrž důvody, na základě kterých byla podána stížnost a logicky z nich vyplývá konstatování 1. d) o neposkytnutí informace zda je jím popisované předání organizace schváleno zřizovatelem. Tato informace je součástí části žádosti, kterou nadřízený orgán uložil vyřídit do 15 dnů. Povinný subjekt nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.*
- b. *Zároveň připomíná, že povinný subjekt poskytl k otázce předání organizace dvě zcela odlišné odpovědi, když 26. 5. 2021 uvedl: „Sbírka prochází procesem inventarizace, tudíž předávací protokol ještě není k dispozici.“ Není proto požadována žádná replika názoru, ale řádná informace. V souladu s InfZ může být jen jedna.“*

Nadřízený orgán rozhodl o odvolání Žadatele ze dne 24. 7. 2021 tak, že vydal dne 25.8.2021 rozhodnutí č.j. KUUK/111036/2021/KP kterým rozhodl takto:

- I. *Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, v účinném znění ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) InfZ odvoláním napadené rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, ze dne 22. 7. 2021 č.j. 342/r.2.e/Va/2021/DS o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace se ruší a věc se vrací k novému projednání.*
- II. *Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele podané dne 28. 5. 2021, a to v částí týkající se poskytnutí informace zda předání organizace Galerie Benedikta Rejta, příspěvkové organizace bylo schváleno zřizovatelem, k jakému datu a jakým dokumentem.*

Povinný subjekt věc nově projednal a k Žádosti sděluje následující doplnění s tím, že Žadateli již byla dle výše uvedeného poskytnuta dokumentace, kterou požadoval a bylo mu k bodu 1. Žádosti sděleno, že:

*Sbírka prochází procesem inventarizace, tudíž předávací protokol ještě není k dispozici. Toto sdělení bylo následně doplněno povinným subjektem tak, že předání Galerie Benedikta Rejta v Lounech proběhlo dne 1.9.2020 dle předávacího protokolu. Předávací protokol podepsal předávající a přebírající, a tím došlo k předání organizace k datu 1.9.2020.*

Povinný subjekt k uvedenému doplňuje, že k otázce Žadatele, *zda je předání organizace Galerie Benedikta Rejta p. o., Pivovarská 34, 440 01 Louny k 1. 9. 2020 ukončeno, k jakému datu a jakým dokumentem* sděluje, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech byla dne 1.9.2021 předána na základě předávacího protokolu a tím bylo předání organizace ukončeno.

Povinný subjekt k uvedenému doplňuje, že k otázce Žadatele, *zda sbírka organizace byla převzata samostatným předávacím protokolem a v kladném případě žádá o předložení jeho kopie* sděluje, že sbírka nebyla předána samostatným předávacím protokolem, přičemž k neposkytnutí takové kopie protokolu nevydává povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí, protože jeho poskytnutí je samotným žadatelem podmíněno jeho existencí.



Povinný subjekt k Doplnění žádosti, ve kterém se Žadatel domáhá poskytnutí informace, zda *předání organizace Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, bylo schváleno zřizovatelem, k jakému datu a jakým dokumentem*, sděluje, že předání organizace Galerie Benedikta Rejta v Lounech, nebylo po předání schváleno zřizovatelem, protože to nebylo a není vyžadováno jak právními předpisy, tak ani zřizovatelem. Povinný subjekt má za to, že poskytnutím informace o tom, že předání Galerie Benedikta Rejta v Lounech nebylo schváleno zřizovatelem, je vyřízení Žádosti, resp. Doplnění Žádosti úplné.

**Poučení:**

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – [www.gbr.cz](http://www.gbr.cz).

.....  
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,  
příspěvková organizace  
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace