

Galerie Benedikta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 2. 9. 2020

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Rada Ústeckého kraje jmenovala 5. 8. 2020 usnesením č. 035/105R/2020 dle ust. § 59 odst. 1 písm. i) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) do funkce ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, od 1. 9. 2020 na dobu neurčitou MgA. Kateřinu Melenovou.

Podle vyhlášených podmínek výběrového řízení bylo k přihlášce nutno připojit vyjmenované přílohy. Z těchto příloh vás žádám podle výše uvedeného zákona o svobodném přístupu k informacím jako povinný subjekt o poskytnutí kopií těchto dokladů předložených jmenovanou ředitelkou:

1. strukturovaný životopis s přehledem dosavadních zaměstnání a praxe, členství v orgánech profesních organizací, odborných komisích,
2. motivační dopis v rozsahu max. 2 normostran,
3. základní koncepce rozvoje a řízení příspěvkové organizace na léta 2021 – 2025 v rozsahu max. 5 normostran, s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů.

Za podání informací děkuji.

Ing. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ing. [REDACTED]

V Lounech, dne 10.09.2020
Č.j.: 348/r.2.e/Va/2020/DS

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

V příloze zasíláme životopis paní ředitelky MgA. Kateřiny Melenové. Avšak koncepci rozvoje a řízení příspěvkové organizace a motivační dopis jsme se rozhodli neposkytnout.

S pozdravem

[REDACTED]
Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.
Pivovarská 29 – 34
440 01 Louny
tel., fax: 415 652 634
email: ekonom@gbr.cz

MgA. Kateřina Melenová

1 | příjmení Melenová

2 | jméno Kateřina

3 | datum narození

4 | národnost, příslušnost česká | ČR

5 | stav

6 | kontakt

7 | vzdělání

1978 - 1982 **Gymnázium Liberec** | zakončeno maturitou | český jazyk, ruský jazyk, matematika, deskriptivní geometrie

1982 - 1986 **Akademie Múzických Umění** | Praha | Katedra alternativního a loutkového divadla | obor režie a dramaturgie | Prof. Jan Schmid, Prof. Jan Dvořák
zakončeno státní zkouškou | titul MgA.

1991 - 1993 Ústav kreativní psychoterapie | Jihočeská Univerzita České Budějovice | nedokončeno

8 | členství v odborných sdruženích

2008 - 2011 členka Rady pro umění ministra kultury ČR

9 | další kvalifikace

Řidičské oprávnění skupiny B

Práce s počítačem | MacOS, Windnows, Office, Adobe Illustrator, CorelDraw, MindManager

anglický jazyk na komunikační úrovni

10 | přehled zaměstnání

1986 - 1990 MALÉ DIVADLO České Budějovice | příspěvková organizace | kmenová režisérka

1990 - 1992 Městské kulturní domy České Budějovice | dramaturg dětských programů

1992 - 2000 Studio dell'arte | občanské sdružení | zakladatelka a ředitelka | režie, scénografie, produkce, vedení tvůrčích ateliérů pro děti

2001- 2003 ING Real Estate Development České Budějovice a.s. | projektová manažerka přípravy realizace a stavby kulturního centra Bazilika

2003 - 2008 Bazilika o.p.s. | ředitelka o.p.s. | provoz a umělecké vedení

2009 - 2018 Teatrum mundi z.s. | ředitelka

2010 - 2015 Evropské hlavní město kultury Plzeň 2015 o.p.s. | manažerka regionálního programu, realizace festivalu 9 týdnů baroka www.baroko2015.cz

od r. 2016 soukromé podnikání

11 | soukromé podnikání

2013 - zakladatelka společnosti Organic Development s.r.o., www.organicdevelopment.cz

2018 - zakladatelka společnosti Archa vůní s.r.o. www.archavuni.cz

12 | současné pozice

- soukromá podnikatelka

- vlastník firmy Organic Development s.r.o. a Archa vůní s.r.o.
- poradenská činnost, zpracování odborných studií a koncepcí z oblasti kultury a cr
- arts management, kulturní animace, dramaturgie

13 | zahraniční zkušenosti

1987 Kazalište Lutaka Zadar | režie

1992 Lutkovno Gledališče Maribor | režie

1992 - 2000 zahraniční cesty s divadelním souborem Studio dell `arte | Německo, Švýcarsko, Rakousko, Francie, Polsko, Slovinsko, USA

2007 Vagrant comedia | evropský projekt projekt Culture 2000

14 | odborná praxe

Hlavní kvalifikace, kromě studovaného oboru, je arts management a kulturní animace. Fakticky jsem realizovala a iniciovala přes 3000 představení a kulturních akcí. Kromě dvacetiletého profesního působení v Českých Budějovicích, kde jsem působila na pozicích ředitelky velkých kulturních institucí, projektů a prostorů, bylo největší zkušeností angažmá v projektu Plzeň Evropské hlavní město kultury 2015. Zde jsem od roku 2010 připravovala koncepci kulturního programu pro celý plzeňský region, která vyvrcholil festivalem 9 TYDŇŮ BAROKA. Díky participativní metodě a know how jsem zapojila do přípravy více jak 50 spolupracujících subjektů. Díky úspěchu festivalu vznikl následně nový brand turistického ruchu Plzeňského kraje - Západočeské baroko.

Projekty realizované za finanční podpory města České Budějovice, Jihočeského kraje, Ministerstva kultury ČR, fondů EU - řádně vyúčtované a dokončené

1990-2010

Studio dell'arte | 21 autorských představení Statutární město Č. Budějovice, Ministerstvo kultury

Festival Příjemné setkání | 12 ročníků | Statutární město Č. Budějovice, Ministerstvo kultury

Kulturní klub C.K.SOLNICE Statutární město Č. Budějovice

Festival 7 statečných Statutární město Č. Budějovice, Ministerstvo kultury

Festival Shakespeare Statutární město Č. Budějovice, Ministerstvo kultury

Projekt Ateliéry BAZILIKA 3.2 rozvoj lidských zdrojů SROP Jihočeský kraj

Festival Summer time Jihočeský kraj

Bazilika open stage Ministerstvo kultury

Lugnasad | keltský festival Jihočeský kraj

Svatojánská slavnost Jihočeský kraj

výstava Orbis Pictus Jihočeský kraj, Statutární město České Budějovice

Matky v akci SROP Jihozápad

Šance 50+ SROP Jihozápad

Rožmberské slunovraty renesanční festivity na zámku Kratochvíle | Jihočeská kraj

15 | zájmy

Díky profesnímu působení mého otce [REDAKCE] jsem vyrůstala v divadelním prostředí liberecké Ypsilonky. Divadlo mi učarovalo a ovlivnilo i moje profesní směřování. Kromě divadla jsem došla k celoživotní fascinaci hlubinnou psychologií C.G. Junga. Jsem inspirovaná jeho dílem, které mě dovedlo k osobnímu výzkumu terapeutických účinků umění.

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 10. 9. 2020

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1991 Sb. (dále jen InfZ) -
Koncepce**

Rada Ústeckého kraje jmenovala 5. 8. 2020 usnesením č. 035/105R/2020 dle ust. § 59 odst. 1 písm. i) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) do funkce ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, od 1. 9. 2020 na dobu neurčitou MgA. Kateřinu Melenovou.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech (dále jen „povinný subjekt“) zaslala pod čj. 348/r.2.e/Va/2020/DS ze dne 10. 9. 2020 odpověď na žádost ID 818003546 ze dne 2. 9. 2020 o poskytnutí informací podle InfZ.

Požadována byla informace o těchto přílohách pro proběhlé výběrové řízení:

1. strukturovaný životopis s přehledem dosavadních zaměstnání a praxe, členství v orgánech profesních organizací, odborných komisích,
2. motivační dopis v rozsahu max. 2 normostran,
3. základní koncepce rozvoje a řízení příspěvkové organizace na léta 2021 – 2025 v rozsahu max. 5 normostran, s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů.

Povinný subjekt neposkytl informace k bodům 2 a 3 s odůvodněním, že se rozhodl je neposkytnout. Podávám proto stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného poskytnutí informace, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

S pozdravem

Ing. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ing. [REDACTED]
[REDACTED]

V Lounech, dne 22.09.2020
Č.j.: 367/r.2.e/Va/2020/DS

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 3.9.2020 jsme obdrželi Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (InfZ), ve které nás žádáte o předložení následujících dokladů:

1. strukturovaný životopis s přehledem dosavadních zaměstnání a praxe, členství v orgánech profesních organizací, odborných komisích,
2. motivační dopis v rozsahu max. 2 normostran,
3. základní koncepce rozvoje a řízení příspěvkové organizace na léta 2021 - 2025 v rozsahu 5 normostran, s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů.

Po odeslání vyjádření Galerie Benedikta Rejta k výše uvedeným dotazům ze dne 10.9.2020, č. j. 348/r.2.e/Va/2020, nám byla doručena stížnost proti postupu při vyřizování žádosti o informace dle InfZ, dne 10.9.2020 pod č. j. 350/r.2.e/Va/2020/DS. Galerie Benedikta Rejta znovu výše uvedené informace projednala a zasílá **opravenou odpověď**.

Podle ustanovení § 8 a), § 11 odst. 2 a) a § 15 odst. 1 InfZ, ve spojení se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů se **částečně odmítá**, a to v části týkající se

bodu č. 2 motivační dopis v rozsahu max. 2 normostran,

bodu č. 3 základní koncepce rozvoje a řízení příspěvkové organizace na léta 2021 - 2025 v rozsahu 5 normostran, s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů.

Bod č. 2

Motivační dopis obsahuje části z vypracované koncepce, které paní ředitelka považuje za osobní vlastnictví a zároveň vyjadřuje nesouhlas s jejich poskytnutím třetím osobám - viz § 8 a) zákona.

Bod č. 3

Koncepce rozvoje a řízení příspěvkové organizace byla zpracována paní ředitelkou, tudíž je to její osobní vlastnictví a byla vypracována bez použití veřejných prostředků.

Vypracování „koncepce“ k výběrovým řízením je uloženo pouze v podmínkách daných výběrových řízení stanovených zřizovatelem organizací, povinnost není uložena žádným zákonem, tudíž se na něj nevztahuje povinnost poskytnutí veřejnosti. Je nutno na ně pohlížet jako na informace poskytnuté dobrovolně ve smyslu § 11 odst. 2 písm. a) InfZ bez užití veřejných prostředků.

Z výše uvedených důvodů rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.
Pivovarská 29 – 34
440 01 Louny
tel., fax: 415 652 634
email: ekonom@gbr.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 26.9. 2020

Věc: Stížnost na postup při podání informace čj. 367/r.2.e/Va/2020/DS podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ) - Koncepce

Rada Ústeckého kraje jmenovala 5. 8. 2020 usnesením č. 035/105R/2020 dle ust. § 59 odst. 1 písm. i) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) do funkce ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizace, od 1. 9. 2020 na dobu neurčitou MgA. Kateřinu Melenovou. Galerie Benedikta Rejta v Lounech (dále jen „povinný subjekt“) zaslala pod čj. 348/r.2.e/Va/2020/DS ze dne 10. 9. 2020 odpověď na žádost ID 818003546 ze dne 2. 9. 2020 o poskytnutí informací podle InfZ.

Požadována byla informace o těchto přílohách pro proběhlé výběrové řízení:

1. strukturovaný životopis s přehledem dosavadních zaměstnání a praxe, členství v orgánech profesních organizací, odborných komisích,
2. motivační dopis v rozsahu max. 2 normostran,
3. základní koncepce rozvoje a řízení příspěvkové organizace na léta 2021-2025 v rozsahu max. 5 normostran, s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů.

Povinný subjekt neposkytl informace k bodům 2 a 3 s odůvodněním, že se rozhodl je neposkytnout. Proti postupu při vyřizování žádosti jsem podal 10. 9. 2020 stížnost ID 820577618, vedenou povinným subjektem od čj. 350/r.2.e/Va/2020/DS, podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného poskytnutí informace, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Povinný subjekt mi zaslal 23. 9. 2020 ke stížnosti písemnost označenou jako opravená odpověď, kterou pro její zmatečnost připojuji v příloze v plném znění a na postup při podání informace podávám opa-kovanou stížnost podle § 16a InfZ z těchto důvodů:

1. Povinný subjekt uvádí, že podle vyjmenovaných ustanovení „se částečně odmítá, a to v části týkající se bodu č. 2 a bodu č. 3“ aniž by dále uvedl, co se odmítá. Podle syntaxe věty snad sama opravená odpověď, kterou je však podle smyslu odstavce celá písemnost.
2. Informaci o částečném odmítnutí sděluje povinný subjekt prostým sdělením v rámci opravené odpovědi, bez vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí informace, ačkoli právě nevydání rozhodnutí bylo důvodem stížnosti.
3. Pokud povinný subjekt zamýšlel písemnost jako rozhodnutí, pak ji jako rozhodnutí neoznačil, dále chybí náležitosti rozhodnutí jako výrok, odůvodnění a poučení.

4. Obsahem textu uvedeného na str. 2 odpovědi se tedy věcně nezabývám, konstatuji pouze zarážející argumentační a výrazovou shodu, dokonce včetně stejných chyb, textu povinného subjektu:

„Vypracování „koncepce“ k výběrovým řízením je uloženo pouze v podmínkách daných výběrových řízení stanovených zřizovatelem organizací, povinnost není uložena žádným zákonem, tu-díž se na něj nevztahuje povinnost poskytnutí veřejnosti. Je nutno na ně pohlížet jako na informace poskytnuté dobrovolně ve smyslu § 11 odst. 2 písm. a) InfZ bez užití veřejných prostředků.“

s textem rozhodnutí KUUK/141866/2020/KP/OK/KS z 16. 9. 2020:

„Povinnost vypracování požadovaných materiálů k výběrovému řízení není uložena žádným zákonem, pouze v podmínkách daného výběrového řízení stanovených zřizovatelem organizace, tudíž se na něj nevztahuje povinnost poskytnutí veřejnosti. Je nutno na ně pohlížet jako na in-formace poskytnuté dobrovolně ve smyslu § 11 odst. 2 písm. a) InfZ bez užití veřejných prostředků.“

Nelze rozlišit, zda jde o shodu náhodnou, shodu na úrovni plagiátorství, vzhledem k časové posloupnosti nejspíše na straně povinného subjektu, či výsledek konzultace odpovědi se zřizovatelem.

5. Naprosto stejná formální a obsahová úroveň obou dokumentů, kterými byla vyřizována žádost o informace, tj. odpovědi z 10. 9. 2020 a 22. 9. 2020, svědčící o zásadní neznalosti zákonné úpravy poskytování informací podle InfZ, kterou přičítám zpracování odpovědi a současně i jejímu schválení stejnou neznalou osobou, aniž by došlou žádost o informace a stížnost předala ředitelce organizace jako statutárnímu zástupci, která by zcela jistě vzhledem k bohatým manažerským zkušenostem podobné chyby v postupu a obsahu nepřipustila.

S pozdravem

Ing. [REDACTED]

Příloha:

2020-09-23 170k146 GBR Vyřízení stížnosti Koncepce

**Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor kultury a památkové péče**

**Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem**

V Lounech, dne 6.10.2020
Č.j.: 390/r.2.e/Va/2020/písemně

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

██████████
dne 6.9.2020 jsme obdrželi od Ing. ██████████ Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., na kterou jsme odpověděli, bohužel špatným postupem. Reakcí na naši odpověď byla Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1991 Sb. (dále jen InfZ) - Koncepce. Na tuto stížnost jsme se snažili odpovědět již správným postupem, ale následovala opět Stížnost na postup při podání informace č. 367/r.2.e/Va/2020/DS podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ) - Koncepce. ██████████

██████████ V příloze přikládáme veškerý spis.

Předem mockrát děkujeme a jsme s pozdravem

██████████
Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.
Pivovarská 29 – 34
440 01 Louny
tel., fax: 415 652 634
email: ekonom@gbr.cz

Přílohy:

- Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.
- Odpověď na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.
- Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1991 Sb. (dále jen InfZ) - Koncepce
- Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.
- Stížnost na postup při podání informace č. 367/r.2.e/Va/2020/DS podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ) - Koncepce

**Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor kultury a památkové péče**

Datum: 19. října 2020
Spisová značka: KUUK/151377/2020/KP
Číslo jednací: KUUK/157615/2020/KP
Vyřizuje/linka: [REDAKCE]
Počet listů/příloh: 2/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, jako nadřízený orgán dle § 178 odst. 1 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **r o z h o d l** podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **ve věci stížnosti** ze dne 26. 9. 2020 **podané panem Ing. [REDAKCE], [REDAKCE]** (dále jen „žadatel“) **na postup Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace** při vyřizování žádosti o informace

t a k t o:

Povinnému subjektu - Galerii Benedikta Rejta, příspěvkové organizaci – se podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí bod č. 2 a 3 žádosti ze dne 2. 9. 2020 Ing. [REDAKCE] v y ř í d i l.

Odůvodnění

I.

1. Krajskému úřadu Ústeckého kraje byla dne 7. října 2020 povinným subjektem (dopisem č.j. 390/r.2.e/Va/2020/písemně předložena stížnost žadatele ze dne 26. září 2020 na postup při podání informace čj. 367/r.2.e/Va/2020/DS podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ) – Koncepce.
2. Z obsahu spisového materiálu vyplynuly následující skutečnosti. Žadatel se 2. září 2020 v souladu s InfZ obrátil na Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace s žádostí o poskytnutí následujících informací:

Rada Ústeckého kraje jmenovala 5. 8. 2020 usnesením č. 035/105R/2020 dle ust. § 59 odst. 1 písm. i) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení do funkce ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, od 1. 9. 2020 na dobu neurčitou MgA. Kateřinu Melenovou.

Podle vyhlášených podmínek výběrového řízení bylo k přihlášce nutno připojit vyjmenované přílohy. Z těchto příloh vás žádám podle uvedeného zákona o svobodném přístupu k informacím jako povinný subjekt o poskytnutí kopií těchto dokladů předložených jmenovanou ředitelkou:

1. *Strukturovaný životopis s přehledem dosavadních zaměstnání a praxe, členství v orgánech profesních organizací, odborných komisích,*

2. *Motivační dopis v rozsahu max. 2 normostran,*
3. *Základní koncepce rozvoje řízení příspěvkové organizace na léta 2021 – 2025 v rozsahu max. 5 normostran, s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů.*
3. Povinný subjekt nejprve svým dopisem ze dne 10. září 2020, č. j. 348/r.2.e/Va/2020/DS část žadatelem požadovaných informací poskytl. Proti tomuto postupu vyřizování žádosti podal žadatel dne 10. září 2020 stížnost a povinnému subjektu vytkl, že požadovanou informaci nepodal k bodům 2. a 3. žádosti, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
4. Následně povinný subjekt dopisem ze dne 22. 9. 2020 zaslal opravenou odpověď, kde částečně žádost odmítá v bodě 2. a 3. Proti tomuto postupu vyřizování žádosti podal žadatel dne 26. září 2020 opět stížnost a povinnému subjektu vytkl, že informaci o částečném odmítnutí sděluje prostým sdělením v rámci opravené odpovědi, bez vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí informace, ačkoli právě nevydání rozhodnutí bylo důvodem první stížnosti.

II.

5. Krajský úřad Ústeckého kraje se v rámci řízení o stížnosti nejdříve zabýval svou věcnou příslušností k rozhodnutí o stížnosti a dále otázkou včasnosti jejího podání.
6. Krajský úřad Ústeckého kraje dovedl svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež nepochybně spadají do působnosti Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu konstatovat, že nadřízeným orgánem povinného subjektu je Krajský úřad Ústeckého kraje.
7. Krajský úřad Ústeckého kraje dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené § 16a odst. 3 písm. b) InfZ.

III.

8. Krajský úřad Ústeckého kraje přezkoumal postup povinného subjektu a dospěl k závěru, že stížnost je důvodná. Ačkoli povinný subjekt žadateli zaslal dne 10. září 2020 dopis označený jako Odpověď na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., tak povinným subjektem „poskytnuté informace“ nekorespondují s žádostí žadatele.
9. Povinný subjekt žadateli jím požadovanou informaci v bodě č. 2 a 3. neposkytl. Místo toho povinný subjekt zaslal žadateli opravenou odpověď, kde prostým sdělením částečně odmítá požadované informace poskytnout.
10. Nadřízený orgán má za to, že v takovém případě měl povinný subjekt postupovat v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, a tedy vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Podle uvedeného ustanovení totiž platí, že *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*
11. **S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ, když žádost (v rozsahu bodu č. 2 a 3) nevyřídil podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytnutím informací, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti**

podle § 15 odst. 1 InfZ. Nadřízený orgán proto shledal stěžovatelovu stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) InfZ důvodnou.

IV.

12. Dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4.
13. Dle ustanovení § 16 odst. 4 InfZ neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. Proti rozhodnutí nadřízeného orgánu podle věty první se nelze odvolat. Poskytnutí informace povinným subjektem lze exekučně vykonat. Nadřízený orgán se tudíž dále zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky pro vydání tzv. informačního příkazu podle § 16 odst. 4 InfZ.
14. Nadřízený orgán předně uvádí, že nemůže nahradit činnost povinného subjektu, jelikož pouze povinný subjekt, ve vztahu k žadatelem požadovaným informacím, disponuje potřebnou znalostí bližších souvislostí. Bez možnosti prověření informací, jejichž zpřístupnění se žadatel domáhá, totiž nemůže nadřízený orgán posoudit, zda jsou zpřístupnitelné bez dalšího, nebo zda vůči nim není na místě aplikovat některý ze zákonem stanovených důvodů pro odmítnutí žádosti (zcela nebo zčásti). V daném případě proto nadřízený orgán nemohl využít institut tzv. informačního příkazu a přikázat povinnému subjektu požadovanou informaci poskytnout.

V.

15. S ohledem na výše uvedené nadřízený orgán podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí věc vyřídil.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.



Rozdělovník

1. Rozhodnutí po jeho vydání bude doručeno povinnému subjektu (do datové schránky) – Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.
2. Rozhodnutí bude po nabytí právní moci a jejím vyznačení zasláno povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) - Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.
3. Rozhodnutí bude oznámeno odvolateli (do datové schránky) - Ing. [REDACTED], [REDACTED]
4. Rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 438/r.2.e/Va/2020/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 03.11.2020

ROZHODNUTÍ

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti Ing. [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „Žadatel“) ze dne 2.9.2020 o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“) takto:

Žádost Žadatele o poskytnutí informace ze dne 2.9.2020 se dle § 8a a § 15 odst. 1 InfZ a dle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, ČÁSTEČNĚ ODMÍTÁ

s tím, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, odmítá poskytnutí motivačního dopisu v rozsahu max. 2 normostran, jak bylo požadováno pod bodem 2 Žádosti a dále „základní koncepce rozvoje řízení příspěvkové organizace na léta 2021 – 2025 v rozsahu max. 5 normostran, s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů“, jak bylo požadováno pod bodem 3 Žádosti, a to z důvodu, že se jedná o informace projevu osobní povahy, které nevznikly za použití veřejných prostředků a jejich poskytnutím by byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským, a to v souladu s §8a a §11 InfZ.

ODŮVODNĚNÍ:

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace obdržela dne 2.9.2020 žádost Ing. [REDAKCE], [REDAKCE] o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to o poskytnutí dokladů předložených paní MgA. Kateřinou Melenovou ve výběrovém řízení na základě kterého jmenovala Rada Ústeckého kraje dne 5.8.2020 usnesením č. 035/105R/2020 do funkce ředitelku Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace. Žadatel v Žádosti požadoval pod body:

1. Strukturovaný životopis s přehledem dosavadních zaměstnání a praxe, členství v orgánech profesních organizací, odborných komisích,
2. Motivační dopis v rozsahu max. 2 normostran, a
3. Základní koncepce rozvoje řízení příspěvkové organizace na léta 2021 – 2025 v rozsahu max. 5 normostran, s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace přípisem ze dne 10. září 2020, č. j. 348/r.2.e/Va/2020/DS část Žadatelem požadovaných informací poskytla, a to v rozsahu bodu 1. Žádosti.

Žadatel dne 10. září 2020 podal proti tomuto postupu vyřízení Žádosti stížnost, ve které vytkl, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace požadovanou informaci nepodala k bodům 2. a 3. Žádosti, aniž by o tom vydala rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace přípisem ze dne 22. 9. 2020 zaslala Žadateli opravenou odpověď, kde částečně Žádost odmítá v bodě 2. a 3 Žádosti.

Žadatel dne 26. září 2020 podal proti tomuto postupu vyřizování Žádosti opět stížnost, ve které vytkl, že informaci o částečném odmítnutí sděluje Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace prostým sdělením v rámci opravené odpovědi, bez vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí informace, ačkoli právě nevydání rozhodnutí bylo důvodem první stížnosti.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace postoupila dne 7. října 2020 stížnost Žadatele ze dne 26. září 2020 na postup při podání informace Krajskému úřadu Ústeckého kraje k vyřízení.

Krajský úřad Ústeckého kraje přezkoumal postup Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace a dospěl k závěru, že stížnost je důvodná a rozhodl tak, že Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizaci přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí ze dne 19. října 2020, sp. zn. KUUK/151377/2020/KP, č.j. KUUK/157615/2020/KP, věc vyřídila. Toto rozhodnutí bylo Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvkové organizaci doručeno dne 20.10.2020.

Dle § 8a InfZ poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Žadatel požadoval pod bodem 2 Žádosti poskytnutí informací, které jsou projevem osobní povahy MgA. Kateřiny Melenové, přičemž MgA. Kateřina Melenová neudělila souhlas s poskytnutím požadovaných informací, a proto je vůči těmto informacím, resp. dokumentu splněn důvod pro částečné odmítnutí Žádosti.

Dle § 11 odst. 2 InfZ neposkytne povinný subjekt informace, pokud tyto vznikly bez použití veřejných prostředků osobou, jíž povinnost zákon neukládá povinnost informaci poskytnout a navíc pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí a dále i za situace kdy by poskytnutím informace byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským, přičemž dokument pod bodem 2 i 3 Žádosti splňuje výše uvedené, je autorským dílem, které nad to nevzniklo za použití veřejných finančních prostředků osobou povinnou k podání informací, a proto je vůči těmto informacím, resp. dokumentům splněn důvod pro částečné odmítnutí Žádosti.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno, že Žádost v rozsahu bodu 2 a 3 Žádosti se částečně odmítá.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

- Ing. [REDACTED], [REDACTED] do vlastních rukou (datová schránka)
- Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 10. 11. 2020

Věc: Odvolání proti rozhodnutí čj. 438/r.2.e/Va/2020/DS podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“) – Koncepce GBR

Galerie Benedikta Rejta v Lounech (dále jen „povinný subjekt“) zaslala pod čj. 438/r.2.e/Va/2020/DS ze dne 3. 11. 2020 rozhodnutí o částečném odmítnutí mé žádosti o informace ze dne 2. 9. 2020.

Proti rozhodnutí podávám odvolání podle ustanovení § 16 InfZ z těchto důvodů:

1. Rozhodnutí bylo vydáno na základě rozhodnutí Krajského úřadu ÚK, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (dále jen „KUUK“) čj. KUUK/157615/2020/KP ze dne 19. 10. 2020. Tímto rozhodnutím bylo povinnému subjektu na základě mé stížnosti ze dne 26. 9. 2020 nařízeno vyřídit bod č. 2 a 3 žádosti.

V žádosti byly pod uvedenými body požadovány přílohy přihlášky do výběrového řízení MgA. Kateřiny Melenové, jmenované ředitelkou Galerie Benedikta Rejta v Lounech:

2. motivační dopis v rozsahu max. 2 normostran,
 3. základní koncepce rozvoje a řízení příspěvkové organizace na léta 2021 – 2025 v rozsahu max. 5 normostran, s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů (dále jen „koncepce a harmonogram“).
2. Povinný subjekt odmítl ve výroku rozhodnutí podat informaci s odvoláním na ustanovení § 8a, § 11 a § 15 odst. 1 InfZ a § 5 odst. 2 zák. č. 101/2000 Sb., „a to z důvodu, že se jedná o informace projevu osobní povahy, které nevznikly za použití veřejných prostředků a jejich poskytnutím by byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským“.
 3. V odůvodnění rozhodnutí uvádí, že § 8a InfZ se týká motivačního dopisu podle bodu 2, tedy „informací, které jsou projevem osobní povahy MgA. Kateřiny Melenové, přičemž MgA. Kateřina Melenová neudělila souhlas s poskytnutím požadovaných informací, a proto je vůči těmto informacím, resp. dokumentům splněn důvod pro částečné odmítnutí Žádosti.“
Dále uvádí, že dle § 11 odst. 2 InfZ „neposkytne povinný subjekt informace, pokud tyto vznikly bez použití veřejných prostředků osobou, již povinnost zákon neukládá povinnost informaci poskytnout a navíc pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí a dále i za situace, kdy by poskytnutím informace byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo

práv souvisejících s právem autorským, přičemž dokument pod bodem 2 i 3 Žádosti splňuje výše uvedené, je autorským dílem, které nad to nevzniklo za použití veřejných finančních prostředků osobou povinnou k podání informací, a proto je vůči těmto informacím, resp. dokumentům splněn důvod pro částečné odmítnutí Žádosti.“

4. Nemohu ponechat stranou jazykovou a stylistickou úroveň textu odůvodnění citovaného v odstavci 3, která ho při doslovném akceptování v podstatě neumožňuje za odůvodnění považovat.
5. Věcně lze shrnout uváděné důvody povinného subjektu do čtyř bodů:
 - a. Dokument Motivační dopis je projevem osobní povahy MgA. Melenové (§ 8a InfZ). Dokument Koncepce a harmonogram nikoli.
 - b. Oba dokumenty vznikly bez použití veřejných prostředků a MgA. Melenová nedala souhlas k zveřejnění (§ 11 odst. 2 písm a).
 - c. Oba dokumenty jsou chráněny jako autorské dílo (§ 11 odst. 2 písm. c).

Ve zdůvodnění ad a) absentuje zdůvodnění rozdílné povahy dokumentů. Je nesporné, že jde o projevy osobní povahy a vznikly bez použití veřejných prostředků. Neposkytnutí souhlasu je nedoložené tvrzení povinného subjektu, souhlas s poskytnutím ale není v tomto ustanovení vyžadován. Zdůvodnění tvoří volná, nepřesná transkripce zákonného ustanovení bez odkazu na konkrétní odstavec InfZ, v tomto případě § 8a, odst. 1. Povinný subjekt zcela pomíjí existenci ustanovení § 8a, odst. 2 InfZ, podle kterého poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. V době podání žádosti již byla MgA. Melenová ředitelkou povinného subjektu.

K důvodu ochrany jako autorského díla upozorňuji na absenci jakékoli právní úvahy k prokázání tvrzení, že se jedná o autorské dílo a odkazuji na rozsudek Ústavního soudu sp. zn. ÚS 3208/16, který tuto podmínku vyžaduje jako důvod pro odmítnutí žádosti z důvodu převažování práva na ochranu nad právem na informace.

Zásadní právní úvaha, zda zájem na ochraně osobnosti převažuje nad právem na informace, zcela chybí.

6. Právem veřejnosti, zaručeným v čl. 17 Listiny základních práv a svobod a zákonem o svobodném přístupu k informacím, je vědět, jakým směrem se bude organizace po personální změně ubírat. Materiály proto nejsou jen soukromým vlastnictvím. Informace, které se vztahují k činnosti příspěvkové organizace patří k působnosti povinného subjektu jsou zpracovávány nejen k primárnímu účelu dané agendy, ale také k realizaci práva na informace. Jde tedy o oprávněný zájem třetí osoby, jíž je žadatel, jehož zájem o tyto informace je oprávněn čl. 17 Listiny a též InfZ. Posouzení, zda v konkrétním případě převažuje právo na informace nad právem na ochranu osobnosti, tzv. test proporcionality, je nutnou součástí vyřízení žádosti.
7. Povinný subjekt se nezabýval otázkou proporcionality a nevyhodnotil kritérium vhodnosti, splněné tím, že zjistit vítěznou koncepci nelze jiným způsobem, ani kritérium potřebnosti, splněné tím, že právní řád k dosažení uvedeného cíle neposkytuje žádný jiný nástroj než žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím. K porovnání třetího kritéria, tj. závažnosti obou v kolizi stojících základních práv, stačí splnění alespoň jedné z těchto podmínek:

- a) obsazovaná funkce je velmi významná, její obsazení má významný veřejný dopad a otázka na základě jaké koncepce byl uchazeč vybrán, hraje významnou roli ve veřejné diskusi,
- b) existují a jsou předloženy důležité důvody, zpochybňující řádnost výběru, např. zásadní pochybnosti o kvalifikaci uchazečky nebo kvalitě jejího projektu,
- c) výběru se účastní velmi významná veřejně činná osoba nebo osoba, u níž existují pochybnosti o předpokladech pro danou funkci.

V tomto případě jsou naplněny obě podmínky a) i b). Jde o velmi významné krajské kulturní zařízení a probíhá veřejná diskuse o výběru nového vedení v tomto i dalších případech, což lze doložit řadou příkladů dopisů ministru kultury a premiérovi, korespondence, petic, článků tisku a internetových médií, uvedených v příloze.

Naplnění i podmínky c) je rovněž doloženo předloženým životopisem uchazečky, jak z hlediska zaměření vzdělání i praxe (režie a dramaturgie loutkového divadla, soukromá podnikatelka v oboru aromaterapie, organizátorka kulturních akcí), tak podmínky požadovaných znalostí v řízení příspěvkové organizace muzea umění. Oprávněné pochybnosti respektovaných osobností, zda bude zachován sbírkovému fondu a architektonickému ztvárnění objektu galerie odpovídající profil organizace nebo je naopak oprávněná obava vedení Asociace muzeí a galerií z usilování zřizovatelů o přeměnu muzeí v zábavní centra, preferující kritérium návštěvnosti, může rozptýlit jedině předložení koncepce s harmonogramem vizí a cílů.

Rovněž judikatura dovodila, že již jen přihlášením do výběrového řízení dává uchazeč konkludentní souhlas s poskytnutím údajů o své nabídce (rozsudek NSS čj. 10 As 59-2014-41). V něm se konstatuje: „... samotné podání takové nabídky tudíž představuje sdělení souhlasu s poskytnutím informace dle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ. Nabídka obsahující náležitosti požadované vyhlášeným výběrovým řízením je proti informacím, na jejich poskytnutí existuje právní nárok...“ a dále: „Tím, že se soutěžitelé rozhodli dotyčného výběrového řízení účastnit, byli současně nuceni respektovat jak uvedené požadavky zadavatele, tak také požadavky kladené na toto výběrové řízení právním řádem (výběrové řízení nelze vést *contra legem*), z nichž nejdůležitějším je v kontextu projednávané věci právě požadavek transparentnosti a s ní související možnost veřejné kontroly. Podáním nabídek tudíž vyjádřili svou vůli se režimu veřejného výběrového řízení podrobit. Není proto rozhodné, zda účastníci výběrového řízení vyjádřili formalizovaným aktem souhlas s poskytnutím požadovaných informací stěžovateli; již samotnou účastí v daném výběrovém řízení je totiž takový souhlas obsažen. Vzhledem k aplikovatelnosti zásady transparentnosti lze uzavřít, že v posuzovaném případě staly se informace obsažené v odevzdaných nabídkách součástí veřejné soutěže, a tudíž i veřejně dostupným zdrojem informací (k tomu srov. analogicky § 6 zákona o veřejných zakázkách a rozsudek zde citovaný v odst. [29]). Správní orgán prvního stupně jako povinný subjekt ve smyslu InfZ byl proto povinen vyhovět žadateli o poskytnutí informace ohledně takové nabídky, vyjma dílčích informací, jež jsou z poskytování dle InfZ vyloučeny.“

Ministerstvo vnitra jako odvolací správní orgán v příbuzné kauze v rozhodnutí čj. MV-161581-6/ODK-2020 z 2. listopadu 2020 v bodě 38 konstatovalo: „Citovaný rozsudek se sice týkal vyhlášení výběrového řízení spočívajícího v hodnocení nabídek reagujících na záměr hlavního města Prahy pronajmout nemovitý majetek, nicméně nadřízený orgán na rozdíl od povinného subjektu neshledal žádný důvod, proč závěry v něm učiněné neaplikovat i na právě posuzovaný případ. Ani vyhlášení výběrového řízení spočívajícího v hodnocení nabídek reagujících na záměr pronajmout nemovitý majetek, ani vyhlášení výběrového řízení na pracovní pozici ředitel/ředitelka příspěvkové organizace není *stricto sensu* zákonnou povinností. Případní zájemci mají možnost (nikoliv povinnost) předložit své nabídky/přihlášky, které musí korespondovat s podmínkami výběrového řízení, které

jsou jeho součástí, a které jsou případní zájemci, kteří se dobrovolně rozhodli výběrového řízení účastnit, nuceni akceptovat. Ustanovení § 11 odst. 2 písm. a/ InfZ proto nelze dle odvolacího orgánu použít, neboť v případě koncepcí rozvoje a řízení příspěvkové organizace, které předložili vítězní uchazeči, je nutné presumovat souhlas s poskytnutím třetím osobám (viz výše citovaný rozsudek NSS č. j. 1 0 As 59/2014-41).

Odmítáním poskytnout informaci s odvoláním na ochranu konkrétní osoby v příbuzné kauze se za-bývalo Ministerstvo vnitra ČR jako odvolací orgán ve svém rozhodnutí čj. MV-122829-5/ODK-2020 z 19. 8. 2020 v článcích 28 a 29, kde uvádí: *„Účastnit se podobného konkurzního řízení je bezpo- chyby svobodným rozhodnutím toho kterého uchazeče. V tomto případě se uchazeči dobrovolně rozhodli „ucházet se“ o vedoucí funkce příspěvkových organizací kraje. Vzhledem k charakteru takové funkce a činnostem spojeným s jejím výkonem by měl (a mohl) každý uchazeč legitimně očekávat, že se např. informace o jeho účasti na tomto řízení stane informací „veřejnou.“ A dále, že „...nelze tento postup hodnotit tak, jako by byl proveden řádný test proporcionality, o němž se zmiňuje i odvolatel ve svém odvolání. Jinak řečeno, z napadeného rozhodnutí nevyplývá žádná právní úvaha v tom smyslu, zda u podané žádosti o informace převažuje právo na ochranu osob- nosti před právem na informace.“* Domnívám se, že to platí i pro posuzovaný případ.

8. Závěrem musím konstatovat, že citované rozhodnutí MV ČR z 2. 11. 2020 bylo doručeno i MgA. Melenové. Pokud se tak stalo shodně jako v mém případě datovou schránkou 2. 11. 2020 v 18:11 hod, jde o nerespektování právního názoru odvolacího správního orgánu odesláním rozhodnutí GBR Louny o částečném odmítnutí žádosti 3. 11. 2020 v 8:33 hod, pokud později, což je nepravdě- podobné, ale možné, nezrušením vydaného rozhodnutí v rámci autoremedury a nepodáním požá- dované informace.

S pozdravem

Ing. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

**Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor kultury a památkové péče**

**Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem**

V Lounech, dne 25.11.2020
Č.j.: 474/r.2.e/Va/2020/DS

**Věc: Postoupení Odvolání proti rozhodnutí č. j. 438/r.2.e/Va/2020/DS podle zákona
č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ) - Koncepce GBR**

[REDAKCE]

dne 20.10.2020 galerie obdržela příkaz od Krajského úřadu Ústeckého kraje ve věci vyřízení stížnosti podanou dne 26.9.2020 panem Ing. [REDAKCE], [REDAKCE]. Organizace tak učinila dne 3.11.2020 Rozhodnutím o částečném odmítnutí (č. j. 438/r.2.e/Va/2020/DS). Dne 11.11.2020 jsme obdrželi Odvolání proti rozhodnutí č. j. 438/r.2.e/Va/2020/DS podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“) - Koncepce GBR. Předáváme věc k vyřízení Vám.

Předem mockrát děkujeme a jsme s pozdravem

[REDAKCE]
Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.
Pivovarská 29 – 34
440 01 Louny
tel.: 415 652 634
email: ekonom@gbr.cz

Přílohy:

- Rozhodnutí o částečném odmítnutí (č. j. 438/r.2.e/Va/2020/DS)
- Odvolání proti rozhodnutí č. j. 438/r.2.e/Va/2020/DS podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“) - Koncepce GBR

**Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor kultury a památkové péče**

Datum: 15. prosince 2020
Spisová značka: KUUK/151377/2020/KP
Číslo jednací: KUUK/183995/2020/KP
Vyřizuje/linka: [REDAKCE]
Počet listů/příloh: 3/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče (dále jako „odvolací orgán“) v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání pana Ing. [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „žadatel“ nebo „odvolatel“), ze dne 10. 11. 2020, proti rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 3. 11. 2020, č. j. 438/r.2.e/Va/2020/DS o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o:

Rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace ze dne 10. 11. 2020, č. j. 438/r.2.e/Va/2020/DS, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, s e r u š í a v ě c s e v r a c í povinnému subjektu – Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace k novému projednání.

Odůvodnění

I.

1. Krajskému úřadu Ústeckého kraje bylo povinným subjektem (dopisem č. j.474/r.2.e./Va/2020/DS) předloženo odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 10. 11. 2020, č. j. 438/r.2.e/Va/2020/DS, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (dále také jako „napadené rozhodnutí“).
2. Z obsahu spisového materiálu vyplynuly následující skutečnosti. Žadatel se 2. 9. 2020 v souladu s InfZ obrátil na Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace s žádostí o poskytnutí následujících informací:

Rada Ústeckého kraje jmenovala 5. 8. 2020 usnesením č. 035/105R/2020 dle ust. § 59 odst. 1 písm. i) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení do funkce ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, od 1. 9. 2020 na dobu neurčitou MgA. Kateřinu Melenovou.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Podle vyhlášených podmínek výběrového řízení bylo k přihlášce nutno připojit vyjmenované přílohy. Z těchto příloh vás žádám podle uvedeného zákona o svobodném přístupu k informacím jako povinný subjekt o poskytnutí kopií těchto dokladů předložených jmenovanou ředitelkou:

- 1. Strukturovaný životopis s přehledem dosavadních zaměstnání a praxe, členství v orgánech profesních organizací, odborných komisích,*
- 2. Motivační dopis v rozsahu max. 2 normostran,*
- 3. Základní koncepce rozvoje řízení příspěvkové organizace na léta 2021 – 2025 v rozsahu max. 5 normostran, s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů.*

Povinný subjekt nejprve svým dopisem ze dne 10. září 2020, č. j. 348/r.2.e/Va/2020/DS část žadatelem požadovaných informací poskytl. Proti tomuto postupu vyřizování žádosti podal žadatel dne 10. září 2020 stížnost a povinnému subjektu vytkl, že požadovanou informaci nepodal k bodům 2. a 3. žádosti, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Následně povinný subjekt dopisem ze dne 22. 9. 2020 zaslal opravenou odpověď, kde částečně žádost odmítá v bodě 2. a 3. Proti tomuto postupu vyřizování žádosti podal žadatel dne 26. září 2020 opět stížnost a povinnému subjektu vytkl, že informaci o částečném odmítnutí sděluje prostým sdělením v rámci opravené odpovědi, bez vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí informace, ačkoli právě nevydání rozhodnutí bylo důvodem první stížnosti.

Krajský úřad Ústeckého kraje jako nadřízený správní orgán příslušný podle § 178 odst. 1 správního řádu, přezkoumal předložený spisový materiál k postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti ze dne 2. 9. 2020 a rozhodnutím č. j. KUUK/157615/2020/KP ze dne 19. 10. 2020 přikázal povinnému subjektu žádost v bodě 2 a 3 vyřídit.

Povinný subjekt na základě rozhodnutí KÚUK ze dne 19. 10. 2019 vydal dne 3. 11. 2020 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Následně žadatel podal dne 10. 11. 2020 odvolání proti rozhodnutí o částečném neposkytnutí informace s tím, že žádá, aby rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací.

II.

Obsah napadeného rozhodnutí

3. Napadeným rozhodnutím povinný subjekt částečně odmítl poskytnout žadatelem požadované informace s odkazem na ustanovení § 8a a § 15 odst. 1 InfZ a to v následujícím rozsahu:

Motivační dopis v rozsahu max. 2 normostran. Základní koncepci rozvoje řízení příspěvkové organizace na léta 2021 – 2025 v rozsahu max. 5 normostran, s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů.

4. V odůvodnění napadeného rozhodnutí povinný subjekt k výše specifikované části žadatelem požadovaných informací uvedl, že požadované informace nemůže

poskytnout z důvodu, že se jedná o informace projevu osobní povahy, které nevznikly za použití veřejných prostředků a jejich poskytnutím by byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským, a to v souladu s § 8a a § 11 InfZ.

III.

5. Krajský úřad Ústeckého kraje se v rámci odvolacího řízení nejdříve zabývalo svou věcnou příslušností k rozhodnutí o podaném odvolání a dále otázkou včasnosti jeho podání.
6. Krajský úřad Ústeckého kraje dovedl svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež nepochybně spadají do působnosti Galerie Benedikta Rejta, p. o. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu konstatovat, že nadřízeným orgánem povinného subjektu je Krajský úřad Ústeckého kraje.
7. Krajský úřad Ústeckého kraje dále konstatuje, že odvolání bylo podáno včas, tj. ve lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 InfZ.

V.

8. Krajský úřad Ústeckého kraje přezkoumalo na základě podaného odvolání napadené rozhodnutí v mezích daných § 89 odst. 2 správního řádu a dospělo k závěru, že podané odvolání je důvodné.
9. Žadatel se pod bodem 2 žádosti domáhal poskytnutí motivačního dopisu v rozsahu max. 2 normostran, pod bodem 3 žádosti pak poskytnutí základní koncepce rozvoje a řízení příspěvkové organizace na léta 2021 až 2025 v rozsahu max. 5 normostran, s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů. Povinný subjekt odmítl požadované informace poskytnout s odkazem na § 8a odst. 1, § 11 a § 15 odst. 1 InfZ a zákona o zpracování osobních údajů, neboť se má jednat o případ, který lze subsumovat pod uvedené ustanovení.
10. V souvislosti s výkonem své působnosti disponují povinné subjekty řadou informací, které nemají původ v jejich činnosti (ačkoliv s touto činností souvisejí), neboť byly povinným subjektům předány třetími osobami. Tyto informace povinný subjekt nemusí na žádost zpřístupnit, pokud jsou kumulativně naplněny podmínky stanovené v § 11 odst. 2 písm. a/ InfZ, dle kterého *povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovou povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informací souhlasí.*
11. Neposkytnutí motivačního dopisu a koncepce rozvoje a řízení příspěvkové organizace uchazečky, která zvítězila ve výběrovém řízení na funkci ředitelky, povinný subjekt odůvodnil skutečností, že se jedná o informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy a informace vznikly bez použití veřejných prostředků.
12. Podmínkou vylučující aplikaci omezení zakotveného v § 11 odst. 2 písm. a/ InfZ je to, že daná informace vznikla bez použití veřejných prostředků. Pojem veřejné prostředky není v InfZ legálně definován, tradičně se však vychází z jeho vymezení v zákoně č.

320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole). Podle § 2 písm. g/ zákona o finanční kontrole se „*veřejnými prostředky rozumí veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písmenu a)*“ (organizační složka státu, státní příspěvková organizace, státní fond, územní samosprávný celek, městská část hlavního města Prahy, příspěvková organizace územního samosprávného celku nebo městské části hlavního města Prahy a jiná právnická osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem nebo právnická osoba zřízená na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky). „*Veřejnými financemi jsou veřejné příjmy a veřejné výdaje*“ [§ 2 písm. f/ zákona o finanční kontrole], přičemž mezi *veřejné výdaje* náleží dle § 2 písm. i/ téhož zákona „*výdaje vynaložené ze státního rozpočtu, z rozpočtů územních samosprávných celků, z jiných peněžních fondů státu, územního samosprávného celku nebo jiných právnických osob uvedených v písmenu a/, z prostředků soustředěných v Národním fondu a z jiných prostředků ze zahraničí poskytnutých na základě mezinárodních smluv nebo poskytnutých k plnění úkolů veřejné správy*“.

13. V posuzovaném případě, tj. v případě motivačního dopisu a koncepcie rozvoje a řízení příspěvkové organizace, není pochyb o tom, že se jedná o informace původní, vzniklé výhradně z činnosti účastníků výběrového řízení. Ani mezi účastníky řízení není o splnění této podmínky sporu a tuto podmínky by tedy bylo možné považovat za splněnou.
14. Další podmínkou je, že osoba neudělila s poskytnutím informace souhlas. Svou povahou se jedná o souhlas v podobě soukromoprávního jednání. Judikatura přitom nejdříve dovodila, že takový souhlas musí být jednoznačný a výslovný (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 101/2011-108: „*Zdejší soud má za to, že za takový souhlas by bylo možno považovat pouze jednoznačný a výslovný souhlas adresovaný povinnému subjektu v souvislosti s předložením úvěrové smlouvy.*“), aby v jiné souvislosti dospěla k závěru, že může být učiněn i konkludentně (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 59/2014-41, který dovodil konkludentní souhlas s dalším zpřístupněním nabídky na uzavření nájemní smlouvy, podané ke zveřejněnému záměru podle § 36 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ze zásady transparentnosti a hospodárnosti nakládání s veřejným majetkem; lze hovořit o určité *veřejnoprávní presumpci souhlasu*).
15. V poslední zmíněném rozsudku dospěl Nejvyšší správní soud mj. k závěru, že „***nabídkou reagující na záměr hlavního města Prahy (obec, kraje) pronajmout nemovitý majetek dle § 36 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze vyjadřuje účastník výběrového řízení vyhlášeného tímto záměrem svou vůlí podrobit se podmínkám výběrového řízení, a to včetně jeho veřejného charakteru; samotné podání takové nabídky tudíž představuje sdělení souhlasu s poskytnutím informace dle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ. Nabídka obsahující náležitosti požadované vyhlášeným výběrovým řízením je proti informací, na jejíž poskytnutí existuje právní nárok.... V posuzovaném případě správní orgán prvního stupně ve zveřejněném záměru vyjádřil úmysl pronajmout soubor pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy za účelem umístění a provozování reklamních zařízení, vyzval případné zájemce k účasti ve výběrovém řízení a zároveň pro uvedené výběrové řízení stanovil podmínky (nabídky tak musely obsahovat mimo jiné cenovou nabídku). Tím, že se soutěžitelé rozhodli dotyčného výběrového řízení účastnit, byli současně nuceni respektovat jak uvedené požadavky zadavatele, tak také požadavky kladené na toto výběrové řízení právním řádem (výběrové řízení nelze vést contra legem), z nichž nejdůležitějším je v kontextu projednávané věci právě požadavek***

transparentnosti a s ní související možnost veřejné kontroly. Podáním nabídek tudíž vyjádřili svou vůli se režimu veřejného výběrového řízení podrobit. Není proto rozhodné, zda účastníci výběrového řízení vyjádřili formalizovaným aktem souhlas s poskytnutím požadovaných informací stěžovatelce; již samotnou účastí v daném výběrovém řízení je totiž takový souhlas obsažen. Vzhledem k aplikovatelnosti zásady transparentnosti lze uzavřít, že v posuzovaném případě staly se informace obsažené v odevzdaných nabídkách součástí veřejné soutěže, a tudíž i veřejně dostupným zdrojem informací (k tomu srov. analogicky § 6 zákona o veřejných zakázkách a rozsudek zde citovaný v odst. [29]). Správní orgán prvního stupně jako povinný subjekt ve smyslu InfZ byl proto povinen vyhovět žadateli o poskytnutí informace ohledně takové nabídky, vyjma dílčích informací, jež jsou z poskytování dle InfZ vyloučeny.“.

16. Citovaný rozsudek se sice týkal vyhlášení výběrového řízení spočívajícího v hodnocení nabídek reagujících na záměr hlavního města Prahy pronajmout nemovitý majetek, nicméně nadřízený orgán na rozdíl od povinného subjektu neshledal žádný důvod, proč závěry v něm učiněné neaplikovat i na právě posuzovaný případ. Ani vyhlášení výběrového řízení spočívajícího v hodnocení nabídek reagujících na záměr pronajmout nemovitý majetek, ani vyhlášení výběrového řízení na pracovní pozici ředitel/ředitelka příspěvkové organizace není *stricto sensu* zákonnou povinností. Případní zájemci mají možnost (nikoliv povinnost) předložit své nabídky/přihlášky, které musí korespondovat s podmínkami výběrového řízení, které jsou jeho součástí, a které jsou případní zájemci, kteří se dobrovolně rozhodli výběrového řízení účastnit, nuceni akceptovat. Ustanovení § 11 odst. 2 písm. a/ InfZ proto nelze dle odvolacího orgánu použít, neboť v případě koncepcí rozvoje a řízení příspěvkové organizace, které předložili vítězni uchazeči, je nutné presumovat souhlas s poskytnutím třetím osobám (viz výše citovaný rozsudek NSS č. j. 1 0 A s 59/2014-41).
17. Účastnit se podobného výběrového řízení je svobodným rozhodnutím toho kterého uchazeče. V posuzovaném případě se dotčená osoba rozhodla „ucházet se“ o vedoucí funkci příspěvkové organizace kraje. Vzhledem k charakteru takové funkce a činností spojeným s jejím výkonem by měl (a mohl) každý uchazeč legitimně očekávat, že se např. informace o jeho účasti na tomto výběrovém řízení či informace s ním související stane informací „veřejnou“. Samozřejmě v případě, že by byly požadovány i osobní údaje jako jsou např. rodná čísla či data narození, dalo by se zřejmě o ochraně osobních údajů hovořit (jako tomu bylo v případě informace požadované pod bodem 1 žádosti), nicméně vzhledem k tomu, že nadřízený orgán nedisponuje požadovanými informacemi, nelze tuto otázku adekvátně posoudit.(viz. dále)

VI.

18. Nadřízený orgán se zabýval též možností vydat tzv. informační příkaz podle § 16 odst. 4 InfZ, v platném a účinném znění. Nicméně skutečnost, že součástí spisové dokumentace nejsou požadované informace, reálně brání nejen adekvátnímu přezkumu postupu povinného subjektu, nýbrž i znemožňuje využití informačního příkazu dle ustanovení § 16 odst. 4 (aplikovatelného od 1. ledna 2020) InfZ ve znění zákona č. 111/2019 Sb. Bez možnosti prověření informací, jejichž zpřístupnění se žadatel domáhá, totiž nemůže nadřízený orgán posoudit, zda jsou zpřístupnitelné bez dalšího, nebo zda vůči nim není na místě aplikovat některý ze zákonem stanovených důvodů pro odmítnutí žádosti (zcela nebo zčásti).


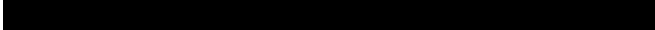
19. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Krajský úřad Ústeckého kraje tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí o odvolání je konečné a dle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze dále odvolat.



Rozdělovník

1. Rozhodnutí po jeho vydání bude doručeno povinnému subjektu (do datové schránky) – Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.
2. Rozhodnutí bude po nabytí právní moci a jejím vyznačení zasláno povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) - Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.
3. Rozhodnutí bude oznámeno odvolateli (do datové schránky) - Ing. ,
.
4. Rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 16. 12. 2020

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1991 Sb. (dále jen InfZ)
- Koncepce**

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“) zaslala pod čj. 438/r.2.e/Va/2020/DS ze dne 3. 11. 2020 rozhodnutí o částečném odmítnutí mé žádosti o informace ze dne 2. 9. 2020.

Proti rozhodnutí jsem podal 10. 11. 2020 odvolání podle ustanovení § 16 InfZ. Lhůta pro vyřízení odvolání marně uplynula 10. 12. 2020.

Na postup při vyřizování žádosti o informace podávám podle § 16a InfZ stížnost.

S pozdravem

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Ing. [REDACTED]

V Lounech, dne 22.12.2020
Č.j.: 528/r.2.e/Va/2020/DS

Dne 18.12.2020 organizace obdržela Rozhodnutí nadřízeného orgánu č. j. KUUK/183995/2020/KP, který Rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, č. j. 438/r.2.e/2020/DS o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, ruší a vrací povinnému subjektu, k novému projednání. Do 15 dnů od doručení tuto žádost znovu vyřídíme.

S pozdravem

[REDACTED]
Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.
Pivovarská 29 – 34
440 01 Louny
tel., fax: 415 652 634
email: ekonom@gbr.cz

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 529/r.2.e/Va/2020/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 27.12.2020

POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) tímto k žádosti Ing. [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) ze dne 2.9.2020 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) poskytuje Žadatelem poskytované informace, a to:

- 1) motivační dopis v rozsahu max. 2 normostran“, jak bylo požadováno pod bodem 2 Žádosti a
- 2) „základní koncepci rozvoje řízení příspěvkové organizace na léta 2021 – 2025 v rozsahu max. 5 normostran, s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů“, jak bylo požadováno pod bodem 3 Žádosti;

s tím, že výše uvedené dokumenty jsou poskytnuty v prostých kopiích s anonymizováním osobních údajů z důvodu ochrany osobních údajů, jako příloha tohoto poskytnutí informace.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela dne 2.9.2020 Žádost, přičemž Žadatel v Žádosti požadoval:

1. Strukturovaný životopis s přehledem dosavadních zaměstnání a praxe, členství v orgánech profesních organizací, odborných komisích,
2. Motivační dopis v rozsahu max. 2 normostran, a
3. Základní koncepci rozvoje řízení příspěvkové organizace na léta 2021 – 2025 v rozsahu max. 5 normostran, s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech přípisem ze dne 10. září 2020, č. j. 348/r.2.e/Va/2020/DS část Žadatelem požadovaných informací poskytl, a to v rozsahu bodu 1. Žádosti.

Žadatel dne 10. září 2020 podal proti tomuto postupu vyřízení Žádosti stížnost, ve které vytkl, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech požadovanou informaci nepodala k bodům 2. a 3. Žádosti, aniž by o tom vydala rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech přípisem ze dne 22. 9. 2020 zaslala Žadateli opravenou odpověď, kde částečně Žádost odmítá v bodě 2. a 3 Žádosti.

Žadatel dne 26. září 2020 podal proti tomuto postupu vyřizování Žádosti opět stížnost, ve které vytkl, že informaci o částečném odmítnutí sděluje Galerie Benedikta Rejta v Lounech prostým sdělením v rámci opravené odpovědi, bez vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí informace, ačkoli právě nevydání rozhodnutí bylo důvodem první stížnosti.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech postoupila dne 7. října 2020 stížnost Žadatele ze dne 26. září 2020 na postup při podání informace Krajskému úřadu Ústeckého kraje k vyřízení.

Krajský úřad Ústeckého kraje přezkoumal postup Galerie Benedikta Rejta v Lounech a dne 19. října 2020 vydal rozhodnutí sp. zn. KUUK/151377/2020/KP, č.j. KUUK/157615/2020/KP (dále jen

„**Rozhodnutí KÚUK**“), kterým Galerii Benedikta Rejta v Lounech přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení, věc vyřídila.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech na základě Rozhodnutí KÚUK vydala dne 3. 11. 2020 rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti (dále jen „**Částečné odmítnutí**“).

Žadatel podal dne 10. 11. 2020 proti Částečnému odmítnutí odvolání, o kterém bylo ze strany Krajského úřadu Ústeckého kraje rozhodnuto rozhodnutím ze dne 15.12.2020, sp. zn. KUUK/151377/2020/KP, č.j. KUUK/183995/2020/KP (dále jen „**Rozhodnutí o odvolání**“) tak, že se Částečné odmítnutí ruší a věc se vrací Galerii Benedikta Rejta v Lounech k novému projednání.

Krajský úřad Ústeckého kraje ve svém Rozhodnutí o odvolání shrnuje, že povinný subjekt nemusí informace na žádost zpřístupnit, pokud jsou kumulativně naplněny podmínky stanovené v § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, dle kterého povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovou povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informací souhlasí, přičemž uzavírá, že není pochyb o tom, že se jedná o informace původní, vzniklé výhradně z činnosti účastníků výběrového řízení a podmínku neposkytnutí informace vzniklé bez použití veřejných prostředků je možné považovat za splněnou. Ve vztahu ke splnění další podmínky, tj. neudělení souhlasu osobou, jíž se poskytnutí informace týká, odkazuje na závěry rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, č. j. 10 As 59/2014-41 a předpokládá, že souhlas s poskytnutím informací takového charakteru byl poskytnut ze strany MgA. Kateřiny Melenové konkludentně, a to již tím, že se dobrovolně rozhodla účastnit výběrového řízení, v jehož souvislosti byly dotčené dokumenty předkládány a každý uchazeč takového výběrového řízení by měl (a mohl) legitimně očekávat, že se např. informace o jeho účasti na tomto výběrovém řízení či informace s ním související stane informací „veřejnou“.

MgA. Kateřina Melenová s poskytnutím požadovaných dokumentů svůj souhlas neposkytla, předpokládala, že její účast na výběrovém řízení bude informací, která se stane veřejně dostupnou, nicméně nedovožovala, že budou veřejně poskytnutelné i takové dokumenty, jakým je např. motivační dopis uchazeče výběrového řízení, když jeho obsah je veskrze osobní povahy. Nad to má Galerie Benedikta Rejta v Lounech za to, že Žádost nelze minimálně v části domáhání se dokumentu pod bodem 3 Žádosti, považovat za důvodnou, když na veřejně dostupné sociální síti facebook Galerie Benedikta Rejta v Lounech sám Žadatel zveřejnil úryvky dotčené koncepce rozvoje řízení příspěvkové organizace, které se shodují s jejím obsahem a Žadatel minimálně tento tudíž má, Galerii Benedikta Rejta v Lounech z neznámých zdrojů, již k dispozici. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, č. j. 10 As 59/2014-41, tak jak je v Rozhodnutí o odvolání vykládáno, staví uchazeče jakýkoli výběrových řízení ve veřejném sektoru do nepředvídatelné pozice osoby, která v rámci dovozeného souhlasu zpřístupňuje jakékoli informace, dokumenty či poznatky, které budou z její strany poskytnuty, což je výklad velice extensivní a nelze s ním, dle názoru Galerie Benedikta Rejta v Lounech, bezvýhradně souhlasit. Nicméně s přihlédnutím k žádostivosti Žadatele a vzhledem k výše uvedenému Rozhodnutí o odvolání Galerie Benedikta Rejta nezbylo, než požadované informace Žadateli poskytnout.

V souladu s § 5 odst. 3 bude poskytnutá informace zveřejněna také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. Ing. [REDACTED] – do vlastních rukou (s dodejkou)
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech

Základní body rozvoje Galerie Benedikta Rejta v Lounech pro období 2021-2025

MgA. Kateřina Melenová

příloha k přihlášce do výběrového řízení na obsazení funkce ŘEDITELE - ŘEDITELKY

Koncepce, předložená poslední ředitelkou Galerie [REDAKCE] byla zpracována do roku 2023. Pro zachování kontinuity programu, odborné činnosti a služeb instituce poskytující veřejnou službu, je třeba další koncepci připravovat s maximální citlivostí a návazností. Tento postup jistě přispěje i ke stabilitě stávajícího týmu, jehož zachování považuji za klíčové. Z povahy zaměření paměťové instituce, spravující sbírku čítající přes 18 000 položek, se jistě od nového ředitele neočekává zásadní změna kursu. Odborná erudice stávajícího vedení může být jen stěží překonána, nehledě k téměř průkopnickému dílu [REDAKCE], díky němuž se Louny mohou pyšnit jedinečným dílem moderní české architektury.

Můj případný profesní přínos na postu ředitele Galerie Benedikta Rejta nemůže odborně nahradit stávající vedení, může však přispět k většímu otevření se veřejnosti, k větší propagaci, participaci a tím k zvýšení návštěvnosti, což považuji za prioritu.

Změna vedení přichází ve velmi složité době. Proběhlá pandemie koronaviru a neočekávané zastavení společnosti ohlásilo novou dobu. Priority se během několika týdnů zásadně posunuly a strach o život vystřídal období iluzorní bezstarostnosti konzumní společnosti. Pro kulturní instituci to může být důvod k obavám, nebo příležitost k radikální změně přístupu k publiku. Možná více, než kdy jindy potřebujeme inspiraci, sdílení a změnu úhlu pohledu. Galerie Benedikta Rejta, stejně jako všechny další paměťové instituce, čelí výzvě, které nemá v moderní historii obdoby. I tento výhled do "nové budoucnosti" musí být součástí seriózní studie, která skloubí představy zřizovatele, možnosti týmu, rozpočtu i potřeby návštěvníků.

Nová detailní koncepce GBR, kterou mohu zřizovateli představit ve formě studie do konce roku 2020, se bude odvíjet od personální situace v Galerii. Klíčoví jsou lidé! Odborníci v umění jsou nenahraditelní. Velmi ráda bych nabídla stávající ředitelce post kurátora a správce sbírek. Neznám její postoj k této nabídce, ani jej nemohu předjímat. Pokud spolupráci odmítne, může dojít k otřesení a rozpadu týmu, který po léta budovala.

Po té bude třeba konstituovat nový tým, hledat odborníky i technický personál. Klíčové bude stabilizovat provoz Galerie a neohrozit její základní funkce a bezpečnost sbírek. Pokud stávající odborné vedení zůstane, zahájím interní audit a kolektivní kreativní plánování. Smyslem procesu bude implementace nového přístupu k prezentaci i rozšíření doprovodných programů Galerie.

Moje angažmá nebude v rozporu se stávajícím směřováním, ale posílí oblast, která byla pro přílišný fokus na odbornou a vědeckou funkci marginální.

Klíčové bude zpracování nového webu a on-line programu. Přestože nemůžeme předjímat další společenské turbulence, je třeba připravit on-line program, který by mohl být atraktivní, edukativní a inspirativní.

SWOT Analýza

S

jedinečná architektonická kvalita budovy GBR

jedinečné umístění v intravilánu historického jádra města

unikátnost sbírek a jejich odborná správa

GBR je dobře registrována odbornou veřejností

konstituovaný tým

W

nízká návštěvnost

poměr stálých výstav a krátkodobých výstav

prezentace a PR Galerie

kauza zámeck Peruc

O

moderní umění jako inspirace v měnícím se světě

edukace a inspirace

možnost podílet se na nové koncepci kultury Ústeckého kraje

T

turbulentní společenská situace

mění se priority návštěvníků

on-line versus off-line svět

PRIORITY STRATEGIE 2021-2025

zvýšení návštěvnosti

zajištění stabilizace týmu

zachování vysoké kvality odborného vedení

zvýšení povědomí o GBR v kraji a celé ČR

kooperace s ostatními institucemi města a kraje

účast na přípravě Koncepce kultury Ústeckého kraje

aktivní účast v nabídce cestovního ruchu Ústeckého kraje

vyřešení konfliktů a kauzy zámku Peruc

zanalyzovat poměr stálých a krátkých výstav, výměna výstav

plán doprovodných programů

možnosti mezinárodní spolupráce

revize rozpočtu, zvýšení příjmů ze vstupného, rozšíření týmu

HARMONOGRAM

srpen 2020 - prosinec 2020

interní audit ředitele - výstupem bude zpracovaný výstup a podrobný návrh KONCEPCE ROZVOJE, případně konstituce nového týmu

příprava rozpočtu na rok 2021 - není-li již připraven

seznámení se se spolkem Přátel GBR

leden 2021 - prosinec 2021

realizace stávající strategie - v závislosti na tom, zda je již hotov rozpočet na rok 2021, či nikoliv, postupné zavádění nových programů pro zvýšení návštěvnosti

nový web Galerie

zachování všech stávajících činností a veřejných služeb GBR

leden 2022 - prosinec 2025

zvýšení návštěvnosti min. o 500%

Motivační dopis

Převzít vedení renomované Galerie Benedikta Rejta v Lounech je výzva. Navázat na vykonané dílo předešlého vedení, zachovat odbornou kvalitu uznávané paměťové instituce a ještě přidat něco navíc, je výzva na druhou. Fenomenální prostor z dílny jedinečné osobnosti české architektury Prof. Emila Příklad není zdaleka jen důstojnou schránkou na vzácná díla a sbírky. Je sám o sobě umělecké dílo a pouhý pobyt v něm je zážitek. Zaslouží si daleko větší pozornost, než se mu dostává. A tady vidím prostor pro uplatnění svých zkušeností.

Práce paní ředitelky [REDAKCE] je vysoce expertní. Nemohu přinést více odbornosti, péče, erudice. Nejsem odborník na meziválečnou avantgardu. Konkurs ale není vyhlášen na kurátora. Jsem arts manažerka, kulturní animátorka, hledající originální řešení pro každý úkol. Mou profesí je nalézat unikátní formy programu pro posílení prezentace a advokacii umění. Hlavní výhodou GBR je dobré renomé. Instituce je po odborné stránce na vynikající úrovni. Není třeba žádný krizový management, který by musel stabilizovat provoz a vlastní fungování. O to větší bude prostor pro oživení místa, pro oslovení nových návštěvníků a sítě spolupracovníků. Práce s publikem již zdaleka není jen věcí divadla. Interaktivita, zážitek a hra oslovují návštěvníky, kteří již nechtějí být jen pasivní pozorovatelé. Publikum nestojí o mentorování a vysvětlování, jak vnímat umění. Chce být zapojeno! Existuje široká paleta způsobů, jak se toho dá dosáhnout a tady vidím své uplatnění. GBR nepotřebuje novou koncepci. Potřebuje nalézt nový vizuální i programový klíč, on-line řešení, kterým bude komunikovat s návštěvníkem. Nejkrásnější česká galerie potřebuje diváky.

Galerie moderního umění, stejně jako ostatní kulturní instituce, budou čelit v proměňujícím se světě mnoha výzvám. Nejenom proto, aby obhájily vlastní existenci ve společensky, ekonomicky a politicky rozkolísané době. Především proto, aby svým programem nezpochybnitelně prokázaly významnou roli umění a estetiky. Prožili jsme bezprecedentní situaci, která hluboce zasáhla společnost. Je možné si vůbec představit prožití dvouměsíční izolace bez knih, hudby, filmu? Bez dalších výsostných produktů umění? Společnost je zasažena nejistotou a hledá nové hodnoty, opěrné body, smysluplné názory. V tomto procesu mohou kultura a umění sehrát roli průvodců. Nelze přeci předstírat, že se nic neděje a jednoduše pokračovat postaru. Každá změna ve společnosti je doprovázena novými myšlenkami, filosofií, vědou. Umění tyto změny reflektuje a

tlumočí do univerzálního, symbolického jazyka a vytváří nové formy. Galerie moderního umění by měla dostát svému názvu a být otevřená, pozorná a nápomocná tomuto procesu.

Při pětileté přípravě a realizaci projektu Plzeň EHMK 2015 jsem měla možnost seznámit se s jedinečnými výsledky, které přináší strategie kreativních měst. Najdeme je po celé Evropě. Je paradoxem, že klíčem většinou nejsou velké investice, ale změna přístupu - participace, pozornost, komunikace. Během oněch pěti let jsem zapojila a propojila jeden region a vytvořila know how, které bych ráda aplikovala i zde. Proto nepřicházím s novou strategií fungování GBR. Odborná koncepce je stanovená statutem, zřizovací listinou a je doposud zdárně naplňovaná. Změna, která by měla vést k větší otevřenosti a přivést více návštěvníků, musí vzniknout autenticky, míru na míru. Nikoliv od pracovního stolu, ale konkrétní metodikou, participativně, se zapojením nejširšího okruhu rezidentů a klíčových osobností. Jde o několikaměsíční proces, má-li být návrh funkční. Výsledek samozřejmě ovlivní také ekonomiku. Zvýšené příjmy, které přinese nový návštěvnický zájem, budou po dohodě se zřizovatelem použity na posílení týmu, PR a organizaci doprovodných programů. Program bude koncipován tak, aby nevytvářel konkurenci stávajícímu kulturnímu organismu města, ale aby nabídku atraktivně rozšiřoval.

Většinu profesního i osobního života jsem strávila v jižních Čechách a nyní sídlím v Praze. Přesto jsem "doma" právě v rodných Lounech, kde jsem strávila velkou část dětství. Vracím se především proto, abych byla nadosah blízkým, kteří mě budou v nejbližších letech potřebovat. Vracím se do důvěrně známého města, kde téměř nikoho neznám a nikdo nezná mě. Ale to je příležitost! Přinést čerstvý vítr, inspiraci, zájem a radost.

30.6.2020

MgA. Kateřina Melenová

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 27. 12. 2020

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)
- Koncepce**

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“) zaslala pod čj. 438/r.2.e/Va/2020/DS ze dne 3. 11. 2020 rozhodnutí o částečném odmítnutí mé žádosti ze dne 2. 9. 2020 o předložení životopisu, motivačního dopisu a základní koncepce rozvoje a řízení povinného subjektu na léta 1921-2025 s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů, předložených MgA. Melenovou ve výběrovém řízení.

Proti rozhodnutí jsem podal 10. 11. 2020 odvolání podle ustanovení § 16 InfZ. Po marném uplynutí lhůty 10. 12. 2020 k jeho vyřízení, jsem 16. 12. 2020 podal na postup stížnost.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (dále jen „nadřízený orgán“) zaslal 18. 12. 2020 rozhodnutí čj. KUUK/183995/2020/KP, kterým rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Na postup při vyřizování žádosti o informace podávám podle § 16a InfZ stížnost.

Nadřízený orgán nevyhodnotil řádně skutkový stav, přestože je mu dostatečně znám jak z odvolacích řízení vůči rozhodnutím povinného subjektu, tak rozhodnutím vlastním i z vlastního plnění zřizovatelské funkce vůči němu.

Požadované informace jsou nadřízenému orgánu známy z výběrového řízení, které sám vyhlásil a uskutečnil. Stejně informace byly žadatelem požadovány v příbuzné kauze přímo na nadřízeném orgánu žádostí z 2. 9. 2020 a ve které bylo odvolací řízení ukončeno poskytnutím požadovaných dokumentů na základě rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR čj. MV-161581-6/ODK-2020 ze dne 2. 11. 2020, doručeným téhož dne. Rozhodnutí bylo kromě nadřízenému orgánu doručeno i účastníkovi řízení MgA. Melenové. Povinný subjekt přesto vydal 3. 12. 2020 napadené rozhodnutí, aniž by respektoval právní názor odvolacího správního orgánu v rozhodnutí, případně v rámci autoremedury své vydané rozhodnutí zrušil a vyhověl odvolání žadatele, a to i přesto, že nadřízený orgán sám požadovanou informaci 18. 11. 2020 poskytl.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí z 15. 12. 2020 nadřízený orgán do bodů 8. – 17. části V. doslova převzal text bodů III/30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 43 odůvodnění rozhodnutí MV ČR. Proti tomu nelze nic namítat. Do bodu 18. části VI. ale plně převzal i text bodu 44, zdůvodňující nemožnost využití informačního příkazu dle ustanovení § 16 odst. 4 InfZ skutečností, že požadované informace nejsou

součástí spisové dokumentace. Tento důvod ale v tomto případě neplatí a nadřízený orgán odůvodnění zcela mechanicky převzal, aniž by odpovídal skutkovému stavu. Pokud nejsou dokumenty součástí spisové dokumentace, šlo by o opakovaný nedostatek v odvolacím řízení, který měl nadřízený orgán s povinným subjektem projednat. Sám však disponuje dokonce jejich originály a o jejich zpřístupnění již rozhodl.

Jak je z průběhu vyřizování žádosti zřejmé, povinný subjekt podání informace prokazatelně protahuje, lhostejno zda úmyslně nebo nedostatečnou znalostí zákonné úpravy v InfZ. Není záruka, že povinný subjekt žádost vyřídí v souladu s postupem nadřízeného orgánu a namísto toho zasílá 20. 12. 2020 zcela nadbytečné sdělení, že záležitost do 15 dnů znovu vyřídí. Postup nadřízeného orgánu nevyužil možnosti vydáním informačního příkazu již čtyři měsíce trvajícím řízení ukončit.

Nadřízený orgán v rozporu s ustanovením § 16 odst. 4 InfZ nepřikázal rozhodnutím povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout.

S pozdravem

Ing. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

**Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor kultury a památkové péče**

**Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem**

V Lounech, dne 01.01.2021
Č.j.: 002/r.2.e/Va/2021/DS

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. – postoupení stížnosti

na základě rozhodnutí kraje pod č. j. KUUK/183995/2020/KP, kde věc vracíte povinnému subjektu, tedy Galerii Benedikta Rejta v Lounech, k novému projednání, jsme dne 22.12.2020 pod č. j. 528/r.2.e/Va/2020/DS panu Ing. [REDACTED] zaslali informaci, že tuto věc znovu vyřídíme ve lhůtě 15 dnů. Dne 27.12.2020 jsme opět obdrželi Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ) – Koncepce. Tentýž den tuto záležitost galerie vyřídila pod č. j. 529/r.2.e/Va/2020/DS ačkoliv měla ještě čas na znovu vyřízení. Tímto prosíme o vyřízení stížnosti. Veškeré dokumenty zasíláme v příloze

Předem mockrát děkujeme a jsme s pozdravem

[REDACTED]
Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.
Pivovarská 29 – 34
440 01 Louny
tel., fax: 415 652 634
email: ekonom@gbr.cz

Přílohy:

- Informace o znovu vyřízení
- Poskytnutí informace
- Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1991 Sb. (dále jen InfZ) - Koncepce

**Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor kultury a památkové péče**

Datum: 18.ledna 2021
Spisová značka: KUUK/151377/2020/KP
Číslo jednací: KUUK/9173/2020/KP
Vyřizuje/linka: [REDAKCE]
Počet listů/příloh: 2/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, jako nadřízený orgán dle § 178 odst. 1 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **r o z h o d l** podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **ve věci stížnosti** ze dne 27. 12. 2020 **podané panem Ing. [REDAKCE], [REDAKCE]** (dále jen „žadatel“) **na postup Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace** při vyřizování žádosti o informace

t a k t o:

Postup povinného subjektu při vyřizování žádosti se v souladu s § 16a odst. 6 písm. a/ InfZ p o t v r z u j e.

Odůvodnění

I.

1. Krajskému úřadu Ústeckého kraje byla dne 1. 1. 2021 povinným subjektem (dopisem č.j. 002/r.2.e/Va/2021/DS písemně předložena stížnost žadatele ze dne 27. 12. 2020 na postup při podání informace čj. 367/r.2.e/Va/2020/DS podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ) – Koncepce.
2. Z obsahu spisového materiálu vyplynuly následující skutečnosti. Žadatel se 2. 9. 2020 v souladu s InfZ obrátil na Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace s žádostí o poskytnutí následujících informací:

Rada Ústeckého kraje jmenovala 5. 8. 2020 usnesením č. 035/105R/2020 dle ust. § 59 odst. 1 písm. i) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení do funkce ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, od 1. 9. 2020 na dobu neurčitou MgA. Kateřinu Melenovou.

Podle vyhlášených podmínek výběrového řízení bylo k přihlášce nutno připojit vyjmenované přílohy. Z těchto příloh vás žádám podle uvedeného zákona o svobodném přístupu k informacím jako povinný subjekt o poskytnutí kopií těchto dokladů předložených jmenovanou ředitelkou:

1. *Strukturovaný životopis s přehledem dosavadních zaměstnání a praxe, členství v orgánech profesních organizací, odborných komisích,*

2. *Motivační dopis v rozsahu max. 2 normostran,*
3. *Základní koncepce rozvoje řízení příspěvkové organizace na léta 2021 – 2025 v rozsahu max. 5 normostran, s uvedením strategie a harmonogramu plnění vizí a cílů.*
3. Povinný subjekt nejprve svým dopisem ze dne 10. září 2020, č. j. 348/r.2.e/Va/2020/DS část žadatelem požadovaných informací poskytl. Proti tomuto postupu vyřizování žádosti podal žadatel dne 10. září 2020 stížnost a povinnému subjektu vytkl, že požadovanou informaci nepodal k bodům 2. a 3. žádosti, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
4. Následně povinný subjekt dopisem ze dne 22. 9. 2020 zaslal opravenou odpověď, kde částečně žádost odmítá v bodě 2. a 3. Proti tomuto postupu vyřizování žádosti podal žadatel dne 26. září 2020 opět stížnost a povinnému subjektu vytkl, že informaci o částečném odmítnutí sděluje prostým sdělením v rámci opravené odpovědi, bez vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí informace, ačkoli právě nevydání rozhodnutí bylo důvodem první stížnosti.
5. Krajský úřad Ústeckého kraje jako nadřízený orgán příslušný podle § 178 odst. 1 správního řádu, přezkoumal předložený spisový materiál k postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti ze dne 2. 9. 2020 a rozhodnutím č. j. KUUK/157615/2020/KP ze dne 19. 10. 2020 přikázal povinnému subjektu žádost v bodě 2 a 3 vyřídit.
6. Povinný subjekt na základě rozhodnutí KÚUK ze dne 19. 10. 2019 vydal dne 3. 11. 2020 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
7. Následně žadatel podal dne 10. 11. 2020 odvolání proti rozhodnutí o částečném neposkytnutí informace s tím, že žádá, aby rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací.
8. Krajský úřad Ústeckého kraje jako nadřízený orgán příslušný podle § 178 odst. 1 správního řádu, přezkoumal předložený spisový materiál postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti ze dne 2. 9. 2020 a rozhodnutím č. j. KUUK/183995/2020/KP ze dne 15. 12. 2020 rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace ze dne 10. 11. 2020, č. j. 438/r.2.e/Va/2020/DS, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu – Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace k novému projednání.
9. Povinný subjekt dne 22. 12. 2020 dopisem sdělil žadateli, že obdržel rozhodnutí nadřízeného orgánu a žádost tedy znovu vyřídí.
10. Následně žadatel dne 27. 12. 2020 zaslal na postup při vyřizování žádosti o informace stížnost s tím, že povinný subjekt podání informace prokazatelně protahuje a posílá dne 20. 12. 2020 nadbytečné sdělení, že žádost do 15 dnů znovu vyřídí.
11. Povinný subjekt dne 27. 12. 2020 žádost vyřídil a žadateli požadované informace poskytl.

II.

12. Krajský úřad Ústeckého kraje se v rámci řízení o stížnosti nejdříve zabýval svou věcnou příslušností k rozhodnutí o stížnosti a dále otázkou včasnosti jejího podání.
13. Krajský úřad Ústeckého kraje dovedil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež nepochybně spadají do působnosti Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu konstatovat, že nadřízeným orgánem povinného subjektu je Krajský úřad Ústeckého kraje.

III.

14. Krajský úřad Ústeckého kraje přezkoumal postup povinného subjektu a dospěl k závěru, že stížnost není důvodná, protože povinný subjekt obdržel od nadřízeného orgánu rozhodnutí o zrušení jeho rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dne 18. 12. 2020. Od tohoto data běžela 15 denní lhůta stanovaná nadřízeným orgánem v rozhodnutí o zrušení a vrácení věci povinnému subjektu k novému projednání.
15. Povinný subjekt dne 27. 12. 2020 žádost vyřídil, tedy ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu.

IV.

16. Dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí, povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4. nebo usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

V.

17. S ohledem na výše uvedené nadřízený orgán podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informaci potvrdil.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.



Rozdělovník

1. Rozhodnutí po jeho vydání bude doručeno povinnému subjektu (do datové schránky) – Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.
2. Rozhodnutí bude po nabytí právní moci a jejím vyznačení zasláno povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) - Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.
3. Rozhodnutí bude oznámeno odvolateli (do datové schránky) - Ing. [REDACTED], [REDACTED]
4. Rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Krajského úřadu Ústeckého kraje.