

Výroční zpráva za rok 2022

o činnosti v oblasti poskytování informací dle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Informace dle zákona č. 106/1999	Počet podaných informací	Poznámka
Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 18 odst. 1 písm. a)	9	14 vydaných rozhodnutí o odmítnutí ¹
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí (§ 18 odst. 1 písm. b)	10 ²	xxx
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu (§ 18 odst. 1 písm. c)	xxx	xxx
Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence (§18 odst. 1 písm. d)	xxx	xxx
Počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení	17 ³	xxx
Další informace vztahující se k uplatňování zákona o svobodném přístupu k informacím (§ 18 odst. 1 písm. e)	xxx	xxx

Mezi důvody podání stížností dle § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím patří způsob vyřízení žádosti, uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti, vydání částečné informace, aniž by o zbytku žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí, konkrétně:

¹ z toho 2 částečné odmítnutí k žádostem z roku 2021

² jedno odvolání bylo součástí podané stížnosti

³ z toho 1 stížnost k žádosti z roku 2021

8 stížností se týkalo uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti nebo nečinnost nadřízeného orgánu. Povinný subjekt tyto stížnosti postoupil nadřízenému orgánu.

Stížnost pisatele na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., kdy si pisatel stěžuje na vydání částečné informace, aniž by povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, kdy žadatel požadoval předložit stanoviska odboru investic Krajského úřadu Ústeckého kraje, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/202 a povinný subjekt se nevyjádřil ke stanovisku stavebního úřad a orgánu památkové péče. Povinný subjekt vydal nový přípis Poskytnutí informace a Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

2 stížnosti pisatele na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., kdy si pisatel stěžuje na vydání částečné informace, aniž by povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti týkající se právních služeb. Povinný subjekt postoupil stížnosti nadřízenému orgánu, který povinnému subjektu nařídil žádosti vyřídit.

Stížnost pisatele na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., kdy si pisatel stěžuje, že povinný subjekt poskytl stejnou informaci, kterou poskytl již v předchozím přípise, a že poskytl nepravdivé informace. S touto stížností bylo podáno zároveň odvolání ke dvěma bodům. Stížnost včetně odvolání k bodům byly postoupeny nadřízenému orgánu.

Stížnost pisatele na chybně vedenou spisovou službu, rozpor mezi čísly jednacími uvedenými v přípisech a ve spisové službě, na nepředkládání kopií stránek, ačkoliv byly kopie požadovány, na vydání částečné informace, aniž by povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Stížnost postoupena nadřízenému orgánu.

Stížnost na uplynutí lhůty pro vyřízení výše uvedené stížnosti, kterou povinný subjekt postoupil nadřízenému orgánu. Ten vydal rozhodnutí a přikázal věc povinnému subjektu řádně vyřídit. Povinný subjekt vydal nové Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Stížnost pisatele na uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti a požadavek sdělení data, kdy rozhodnutí ÚpOOÚ povinnému subjektu došlo, kdy bylo doručeno a zda a kdy bylo vyřízeno. Povinný subjekt vyzval stěžovatele k doplnění žádosti o informace o důvod poskytnutí informací požadovaných v žádosti, a to do 7 dnů ode dne doručení této výzvy. Na tuto výzvu pisatel reagoval další **stížností** na postup povinného subjektu podle § 16a InfZ. Tuto stížnost povinný subjekt postoupil nadřízenému orgánu, který vydal rozhodnutí, ve kterém přikázal žádost vyřídit. Povinný subjekt tak učinil.

Stížnost pisatele na bezdůvodné opožděné doručování písemností do datové schránky povinného subjektu, a tím prodlužování lhůty pro jejich vyřízení. Povinný subjekt postoupil stížnost nadřízenému orgánu.

V Lounech, dne 23.03.2023